

**ВЕРХОВНА РАДА УКРАЇНИ  
ІХ СКЛИКАННЯ**

**П'ЯТА СЕСІЯ**

# **ПОЗАЧЕРГОВЕ ЗАСІДАННЯ**

**Стенограма пленарного засідання  
30 березня 2021 року**

**Київ 2021**

ВЕРХОВНА РАДА УКРАЇНИ  
ІХ СКЛИКАННЯ

П'ЯТА СЕСІЯ

ПОЗАЧЕРГОВЕ ЗАСІДАННЯ

*Стенограма пленарного засідання  
30 березня 2021 року*

Редакційне управління  
Головного управління документального забезпечення  
Апарату Верховної Ради України

## ЗМІСТ

Позачергове засідання  
(Вівторок, 30 березня 2021 року)

Заяви депутатських фракцій і груп: фракції «Європейська солідарність»	...6
групи «Довіра»	...7
Внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення окремих питань виконання військового обов'язку та ведення військового обліку	...8
Прийняття Закону «Про надання допомоги застрахованим особам на період здійснення обмежувальних протиепідемічних заходів, запроваджених з метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2»	...15
Внесення змін до Закону України «Про державну допомогу сім'ям з дітьми» щодо надання допомоги у зв'язку з вагітністю та пологами та ефективного використання бюджетних коштів при фінансуванні одноразової натуральної допомоги «пакунок малюка»	...22
Прийняття в першому читанні за основу проектів законів: «Про внесення змін до додатків № 3 та № 4 Закону України «Про Державний бюджет України на 2021 рік» щодо забезпечення діяльності Міністерства аграрної політики та продовольства України»	...27
«Про перелік об'єктів права державної власності, що не підлягають приватизації»	...35
«Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо стимулювання детінізації доходів та підвищення податкової культури громадян шляхом запровадження добровільного декларування фізичними особами належних їм активів та сплати одноразового збору до бюджету»	...40

«Про внесення зміни до статті 16 Закону України  
«Про валюту і валютні операції» у зв'язку із внесенням змін  
до Податкового кодексу України щодо стимулювання  
детінізації доходів та підвищення податкової культури  
громадян шляхом запровадження добровільного декларування  
фізичними особами належних їм активів та сплати  
одноразового збору до бюджету» ...49

«Про внесення змін до Кодексу України про адміністративні  
правопорушення, Кримінального кодексу України  
та Кримінального процесуального кодексу України  
у зв'язку із внесенням змін до Податкового кодексу України  
щодо стимулювання детінізації доходів та підвищення  
податкової культури громадян шляхом запровадження  
добровільного декларування фізичними особами  
належних їм активів та сплати одноразового збору  
до бюджету» ...49

**Внесення зміни до:**

розділу V «Прикінцеві та перехідні положення»  
Закону України «Про приватизацію державного  
і комунального майна» щодо приватизації об'єктів  
великої приватизації» ...50

Кодексу України про адміністративні правопорушення  
та Кримінального кодексу України щодо посилення рівня  
відповідальності за порушення вимог техногенної  
та пожежної безпеки ...53

Кодексу України про адміністративні правопорушення  
щодо встановлення відповідальності за перешкоджання  
у проведенні перевірок з питань техногенної  
та пожежної безпеки ...54

Закону України «Про Єдиний державний демографічний  
реєстр та документи, що підтверджують громадянство  
України, посвідчують особу чи її спеціальний статус» ...54

деяких законів України щодо присудження  
наукових ступенів

...54

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

## ПОЗАЧЕРГОВЕ ЗАСІДАННЯ

*Зал засідань Верховної Ради України  
30 березня 2021 року, 14 година*

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
**РАЗУМКОВ Д.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** У зв'язку з вимогою Президента України та відповідно до частини восьмої статті 19 Регламенту Верховної Ради України ми сьогодні проводимо позачергове пленарне засідання Верховної Ради України. Перелік питань, які передбачено до розгляду на позачерговому засіданні, вам надано.

Шановні колеги, будь ласка, підготуйтеся до реєстрації.

Сергію Володимировичу, пам'ятаєте, як реєструватися? Не будемо повторювати?

Готові реєструватися? Прошу реєструватися.

В залі зареєструвалися 312 народних депутатів України.

Надійшла заява з проханням оголосити перерву, яку готові замінити на виступ. Хто буде виступати? Петро Олексійович Порошенко.

**ПОРОШЕНКО П.О.,** член Комітету Верховної Ради України з питань інтеграції України до Європейського Союзу (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановний пане Голово! Шановні депутати! Зранку пацієнти задихалися, бо концентраторів не було, хворі сині, бо бракує кисню. Трупи лежать серед живих, бо немає машини, щоб вчасно вивозити. Бракує ліків, медикам не видають зарплат. І щоб дорогі «слуги» не перекручували потім мої слова, я хочу наголосити, що це цитата із випуску ТСН на каналі, який привів вас до влади.

Рік тому ніхто у світі не був готовий до пандемії – це правда. Більшість країн за цей час створили глибокоешелоновану оборону щодо системи захисту людей. І тільки в нас третя хвиля пандемії виявилася повною несподіванкою для влади.

Розпродавши на початку пандемії захисні маски, Зеленський обіцяв, що Україна буде серед перших країн, яка проведе вакцинацію. І що? Є держави, де на сьогодні зроблено щеплення 50 відсоткам населення, у більшості країн Європи цей показник перевищує 10 відсотків. В Україні – лічені долі відсотка.

Так, у світі за доступ до вакцин жорстка конкуренція. Це нелегке завдання, але це конкуренція голів держав та урядів. І ми маємо із сумом констатувати, що Зеленський цю боротьбу програв, вакцинацію зірвано. Натомість в антиковідний фонд укатали в позолочений асфальт «великого крадівництва» десятки мільярдів гривень, а Міністерство охорони здоров'я освоїло лише 40 відсотків виділених

коштів. І на днях одна дуже авторитетна лікарка сказала, що на кінець року в Україні таки сформується колективний імунітет, як і в європейських країнах, тільки в тих країнах – завдяки вакцинації, а у нас – через рекордні показники смертності, на які зараз вийшла, на жаль, наша держава.

Ми вимагаємо об'єднатися, спільно скликати засідання Ради національної безпеки і оборони, долучитися до роботи усіх керівників фракцій та груп Верховної Ради. Ми маємо додаткові пропозиції до нашого плану щодо протидії коронавірусу – виділити кошти на придбання ліцензій з виробництва вакцин всередині держави. Зараз завершується розробка унікальних ліків. Щоб не сталося так, як із вакцинами, зараз треба укласти контракти і провести оплату. Перекоаний у тому, що на відміну від того, як відбулося із вакцинами, ми мусимо захистити людей ліками і дати можливість на РНБО вирішити питання про закупівлю ліків суб'єктами місцевого самоврядування для того, щоб захистити людей від непрофесійності влади. Вже рік наша команда робить все можливе...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Надійшла ще одна заява з проханням оголосити перерву, яку готові замінити на виступ. Шахов Сергій Володимирович.

**ШАХОВ С.В.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики та природокористування (одномандатний виборчий округ № 114, Луганська область, самовисуванець). Депутатська група «Довіра». На жаль, за 3 хвилини багато не скажеш, але побачити за 3 хвилини можна багато. Я щойно приїхав з Луганської області, щоб взяти участь у позачерговому засіданні парламенту.

На власні очі я бачив знову погорільців, які прийшли до мене в приймальню, а таких 800 хат – 1600 людей. Це діти, які бідкаються по бабусях та дідусях по всій Україні. І досі немає відшкодування за те, що люди ні за що згоріли живцем. Немає відповідальності голови військово-цивільної адміністрації, який живцем спалив 16 людей.

І я говорю як народний депутат від Луганщини. Тимчасова слідча комісія вже зробила попередній висновок, у якому сказано, що є винність чиновників, які призначалися по вертикалі. Але вони й досі кажуть, що вони куми або Президента, або голови Офісу Президента. І немає ніякого покарання, і ніхто не хоче про це чути із чиновників класу «А» і Кабінету Міністрів України.

Перше. На в'їзді в мирну Україну люди не отримують безкоштовних тестів ПЛР, не отримують безкоштовної допомоги від великої України. Бідкаються в автобусах за 500-1000 гривень, щоб добратися до міста Сєверодонецька. Яким чином ми хочемо закінчити війну, коли всередині країни є диверсанти, які вбивають людей психологічно та фізично?

На власні очі я бачив, як везеться «зеленка» під виглядом «горільника». Спалено 40 відсотків лісу – ніхто відповідальність не поніс. Нанесено прямих

збитків нашій державі на суму 22 мільярди гривень – ніхто відповідальність не несе. Кримінальні провадження не порушуються.

Я сьогодні звертаюся до міністра охорони здоров'я, прошу звернути увагу на переїзд в мирну України з тих окупованих територій і подивитися, за що сьогодні беруться гроші на ПЛР.

Я звертаюся до міністра МВС Авакова, прошу все-таки провести розслідування і порушити кримінальне провадження проти голови військово-цивільної адміністрації Гайдая, який досі керує областю, вбиваючи людей, – диверсант всередині країни. Перша пожежа – не було створено ліквідаційного штабу. Друга пожежа – немає і досі ліквідаційного штабу, який може вирішувати ці питання.

І ще раз, по-перше – безвідповідальність.

По-друге – вони будуть вбивати відкрито і ніхто не буде на це звертати увагу. А ми хочемо, щоб сьогодні в мирній країні люди почали жити нормально і вірити парламенту. Щоб нам вірили і була довіра, треба...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

---

Переходимо до розгляду питань порядку денного.

Вам до розгляду запропоновано проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення окремих питань виконання військового обов'язку та ведення військового обліку» ([№ 3553](#)). Це друге читання.

На трибуну запрошується заступник голови Комітету з питань національної безпеки, оборони та розвідки Безугла Мар'яна Володимирівна.

Хто буде наполягати на поправках? Бабак, Шкрум. П'ять народних депутатів. Більше ніхто не буде наполягати?

Тоді за прізвищами. Бабак, на яких поправках будете наполягати?

**БАБАК С.В.**, голова Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Поправка 271.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Одна хвилина.

**БАБАК С.В.** Шановні колеги, в законопроекті, який було підготовлено до першого читання, зазначено, що від призову звільняються ті, хто є здобувачами фахової передвищої або вищої освіти тощо.

Цією поправкою пропонувалося додати слова «професійної» і «професійно-технічної освіти».



Справа в тому, що діти в однаковому віці здобувають і фахову передвищу освіту, і професійно-технічну освіту.

Тому прошу поставити цю поправку на голосування і прошу підтримати.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Позиція комітету.

**БЕЗУГЛА М.В.,** заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки, оборони та розвідки (одномандатний виборчий округ № 217, м. Київ, політична партія «Слуга народу»). Відхилено.

Загалом ми старалися максимально враховувати поправки. З 421 поправки враховано 103 і враховано частково – 55, але наразі ця поправка суперечить концепції законопроекту.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставлю на голосування поправку 271. Комітетом не підтримано.

Готові голосувати? Прошу визначатися та голосувати.

Поправка 271 Бабака.

«За» – 224.

Рішення не прийнято.

Поправку не підтримано.

Лубінець. Ще раз, якщо можна: Лубінець, Шкрум, Цимбалюк і Батенко, бачу.

Лубінець. Які поправки?

**ЛУБІНЕЦЬ Д.В.,** голова Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, деокупації та реінтеграції тимчасово окупованих територій у Донецькій, Луганській областях та Автономної Республіки Крим, міста Севастополя, національних меншин і міжнаціональних відносин (одномандатний виборчий округ № 60, Донецька область, самовисуванець). Дмитре Олександровичу, у мене 218 поправок. Я хочу, щоб мені надали 3 хвилини на виступ. І одне буде запитання до представника.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Запитання не передбачається. Можете поправку ставити на голосування.

**ЛУБІНЕЦЬ Д.В.** Так, добре, надайте мені 3 хвилини.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, 3 хвилини. Ввімкніть мікрофон Лубінця.

**ЛУБІНЕЦЬ Д.В.** Дякую. Шановні колеги, я хочу, щоб ви почули, що цим законопроектом пропонується провести реформування військкоматів. Але фактично можна знайти лише положення про те, як військові комісаріати перейменовуються у територіальні центри комплектування та соціальної підтримки. І все, це єдина серйозна зміна.

У мене риторичне запитання, напевно. Замість насправді серйозної реформи зробили вигляд реформи, тільки перейменували центри, – і все. Я хотів би, щоб після мого виступу представник комітету прокоментував таке. Ви в законопроекті і всім публічно розказували про те, що цей законопроект на 100 відсотків відповідає тим критеріям НАТО, які існують у цих країнах. Ви в законопроекті пропонуєте положення про призов резервістів без оголошення мобілізації. Так от, у мене запитання. Які країни – члени НАТО мають подібні закони, подібні норми, які дозволяли б абсолютно без юридичної процедури, а саме оголошення мобілізації, проводити призов резервістів? Це перше.

Наступне. У яких країнах – членах НАТО ви знайшли такі норми, відповідно до яких призов резервістів без оголошення мобілізації можна проводити безкінечно? Тобто ви надаєте право Президенту в будь-який спосіб оголошувати мобілізацію постійно. Таке враження, що ви будете одних і тих самих військовослужбовців набирати по колу.

Наступне. У яких країнах-членах НАТО ви знайшли норми, відповідно до яких можливо набирати військовослужбовців і вирішувати, куди їх відправляти? Або відправляти в зону проведення операції Об'єднаних сил, або не відправляти. Тобто в законопроекті були позитивні пропозиції, спрямовані на підтримку ветеранів російсько-української війни, на їх соціальну адаптацію, на те, щоб налаштувати їх на мирне життя. Для тих, хто хоче брати участь у наступних військових діях, для цього повинні бути юридичні підстави. Ви замість цього просто перетворили проект закону на законопроект, яким ви будете забирати одних і тих самих військовослужбовців. На жаль. Тому позитиву ні я як людина, яка постійно спілкується в зоні проведення операції Об'єднаних сил з військовослужбовцями, ні військові не бачимо. Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Позиція комітету.

Дмитре Валерійовичу, ви не наполягаєте на голосуванні? Наполягати будете на голосуванні якихсь поправок? Ні.

Позиція комітету.

**БЕЗУГЛА М.В.** Дякую. Було багато питань. Цей законопроект комплексний, ним пропонується внести зміни до кількох десятків різних законодавчих актів. На такий закон чекають і Збройні Сили, і військовослужбовці, і наш резерв. Це тільки перший етап формування комплексної системи і резерву, і в подальшому територіальної оборони.

І нагадаю, що це формування військового резерву, створення системи підготовки резервістів. Це створення єдиного реєстру з подальшим впровадженням, спільно із Комітетом з питань цифрової трансформації, реєстрації без участі військкоматів через додаток «Дія» тощо. Це створення на базі військових комісаріатів насправді сучасних центрів.

А приклади країн, це: Сполучені Штати Америки, Фінляндія, Чеська Республіка, Держава Ізраїль, Австрійська Республіка. Зокрема, в мене є деталі, ми можемо, відповідно, їх обговорити. Така система є в більшості країн, які працюють в рамках Альянсу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Батенко Тарас Іванович. На яких поправках будете наполягати?

**БАТЕНКО Т.І.**, член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 123, Львівська область, самовисуванець). Дмитре Олександровичу, у мене багато поправок. Я попрошу надати 2 хвилини, щоб я міг їх узагальнити і одну поставити на голосування.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, 2 хвилини.

**БАТЕНКО Т.І.** Дякую. Шановні колеги, в контексті того, що сказав мій колега Дмитро Лубінець, я хочу продовжити нашу думку, нашу позицію. Ми говоримо в контексті попереднього питання щодо фронту про те, що нам треба впорядкувати питання мобілізації, по-іншому до цього питання підійти. Але водночас, ми пропонуємо не вводити новий вид служби, а саме службу резервістів за призовом без оголошення мобілізації.

Пропозицією, яка є в законопроекті, порушуються, на нашу думку, стандарти соціальної справедливості та унеможлиблюється ефективно повернення наших ветеранів до мирного життя, отримання комплексної психологічної підтримки. І це дуже серйозно. Чітких підстав для проведення такого призову резервістів, окрім існування особливого періоду, цим законопроектом не передбачено. Запровадження можливості неодноразового призову без оголошення мобілізації громадян, які вже виконали свій громадянський і конституційний обов'язок щодо захисту вітчизни, на нашу думку, порушує принципи соціальної справедливості, на чому ми постійно наголошуємо.

Концепцією законопроекту перекреслюється власне ідея створення резерву, який було введено для доступності досвідчених ветеранів на випадок мобілізації під час воєнного стану. Більше того, у редакції законопроекту, запропонованій до другого читання, виключається обмеження строку призову резервістів в особливий період шляхом вилучення норми, відповідно до якої такий строк не може перевищувати півроку. Тому, відповідно, цей строк тепер може бути необмежений.

Ми вважаємо, що недопустимо повністю змінювати концепцію резерву та фактично в односторонньому порядку обнулити гарантії та обіцянки держави перед її захисниками. Тому наша концепція така: ми просимо поставити поправку 5, яка, в принципі, узагальнює всі інші поправки, на голосування.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправку 5 поставити на голосування? Позиція комітету. Чи голосуємо одразу?

Ставлю на голосування поправку 5 народного депутата Батенка. Комітетом її не підтримано. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 92.

Рішення не прийнято.

Поправку не підтримано.

Зараз Шкрум, потім Цимбалюк. Після цього переходимо до голосування.

Шкрум Альона Іванівна.

**ШКРУМ А.І.**, член Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Дякую. У мене три поправки в цьому законопроекті. Я прошу надати мені 2 хвилини, якщо це можливо.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Скільки поправок будете ставити на голосування?

**ШКРУМ А.І.** Буду ставити дві поправки і прошу 2 хвилини.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Які поправки?

**ШКРУМ А.І.** Поправки 1 та 146.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 1, поправка 146, добре. Ввімкніть, будь ласка, мікрофон, 2 хвилини.

**ШКРУМ А.І.** Дякую. Колеги, поправка 1 надзвичайно важлива. Співавтори поправки я і Леся Василенко із фракції «Голос». Але насправді це не наша поправка. Це поправка ветеранів, це поправка тих людей, які самі відслужили на фронті вже і першу, і другу, і третю хвилю мобілізації, і «Юридичної Сотні», яка готувала ці речі та ці зміни.

Розумієте, колеги, у Президента, безперечно, у разі необхідності має бути право призивати резервістів, але саме тих, хто уклав контракти на проходження такої служби. Що це означає? Це ті люди, які добровільно підписали контракт, які регулярно проходять навчання (це надзвичайно важливо), які отримують за це професійну заробітну плату. І головне, вони самі добровільно погодилися у разі необхідності протягом одного лише дня прибути до військової частини.

Чи треба нам більше людей? Можливо, інколи буде в цьому необхідність. І якщо треба більше людей, ніж контрактників, то тоді якраз і має відбуватися мобілізація. І така мобілізація затверджується у парламенті максимум за один день. У нас уже було три хвили мобілізації, і парламент завжди на наступний день максимум приймав рішення про таке затвердження більшою кількістю голосів. Я переконана, що парламент і в майбутньому обов'язково буде підставляти плече і регулювати це питання.

Уже було три хвили мобілізації. Але саме ветеранська спільнота говорить про те, що Президент не може своїм рішенням у будь-який час призивати тих жінок і чоловіків, які не належать до контрактників, які не підписували контракти на службу і які вже відслужили свої роки і повернулися чотири-п'ять років тому до нормального життя. Вони повернулися часто з травмами, повернулися часто в непростих умовах, знайшли нарешті роботу і фактично хочуть надалі пристосовуватися до мирного життя.

На жаль, своїм рішенням Президент буде їх «підвішувати» в такий стан, коли вони не зможуть далі працювати, бо жоден роботодавець не прийме на роботу людину, яка може бути мобілізована в будь-який момент на невизначений термін. Тому, друзі, прошу підтримати мою поправку 1. Президент може призивати резервістів-контрактників. Це правильна історія.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Позиція комітету.

**БЕЗУГЛА М.В.** Позиція комітету: цю поправку відхилено. Поясню чому. Ця поправка суперечить головній ідеї законодавчих ініціатив, розроблених на вимогу рішення РНБО України щодо підсумків введення воєнного стану в Україні.

Але, панове, я прошу уникнути спекуляцій і маніпуляцій. Це рішення Президента, сподіваюся, ніколи не буде застосоване за століття нашої історії, бо воно застосовується тільки тоді, коли парламенту не існує, наприклад, його зруйнували. Тому, звісно, мобілізація можлива тільки за рішенням парламенту. Це додатковий запобіжник, який, повторюю, сподіваюся, ми ніколи не застосуємо. Цей законопроект про реформу військових комісаріатів. Але нагадаю, такий запобіжник є у більшості країн. Мало того, наприклад, Фінляндія, вивчаючи досвід агресії Російської Федерації, у 2015 році уже ввела такий запобіжник.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставлю на голосування поправку 1 Шкрум. Комітетом її не підтримано. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 150.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Ставлю на голосування... *(Шум у залі)*.

Відбувся технічний збій із платою. Дивіться, я зараз надам слово Цимбалюку, а за цей час буде вирішено технічне питання. Після цього переходимо... Альоно Іванівно, ми повернемося до вашої поправки 146... На результат голосування за поправку 1 це точно не вплинуло. Зараз виступить Михайло Михайлович Цимбалюк, а працівники «Ради», будь ласка, вирішіть питання.

Будь ласка, Цимбалюк, 3 хвилини. І якщо наполягаєте на якихось поправках, зазначте... Не наполягаєте, просто виступ. Надається 3 хвилини, ввімкніть, будь ласка...

Шановні колеги, зараз на 3 хвилини оголошується перерва, поки буде замінено плату.

*(Після перерви)*

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, будь ласка, займіть свої місця. Є пропозиція провести тестове голосування, щоб подивитися, чи все спрацює. Будь ласка, підготуйтеся до голосування. Готові? Я бачу, що ви хочете зарплату передати у фонд ветеранів. Бачу, Антон Едуардович Поляков. Так і зробимо. Можна ще письмову заяву? Дякую.

Готові? Це тестове голосування, ще раз повторюю. Готові голосувати для того, щоб перевірити, чи все зараз коректно працює? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 245.

У всіх спрацювала система?

Ставлю на голосування поправку 146 Шкрум. Комітетом її не підтримано. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 135.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Цимбалюк, 3 хвилини, після цього голосуємо пропозицію про прийняття закону.

**ЦИМБАЛЮК М.М.**, *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»)*. «Батьківщина». Дякую, шановний пане Голово. Насамперед я хотів би відреагувати на відповідь до запитання колеги із фракції Альони Шкрум. Як на мене, неприйнятно голосувати за закони, які найближчих 100 років не будуть застосовані. Мені видається, що така аргументація щонайменше неетична.

По суті цього законопроекту. Сьогодні у виступі Головнокомандувача ми чули прохання щодо необхідності прийняття цього законопроекту. Справді, такий закон необхідний. І військкомати радянської моделі слід реформувати. Але я погоджуюся із колегами, які виступали раніше, що, в принципі, цим законопроектом змінюється тільки назва, військкомати перейменовуються на центри. Можливо, законодавець передбачив прийняття інших підзаконних актів Міністерством оборони, інших нормативних документів, для того щоб насправді військкомати перетворилися в центри, які будуть в тому числі готувати резерв, вести військовий облік, а також займатися реабілітацією і працевлаштуванням наших ветеранів, бо саме вони мають конкретні зауваження до цього проекту закону.

Наступне питання, яке вже порушувалося, стосується права Президента оголошувати мобілізацію резервістів без участі Верховної Ради. За рішенням Президента в будь-який момент можна протягом особливого періоду призивати і направляти на службу. При цьому граничний термін служби, тобто строк, на відміну від початкової редакції проекту, в запропонованій редакції законопроекту не визначено.

Наступне. Немає самофункціоналу новоствореного органу замість військкоматів, при цьому спеціальну підтримку як форму діяльності таких центрів у проекті не визначено.

Ще одна ризикована річ. Відповідно до цього законопроекту поліцейські будуть мати право проводити так звані облави для того, щоб доставляти у військкомати людей, які можуть ухилятися від призову.

Але якщо говорити назагал, то такий закон потрібен, бо в цей непростий момент це змусить усіх громадян України – і чоловіків, і жінок пам'ятати, що в країні триває війна. Дуже важливо, щоб підзаконними актами можна було його удосконалити. І команда «Батьківщини» в цьому варіанті підтримує законопроект і буде голосувати «за». Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Переходимо до голосування за закон в цілому. Готові голосувати?

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення окремих питань виконання військового обов'язку та ведення військового обліку» ([№ 3553](#)) в другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками.

Ще раз нагадую, голосування відбувається із застосуванням сенсорної кнопки. Але важливо, колеги ще раз підходять і просять нагадати, що спочатку повинна бути затиснута сенсорна кнопка, після цього кнопка «За», «Проти» або «Утримався», яку необхідно утримувати до кінця голосування. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 256.

Рішення прийнято.

Закон прийнято. Дякую.

---

Наступне питання порядку денного – проект Закону «Про надання допомоги застрахованим особам на період здійснення обмежувальних протиепідемічних заходів, запроваджених з метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2» ([№ 5300](#)).

Шановні колеги, надійшов лист від всіх депутатських фракцій та груп з проханням невідкладно розглянути це питання на засіданні Верховної Ради України. Тому зараз ставлю пропозицію, яка надійшла від всіх депутатських фракцій та груп щодо невідкладного розгляду законопроекту № 5300 і альтернативного – [№ 5300-1](#). Немає заперечень? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 303.

Рішення прийнято.

Нам необхідно прийняти рішення про включення цього законопроекту до порядку денного сесії. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 306.

Рішення прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про скорочення строків внесення альтернативних законопроектів до 30 березня 2021 року до позачергового засідання Верховної Ради України. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 310.

Рішення прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про розгляд цього питання за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 273.

Рішення прийнято.

До слова запрошується заступник Керівника Офісу Президента України Свириденко Юлія Анатоліївна.

**СВИРИДЕНКО Ю.А.**, *заступник Керівника Офісу Президента України*. Шановний Голово Верховної Ради України! Шановні народні депутати! Наприкінці минулого року ми з вами, власне, передбачали можливі нові хвилі коронавірусу і передбачали, що нам доведеться вживати додаткових протиепідемічних заходів і, відповідно, пропонувати програми підтримки малого і середнього бізнесу. Власне, тому в кінці грудня ми пропонували пакет підтримки для малого, середнього підприємництва, частина з цих заходів працює і на сьогодні.

Але Президент України наполягає на посиленні допомоги малому, середньому бізнесу. З огляду на це 24 березня було внесено законопроект, яким пропонується фінансова підтримка фізичним особам – підприємцям, найманим працівникам, види діяльності яких буде обмежено відповідно до того, що певну територію буде віднесено до «червоної зони» відповідно до Постанови Кабінету Міністрів України.

Законопроектом пропонується державна допомога з двох джерел: перше – це державний бюджет, це гарантована сума в розмірі 8 тисяч гривень; друге джерело – за рахунок коштів місцевих бюджетів виключно у розмірі, який затверджується відповідним рішенням місцевих рад.

Минулого року подібна програма показала свою ефективність: 500 тисяч найманих працівників і фізичних осіб – підприємців, мали можливість подати



заяву на порталі «Дія» та отримати відповідну допомогу. Власне, ми такий самий механізм пропонуємо і в цьому законопроекті.

Закон набирає чинності з дня його опублікування. Кабінету Міністрів надається 10 днів для розроблення відповідних проектів постанов. Але я хочу сказати, що насправді урядовці вже до цього готуються і затримань із виплатами не буде.

Тому, шановні колеги, шановні народні депутати, прийняття цього законопроекту дасть можливість підтримати малий, середній бізнес, а участь місцевої влади допоможе збільшити цю підтримку. Просимо прийняти внесений Президентом України законопроект за основу та в цілому.

Дякую за увагу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** До слова запрошується голова Комітету з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів Третякова Галина Миколаївна.

**ТРЕТЯКОВА Г.М.,** *голова Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»).* Шановний головуючий! Шановні народні депутати! Комітет з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів на засіданні 29 березня розглянув проект Закону «Про надання допомоги застрахованим особам на період здійснення обмежувальних протиепідемічних заходів, запроваджених з метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2» (№ 5300).

Комітет розглянув також і альтернативний законопроект № 5300-1. Заінтересовані центральні органи виконавчої влади підтримують законопроект № 5300. Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради підтримує здійснення державою заходів щодо фінансової підтримки застрахованих осіб на період дії обмежувальних заходів та висловило низку зауважень та пропозицій щодо окремих положень цього законопроекту. Обговоривши на своєму засіданні всі зауваження та пропозиції, надані народними депутатами України, комітет прийняв таке рішення.

Перше. Рекомендувати Верховній Раді України проекти законів № 5300 і № 5300-1 включити до порядку денного Верховної Ради України, що ми з вами зараз і зробили.

Друге. Керуючись пунктом 2 частини першої статті 114 Регламенту Верховної Ради України за наслідками розгляду в першому читанні – відхилити законопроект № 5300-1.

Що стосується законопроекту, внесеного Президентом України, № 5300. Комітет, керуючись пунктом 1 частини першої статті 114 Регламенту, рекомендує Верховній Раді прийняти проект закону за основу та в цілому як закон з урахуванням пропозицій народних депутатів, які було обговорено і які зараз знаходяться на сайті Верховної Ради. А саме: у підпункті 1 в частини другої статті 2

замінити слово «квітні» на слово «травні» і змінити відповідні місяці надалі, а також врахувати пропозиції народних депутатів щодо включення до такої допомоги працюючих пенсіонерів і пенсіонерів, які мають статус ФОПів.

Прошу поставити на голосування зазначені пропозиції та прийняти законопроект № 5300 за основу та в цілому з наступним техніко-юридичним опрацюванням також пункту 2 розділу II «Прикінцеві і перехідні положення».

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Необхідно обговорення?

Будь ласка, запишіться на виступи від депутатських фракцій та груп: два – за, два – проти.

Кучер Микола Іванович.

**КУЧЕР М.І.**, член Комітету Верховної Ради України з питань аграрної та земельної політики (одномандатний виборчий округ № 17, Вінницька область, самовисуванець). Передаю слово Білозір Ларисі Миколаївні.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Білозір Лариса Миколаївна.

**БІЛОЗІР Л.М.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (одномандатний виборчий округ № 15, Вінницька область, самовисуванець). Шановний пане Голово! Шановна президіє! Шановні колеги! Шановні українці! Це, дійсно, дуже важлива ініціатива Президента і держави – забезпечити підтримку підприємців під час пандемії саме з державного бюджету.

Але давайте дивитися правді в очі. У цьому законопроекті також прописано таку річ, як допомогу з боку місцевого самоврядування, яке має доплатити до цих 8 тисяч ще додаткову допомогу, щоб вона становила хоча б середню заробітну плату по області. Насправді, це потребує щонайменше 2 мільярдів гривень додаткових видатків саме з місцевих бюджетів.

І хочу сказати, що місцева влада з самого початку першої і другої хвилі була першою, хто включився в закупку засобів індивідуального захисту, ШВЛ... Ми позбавили їх в березні, згадайте, податку на землю, податку на нерухомість, допомагаючи при цьому бізнесу. Надалі ми позбавили місцеві бюджети надходжень, пов'язаних із певними пільгами на три роки щодо сплати єдиного соціального внеску. Відповідно місцеві бюджети тільки втрачають.

Так, дійсно, є громади в обласних центрах, є Київ... Але хочу сказати, що якщо ми подивимося на Вінниччину, звідки я як мажоритарниця, то хочу сказати, що Вінниця навіть з їх бюджетом змогла виплатити тільки додаткові кошти медикам (вони це роблять) і закупити станції. Зараз питання номер один – це питання кисню. У нас не вистачає виробників. І зараз навіть неспроможні громади, а їх більше 70 відсотків, які є дотаційними, змушені купувати станції і забезпечувати себе киснем.

Тому я вважаю, що ініціатива правильна, її потрібно підтримати, але цей момент щодо місцевого самоврядування виглядає трохи як знущання над ним.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ар'єв.

Геращенко Ірина Володимирівна.

**ГЕРАЩЕНКО І.В.**, член Комітету Верховної Ради України з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Михайло Продіус – священник, Яна і Володимир Резнікови – батьки 12 дітей, в тому числі шести усиновлених, переселенці з Макіївки, Анна Липківська – критик, Митрополит Хмельницький Антоній, Олексій Іванов – фотограф, Володимир Гацук – дитячий анестезіолог, Тетяна Лебедева – лікар, депутат «Європейської солідарності» на Закарпатті, Валентина Кучеренко – депутат «Європейської солідарності» на Черкащині, соціальний працівник, Олександр Сірий – продюсер. Усі вони – жертви COVID-19 тільки за березень, так само як і тисячі інших українців, які просто не дочекалися від Зеленського і його команди вакцини, не дочекалися допомоги, не дочекалися кисню, якого сьогодні не вистачає в кожній лікарні.

Хто понесе за це покарання? Коли буде створена тимчасова слідча комісія у Верховній Раді України для того, щоб зрозуміти, а хто ж зараз краде на медицині, а хто ж зараз в асфальт вкатує гроші, які мають піти на кисень?

Ми внесли пропозицію про проведення позачергового засідання не про постраждалі двері на Банковій, а про те, щоб проаналізувати: а як же було виконано постанову Верховної Ради про боротьбу з COVID-19, яку ми прийняли всі разом ще восени минулого року. Цікаво, що за цю пропозицію щодо проведення позачергового засідання не дали поки що жодного голосу дві фракції, а саме «слуги» і ще одна фракція, яка зараз із ними в переговорах щодо створення чергової монобільшості чи просто більшості. Звичайно, ми підтримаємо це голосування, але ми наголошуємо, що перекладати з хворої голови на здорову, з державного бюджету на місцеві, які сьогодні намагаються підтримати лікарів, закупити кисень, – це по грошак неможливо. І ми хочемо почути від уряду: а де ділися 12 мільярдів гривень, виділених на підтримку ФОПів минулого року. Тоді ці гроші отримали не 1,5 мільйона ФОПів, а тільки 500 тисяч малих і середніх підприємців...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Железняк Ярослав Іванович.

Стефанишина Ольга Анатоліївна.

**СТЕФАНИШИНА О.А.**, член Комітету Верховної Ради України з питань здоров'я нації, медичної допомоги та медичного страхування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Шановні колеги! Тоді як розвинені країни починають вже відкривати бізнес,

припиняти локдауни, діти йдуть в садочки і в школи, у нас найжорсткіші на сьогодні вимоги. Чому? Тому що ті країни, які вчасно почали вакцинацію, сьогодні вже долають COVID-19.

Цей законопроект, який ми сьогодні приймаємо, безперечно, потрібний. Але ми можемо його прийняти на довічно, бо кожного року восени і навесні Україна буде оголошувати локдаун. Бо сьогодні міністр, який сидить в своєму кріслі, не зданий подолати COVID-19.

Мій телефон червоний сьогодні від звернень людей, які не можуть покласти своїх родичів у лікарні. Я переконана, що вам теж надходять такі звернення. Місць у лікарнях немає. Позавчора 13 дітей втратили своїх батьків. Вони залишилися сиротами, бо батьки померли від COVID-19, їм не надали медичної допомоги.

Кожного дня у нас гине по 300 людей від COVID-19, а наш міністр не здатний організувати навіть вакцинацію.

Ви знаєте, що у нас вже немає вакцин по факту, бо 200 тисяч людей, які провакцинувалися, потребують другої дози, і ті півмільйона, які Степанов привіз в Україну, вже майже вичерпано. Коли надійдуть наступні вакцини, якими вони будуть, в якій кількості? Цього ніхто з вас не знає. І цього навіть, напевне, і міністр не знає.

Ще в грудні я зареєструвала проект постанови про національний план вакцинації. Я дуже прошу нарешті внести його в зал, бо там прописано конкретні кроки, які потрібно зробити.

Щодо цього законопроекту. Ті 10 мільярдів гривень, які було заплановано минулого року, не було використано. Було виплачено лише 2 мільярди. У нас є конкретні зауваження до цього законопроекту.

Перше. Потрібно внести зміни, відповідно до яких не лише перший КВЕД було взято до уваги, а й інші п'ять.

Треба ввести мораторій на перевірку бізнесу під час локдауну і дозволити місцевим органам влади знижувати податки на бізнес.

Ми будемо пропонувати ці зміни для того, щоб цей законопроект...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Цимбалюк Михайло Михайлович.

**ЦИМБАЛЮК М.М.** «Батьківщина». Шановні народні депутати! Шановні громадяни України! Виникає логічне питання: а чому не уряд, адже це його справа? А вони втрачають суб'єктність.

Учора на засіданні Комітету з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів відбувалася дискусія, як на мене, фахова, стосовно цього законопроекту із внесенням поправок депутатів. Сьогодні було оголошено з трибуни рішення комітету.

Насправді, фракція «Батьківщина» буде підтримувати таку ініціативу. Але, шановні колеги, чому саме 8 тисяч, а не хоча б середня зарплата по державі?

Є наступний ризик. Справді, не органи місцевої влади – держава має гарантувати. Місцеві бюджети не витримують навантаження. Один виділить, а інший – ні.

Ще один ризик. Законопроектом передбачається, як і в грудні місяці, допомога тільки тим найманим працівникам, роботодавець яких сплатив соціальний внесок. Хіба винен найманий працівник, що його роботодавець за останній квартал не сплатив? Не винен, мабуть. Це також ризик, що не всі громадяни, які підлягатимуть під ці виплати, їх отримують. І чи зможе місцевий бюджет їм доплатити.

Я хотів би звернутися до уряду. Лікарняні не виплачують більше місяця. Заборгованість становить майже 2,5 мільярда. Закликаю уряд: дослухайтеся до крику тих людей, для яких лікарняні є їхнім основним на сьогодні доходом, а вони не можуть його отримати! Те саме стосується і виплат при народженні дитини і інших соціальних виплат.

Команда «Батьківщина» буде підтримувати цей законопроект і просить, і вимагає від уряду бути більш активними, коли мова йде про соціальний захист в цей непростий період для наших громадян.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Усі бажаючі виступили?

Батенко – з мотивів. Після цього переходимо до голосування.

Будь ласка, Тарас Іванович Батенко.

**БАТЕНКО Т.І.** Шановні колеги, знаєте, коли влада хоче щось компенсувати, то не треба насамперед забирати. Не відбирайте можливості заробляти у громадян. Ми бачимо ситуацію, коли фактично було скасовано мораторій на перевірки підприємців (ФОПів).

Ми вчора пройшлися з колегами по Майдану Незалежності. Досі ФОПи стоять і протестують, ніхто їх не чує. Це теж частина того, що називається «локдаун» і можливість людей виживати. Я хочу відокремлювати піар від тих пропозицій реальної допомоги людям, які є в цьому законопроекті. І все, що стосується реальної допомоги людям, ми підтримуємо, а все, що стосується нереальної, треба переглянути. Зокрема, йдеться про те, що уряд хоче перекласти відповідальність за допомогу на місцеві бюджети. Адже ми знаємо, що влада заявляла одне, а побажання надавати допомогу з місцевих бюджетів (2 мільярди гривень) нереальні.

Тому давайте, відділяючи зерно від половини, проголосуємо за реальний законопроект. Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Усі бажаючі виступили? Переходимо до голосування. Ще одне питання. Комітет рекомендує прийняти цей законопроект за основу і в цілому. Немає заперечень? Немає.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про надання допомоги застрахованим особам на період здійснення обмежувальних протиепідемічних заходів, запроваджених з метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2» ([№ 5300](#)) за основу. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 307.

Рішення прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про надання допомоги застрахованим особам на період здійснення обмежувальних протиепідемічних заходів, запроваджених з метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2» ([№ 5300](#)) в цілому з урахуванням пропозицій комітету та необхідними техніко-юридичними правками. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 312.

Рішення прийнято.

Закон прийнято.

---

Наступне питання порядку денного – проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про державну допомогу сім'ям з дітьми» щодо надання допомоги у зв'язку з вагітністю та пологами та ефективного використання бюджетних коштів при фінансуванні одноразової натуральної допомоги «пакунок малюка» ([№ 5064](#)). Пропонується розглянути це питання за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 253.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, необхідне обговорення? (*Шум у залі*). Що, ні?

До слова запрошується народний депутат України Мотовиловець Андрій Вікторович.

**МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В.**, член Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги! Цей законопроект про наступне. Вперше «пакунок малюка» буде закуповуватися через систему *ProZorro*. Кінцеву вартість «пакунку малюка» буде визначено саме на аукціоні. Не від прожиткового мінімуму, а саме на прозорому аукціоні буде визначено кінцеву вартість.

Чи знизиться якість «пакунку малюка»? Ні. Бо будуть виписані технічні умови.

Чому *ProZorro*? До цього «пакунок малюка» закупувала міжнародна організація ЮНОПС. Ми вдячні їм за закупівлі, але в подальшому кошти платників податків ми хочемо використовувати підзвітно і прозоро.

Я прошу вас підтримати цей законопроект. На його прийняття в найближчий час дуже чекає державна закупівельна організація, Міністерство соціалістики.

Дякую за увагу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** До слова запрошується заступник голови Комітету з питань гуманітарної та інформаційної політики Кравчук Євгенія Михайлівна.

**КРАВЧУК Є.М.,** заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги! Шановний головуєчий! Комітет з питань гуманітарної та інформаційної політики розглянув законопроект № 5064 на своєму засіданні 3 березня поточного року. Ідеться про той законопроект, реальний ефект від якого можна буквально потримати у руках. «Пакунок малюка» – це піклування держави про молоду сім'ю і під час вагітності жінки, і після народження малюка. Важливо, щоб законодавчий механізм забезпечив одночасно дві речі – якісне наповнення пакунку і раціональне використання коштів державного бюджету. Цим законопроектом відкривається можливість переходу до закупівель через тендери *ProZorro*. Саме завдяки прозорій конкурсній процедурі закупівлі через систему *ProZorro* ми зможемо сьогодні придбати найкращі товари за найнижчою можливою ціною.

Законопроектом пропонується виділяти на формування «пакунку малюка» по три прожиткові мінімуми для дітей віком до шести років. У роздріб вміст пакунка обійшовся б молодим батькам в середньому на 30 відсотків дорожче. Тому комітет прийняв рішення рекомендувати Верховній Раді прийняти законопроект № 5064 за основу та в цілому з урахуванням поправок до його тексту, про які зазначено у висновку комітету.

Отже, абзац другий пункту 2 частини другої законопроекту пропонується викласти в такій редакції: «Для організації бюджетного фінансування вартість одноразової натуральної допомоги «пакунок малюка» становить три розміри прожиткового мінімуму для дітей віком до 6 років, встановленого законом на дату оголошення про проведення конкурсних процедур закупівель, та не зараховується до розміру допомоги, передбаченої частиною першою цієї статті».

Дякую. Прошу підтримати рішення комітету.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, запишіться на виступи від депутатських фракцій та груп: два – за, два – проти. Якщо хтось не бажає виступати, можна не записуватися, швидше розглянемо це питання. Бажають всі, бачте.

Кубів Степан Іванович.

**КУБІВ С.І.**, член Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Пане Голово, прошу передати слово Княжицькому Миколі. Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Княжицький Микола Леонідович.

**КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (одномандатний виборчий округ № 116, Львівська область, політична партія «Європейська солідарність»). Шановні колеги! Цим законопроектом вчергове продемонстровано, наскільки «професійно» працює український уряд. Коли ми говоримо про те, що не закуплено вакцини, то це ж відповідальність не тільки міністра, а й усього уряду. Адже перші особи, а саме Президент, керівник уряду домовляються про вакцини. Коли ми говоримо про те, що маємо платити по 8 тисяч гривень і покладаємо частину цих зобов'язань на місцеві бюджети, то це уряд мав провести адміністративну реформу у такий спосіб, щоб ці бюджети були платоспроможними, а не дефіцитними, як у половині новоутворених неспроможних громад.

Коли ми говоримо про цей законопроект, то уряд мав відразу передбачити і зрозуміти, коли формується бюджет.

Тому, звичайно, наша фракція «Європейська солідарність» буде підтримувати цей законопроект, але лише з тими зауваженнями, що вартість «пакунку малюка» обчислюється не на день формування бюджету, не на 1 січня, а так, як сказала заступниця голови комітету, тобто на час проведення тендеру, оскільки прожитковий мінімум протягом року може змінюватися.

У такій формі, в черговий раз виправляючи помилки уряду, ми підтримаємо цей законопроект.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Білозір Лариса Миколаївна.

**БІЛОЗІР Л.М.** Шановні колеги, дійсно, ми добре знаємо, як часто гарні ініціативи в нашій державі перетворюються згодом на проблеми для громадян. Ми вже приймали один законопроект, яким забезпечили можливість розблокувати те, що сталося у Міністерстві соціальної політики. Там просто було зірвано тендер на закупівлю на суму більше як 1 мільярд гривень для 300 тисяч малюків. Ми не знаємо, хто там винний. Чи це Мінсоцполітики, чи замовник, який встановив захмарні вимоги, чи великі закупівлі, чи учасники, які блокували, чи Антимонопольний комітет. Але факт у тому, що нам довелося в авральному порядку замість уряду в жовтні приймати законопроект, щоб вже управління ООН все-таки закупило ті пакунки.



Насправді, на сьогодні також батьки мають право отримати ці пакунки, точніше, зробити монетизацію – відкрити карточку і отримати 5 тисяч гривень замість пакунку, а потім отоваритися в місцевих магазинах. Але справа в тому, що цей законопроект нам дуже потрібний. По-перше, 5 тисяч гривень не є аналогом пакунку, бо пакунок, насправді, у півтора разу дорожчий. І це дасть можливість батькам все-таки на 7,5 тисячі гривень мати можливість купувати те, що вони хочуть.

Але хочу зазначити, що на сьогодні є навіть певні зловживання (я звертаюся до правоохоронних органів), коли магазини за певні кошти отоварюють, роблять фіктивні чеки і видають готівкою. Тому прошу на це звернути увагу і все-таки Мінсоцполітики закупити ці бебі-боксы для того, щоб все-таки забезпечити дітей напряду цими виробами.

Тому наша депутатська група буде підтримувати і вітає цю ініціативу – проводити через *ProZorro* закупівлі «пакунку малюка».

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Батенко Тарас Іванович.

**БАТЕНКО Т.І.** Дякую. Прошу передати слово пані Ірині Констанкевич.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Констанкевич Ірина Мирославівна.

**КОНСТАНКЕВИЧ І.М.,** *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (одномандатний виборчий округ № 23, Волинська область, самовисуванець).* Волинь, виборчий округ № 23. Шановне товариство! Група «Партія «За майбутнє», звичайно, підтримає цей законопроект, бо ми вважаємо, що треба суціль підтримувати молоді сім'ї і особливо ті, де народжуються діти. Але, водночас, ми хочемо наголосити, що це лише точкове вирішення точкової проблеми. Насправді, це складне питання і його потрібно розглядати в контексті перспектив молодих українських сімей.

Ми розраховуємо, що уряд все-таки запропонує комплексну програму підтримки молодих українських родин, адже вони потребують не лише допомоги в частині «пакунку малюка», а вони потребують розуміння того, що вони потрібні в українському суспільстві, що вони повинні мати робочі місця, стабільні заробітні плати. Є багато інших питань, які лишаються невирішеними для молодих українських родин.

Тому з огляду на гостроту проблематики ми як точкову проблему зараз підтримаємо цей законопроект. Але сподіваємося, що уряд підійде конструктивно до врегулювання цього питання і запропонує нам його вирішення найближчим часом. Група «Партія «За майбутнє» підтримує цей законопроект.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Крулько Іван Іванович.

**КРУЛЬКО І.І.,** перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». Прошу передати слово моєму колезі Євтушку Сергію Миколайовичу.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Євтушок Сергій Миколайович.

**ЄВТУШОК С.М.,** перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Рівненщина, «Батьківщина». Дякую, пане Голово. Що роблять уряди країн, які переживають за власні показники щодо демографії? Вони чітко передбачають механізми державної підтримки, стимулювання, фінансування кожної родини для народження дітей.

Що робиться в Україні? Я можу навести приклад національного уряду, коли у 2007 році Прем'єр-міністр України Юлія Тимошенко спільно з урядом, аби покращити демографічну ситуацію в країні, передбачила разову допомогу при народженні дитини.

Що ми бачимо на сьогодні? На сьогодні ми бачимо фактично, що цим проектом закону уряд спільно з Міністерством соціальної політики намагаються мінімізувати, скоротити ті копійки, стосовно яких ми, в принципі, вже прийняли рішення в сесійній залі, надавши можливість матерям, які народили дітей, отримати допомогу у вигляді «пакунку малюка».

Тому, шановні колеги, давайте скажемо відверто, що у нас статтею 7 Закону «Про Державний бюджет України на 2021 рік» чітко передбачено встановлення прожиткового мінімуму тричі на рік: 1 січня, 1 липня і 1 грудня. І я скажу відверто, що якщо ми 1 січня затвердимо такий розмір «пакунку малюка», то ми однозначно тим дітям, які народжуються уже після 1 січня, наприклад, в липні, в грудні, скоротимо видатки на ці закупки. Тому давайте не маніпулювати, а змусимо уряд працювати, бо саме Міністерство соцполітики має, якщо потрібно, один раз на квартал проводити такі тендери, але так, щоб матері не втрачали кошти на такі закупівлі.

Дякую. Підтримаємо малюків і матерів.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, всі бажаючі виступили? Переходимо до голосування. Комітет пропонує прийняти законопроект за основу і в цілому. Немає ж заперечень? Немає.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про державну допомогу сім'ям з дітьми»

щодо надання допомоги у зв'язку з вагітністю та пологами та ефективного використання бюджетних коштів при фінансуванні одноразової натуральної допомоги «пакунок малюка» ([№ 5064](#)) за основу. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 307.

Рішення прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про державну допомогу сім'ям з дітьми» щодо надання допомоги у зв'язку з вагітністю та пологами та ефективного використання бюджетних коштів при фінансуванні одноразової натуральної допомоги «пакунок малюка» ([№ 5064](#)) в цілому з урахуванням пропозиції комітету та необхідними техніко-юридичними правками. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 307.

Рішення прийнято.

Закон прийнято.

---

Вам до розгляду запропоновано проект Закону «Про внесення змін до додатків № 3 та № 4 Закону України «Про Державний бюджет України на 2021 рік» щодо забезпечення діяльності Міністерства аграрної політики та продовольства України» ([№ 5197](#)). Альтернативні законопроекти – [№ 5197-1](#), [№ 5197-2](#). Пропонується розглянути це питання за скороченою процедурою. Вибачте. Нам необхідно прийняти рішення про включення цього питання до порядку денного сесії. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 257.

Рішення прийнято.

Пропонується розглянути це питання за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати

«За» – 251.

Рішення прийнято.

До слова запрошується народний депутат України Чорноморов Артем Олегович.

**ЧОРНОМОРОВ А.О.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань аграрної та земельної політики (одномандатний виборчий округ № 131, Миколаївська область, політична партія «Слуга народу»). Доброго дня! Дякую, шановний пане Голово. Шановні народні депутати, проект Закону «Про внесення змін до додатків № 3 та № 4 Закону України «Про Державний бюджет України на 2021 рік» щодо забезпечення діяльності Міністерства аграрної політики та продовольства України» ([№ 5197](#)) – це насамперед питання справедливості, оскільки саме народними депутатами аграрного комітету було внесено першу пропозицію щодо забезпечення бюджету Міністерства

аграрної політики та продовольства. Оскільки три місяці тому ми обрали міністра аграрної політики та продовольства і було створено Міністерство аграрної політики та продовольства України, ми не отримали коштів. І тільки з подання народних депутатів ми маємо змогу і шанс наразі отримати фінансування для повноцінного функціонування міністерства. Але, вибачте, наразі було внесено ще два альтернативних законопроекти, які ми спільно з колегами членами аграрного комітету вважаємо за милостиню. А Міністерство аграрної політики та продовольства – це є основний бюджет, який виважений і компромісний. Аграрна промисловість у державі становить 18 відсотків ВВП, тому не можна ні в якому разі лишати це міністерство без коштів у головному законі, а саме в законі про державний бюджет.

Тому, шановні колеги, прошу вас перед тим, як тиснути кнопку, замислитися, який саме бюджет ви насправді хочете прийняти для аграрної країни.

Дуже дякую і прошу підтримати нас.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** До слова запрошується народний депутат України Халімон Павло Віталійович.

**ХАЛІМОН П.В.,** *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань аграрної та земельної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»).* Шановний головуючий! Шановні колеги! Вам до розгляду пропонується альтернативний проект Закону «Про внесення змін до додатків № 3 та № 4 Закону України «Про Державний бюджет України на 2021 рік» щодо забезпечення діяльності Міністерства аграрної політики та продовольства України» (№ 5197-1).

Цей законопроект розроблено у співпраці з аграріями для належного функціонування відновленого Міністерства аграрної політики та продовольства України з метою підтримки фермерства. Проект визначає обсяг фінансування з державного бюджету у 2021 році видатків на реалізацію своїх функцій Міністерством аграрної політики та продовольства України.

Проектом пропонується в рамках встановленого загального фінансування програми фінансової підтримки сільгоспвиробників підтримати фермерів шляхом збільшення фінансування програми «Надання кредитів фермерським господарствам» майже на півмільярда гривень. А також переглянути фінансування за програмою «Організація і регулювання діяльності установ в системі агропромислового комплексу та забезпечення діяльності Аграрного фонду» для збільшення фінансування діяльності бюджетної установи Українського державного фонду підтримки фермерських господарств та його регіональних відділень.

Поясню, чому це потрібно. На сьогодні, на жаль, в державному бюджеті на так звані безвідсоткові кредити для фермерів передбачено нуль гривень. Основна маса українського фермерства (39 тисяч господарств з 50 тисяч зареєстрованих) – це дрібні фермери, чії господарства мають до 500 гектарів землі. Банки

не дають їм кредити, бо вони не є єдиним інструментом фінансової допомоги, натомість є Український державний фонд підтримки фермерських господарств.

Також досі не створено фонд гарантування кредитів фермерам. Перед відкриттям ринку землі ми фактично позбавляємо малі і середні фермерські господарства інструментів для купівлі цієї землі. Тому, вболіваючи за якнайшвидше відновлення роботи Міністерства аграрної політики та продовольства, ми готові підтримати альтернативні законопроекти № 5197-1, № 5197-2, які підтримує саме аграрне міністерство, але виключно під зобов'язання, озвучені міністром агрополітики, що після створення Мінагрополітики буде переглянуто розподіл коштів...

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради  
України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, Павле Віталійовичу.

Слово надається авторці альтернативного законопроекту народній депутатці України Роксолані Андріївні Підласій. Будь ласка.

**ПІДЛАСА Р.А.,** заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги, доброго дня! Я, безперечно, приєднуюся до всього, що було сказано раніше стосовно необхідності фінансування Міністерства аграрної політики та продовольства. Отже, 28 грудня уряд створив міністерство, але воно досі не отримало жодного фінансування. На сьогодні ми повинні це змінити, але з урахуванням інтересів обох міністерств – і економічного розвитку, і аграрної політики.

Основним законопроектом № 5197 пропонується передати від Мінекономіки до Міністерства аграрної політики та продовольства 87 мільйонів гривень, в тому числі з видатків на зарплату апарату міністерства 65 мільйонів гривень, а з інших витрат – 21,8 мільйонів. Альтернативним законопроектом № 5197-2 пропонується передати від Мінекономіки до Мінагрополітики трохи меншу суму, а саме 72,8 мільйона гривень, що загалом на 14 мільйонів гривень менше. На жаль, в разі прийняття основного проекту закону № 5197 Міністерство економіки залишиться без необхідних видатків, в першу чергу на заробітну плату апарату міністерства. Я вважаю, що і Верховна Рада, і я як представник Комітету з питань економічного розвитку не можемо допустити такої ситуації, тому пропонується підтримати альтернативний законопроект № 5197-2. Наскільки мені відомо, він погоджений всіма зацікавленими міністерствами – і Мінагрополітики, і Мінекономіки, і Міністерством фінансів. Я думаю, що представник Комітету з питань бюджету саме про це і скаже. Тому прошу колег підтримати законопроект № 5197-2.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякуємо, Роксолано Андріївно.

Слово надається народній депутатці, голові підкомітету Комітету з питань бюджету Забуранній Лесі Валентинівні. будь ласка.

**ЗАБУРАННА Л.В.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 216, м. Київ, політична партія «Слуга народу»). Дякую. Шановні народні депутати і запрошені! Комітет з питань бюджету розглянув законопроекти № 5197 і два альтернативних законопроекти, метою яких є врегулювання питання фінансового забезпечення діяльності Міністерства аграрної політики та продовольства України. Законопроектами пропонується визначити Міністерство аграрної політики та продовольства головним розпорядником коштів та встановити бюджетні призначення шляхом перерозподілу відповідних витрат. Взагалі, зважаючи на повноваження Кабінету Міністрів щодо утворення, реорганізації, координації роботи органів виконавчої влади, саме уряд мав би ініціювати таку пропозицію.

Законопроекти проаналізовано і хотілось би зазначити, що проекти законів № 5197 та № 5197-2 є збалансованими щодо витрат бюджету, а законопроект № 5197-1 містить неузгодженості за підсумковими показниками.

ГНЕУ вказує на відсутність належного фінансово-економічного обґрунтування, водночас, зазначає про можливість прийняття законопроектів за умови отримання позитивного висновку уряду.

Міністерство фінансів висловлює окремі зауваження в основному щодо необхідності внесення техніко-юридичних правок. При цьому саме законопроект № 5197-2 підтримується без зауважень Мінагрополітики, Мінекономіки і Міндовкілля як узгоджений між ними.

Враховуючи викладене та необхідність оперативного вирішення питання належного функціонування Мінагрополітики, Комітет з питань бюджету рекомендує Верховній Раді зазначені законопроекти включити до порядку денного сесії та за результатами розгляду в першому читанні прийняти законопроект № 5197-2 за основу і в цілому як закон з урахуванням редакційних та техніко-юридичних пропозицій, наведених у листі-висновку комітету.

Прошу...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні колеги, є необхідність обговорювати цей законопроект? Так. Прошу записатись на виступи від депутатських фракцій та груп: два – за, два – проти. Слово надається народному депутату України Лопушанському Андрію Ярославовичу, фракція політичної партії «Європейська солідарність».

**ЛОПУШАНСЬКИЙ А.Я.,** заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 125, Львівська область, самовисуванець). Прошу передати слово Климпуш-Цинцадзе.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Іванна Орестівна Климпуш-Цинцадзе, будь ласка.

**КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О.,** голова Комітету Верховної Ради України з питань інтеграції України до Європейського Союзу (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановні колеги! Ви просто прекрасні! Ви демонструєте абсолютно броунівський рух як єдиний засіб управління державою – це те, що сьогодні відбувається.

Спочатку влада під оплески сама собі, що робила? Влада об'єднувала різні міністерства і обіцяла, що таким собі стрімким домкратом просто візьме і виправить всю економічну ситуацію в країні. Тепер з тою самою аргументацією ви наполегливо працюєте, імітуючи бурхливу діяльність, для того щоб роз'єднати ці міністерства.

Колеги, можете вже нарешті змінити свій підхід до державних інституцій. Адже ви представляєте владу, яка просто зневажає державні інституції, а головними важелями впливу ви взагалі вважаєте авторитаризм, непотизм, особливе особисте втручання.

Я не можу зрозуміти... Читайте хоча б якісь дослідження, того ж Валерія Пекаря. Подивіться, що кажуть наші друзі з Європейської комісії. А вони кажуть, що на сьогодні в керівництві Україною особисте лідерство переважає над інституційним і це вбивчо діє на структурні реформи.

Колеги, ви ж у цьому залі гордо, браво буквально недавно проголосували за те, щоб підтримати фермерів і всіх їх спрямували в Міністерство розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства з документами, а зараз пропонуєте створити інше міністерство і переорієнтувати їх. Це значить, що вони не отримають тієї підтримки, яку їм обіцяють.

Знаєте, у математиці є таке правило (пам'ятаєте зі школи), що від перестановки доданків сума не міняється, особливо, коли ці доданки нулі. Ось це те, що сьогодні відбувається, бо ви просто продовжуєте обманювати людей, продовжуєте одночасно робити боляче економіці, робити боляче громадянам і робите боляче країні. Соромно за васі...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Слово надається народному депутату Лабі Михайлу Михайловичу, фракція політичної партії «Слуга народу».

Будь ласка.

**ЛАБА М.М.,** член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 70, Закарпатська область, політична партія «Слуга народу»). Шановні друзі, доброго дня! Колеги, це алгоритм дій, який запропонував уряд. Відповідно, міністерство зараз перебуває в трансформації, треба прискорити цей процес. Над цим питанням попрацював аграрний комітет, над документом попрацював бюджетний комітет, тому я думаю, що не потрібно гаяти час, треба підтримати запропонований проект закону, прийняти рішення.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую вам.

Шановні колеги, слово надається народному депутату України Ігорю Федоровичу Молотку, депутатська група «Партія «За майбутнє».

**МОЛОТОК І.Ф.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 160, Сумська область, самовисуванець). Шановні колеги, прошу передати слово фахівцю з аграрного напрямку Сергію Петровичу Лабазюку.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Сергій Петрович Лабазюк. Будь ласка.

**ЛАБАЗЮК С.П.,** член Комітету Верховної Ради України з питань аграрної та земельної політики (одномандатний виборчий округ № 188, Хмельницька область, самовисуванець). Шановні колеги, ми сьогодні вже чули з цієї трибуни заяви різного характеру про те, що це законопроект важливий, і чули про те, що це технічний законопроект. Але давайте скажемо відверто, що в державі Україна, де настільки потужно розвинений агропромисловий комплекс, не може бути апріорі, щоб було зупинено роботу Міністерства аграрної політики та продовольства.

Ми побачили, чим це завершилося у 2020 році, коли наш агропромисловий комплекс не було представлено достойно на міжнародних площадках, коли ми крок за кроком втрачали ринки, а для нас було важливо, навпаки, і сертифікувати нашу продукцію, і приводити належним чином до європейських норм законодавство, і таке інше.

І сьогодні дуже важливо і добре, що на початку 2021 року настало таке просвітління і відновлено роботу Міністерства аграрної політики та продовольства. І вже чотири місяці, як роботу міністерства відновлено, але не забезпечено ключовим ресурсом – грошима для роботи. Однозначно, що ми маємо прийняти сьогодні законопроект і дати можливість повноцінно працювати міністерству для того, щоб уже напередодні посівної і аграрії, і малі фермери, і великі підприємства чітко зрозуміли, яка буде політика, яка буде позиція, на яку підтримку зможе розраховувати аграрій.

Знов-таки, ми розуміємо, що в цьому році вступає в силу закон про ринок землі. І чи має бути на сьогодні повноцінна площадка, круглий стіл для розмови? Так. Тому наша група підтримує законопроект № 5197.

Щодо альтернативних законопроектів. Вважаю, що ці законопроекти мають відхилення від суті. І якщо ми говоримо про виділення на сьогодні, наприклад, 10 мільйонів гривень на культуру, на інші заходи, то, безумовно, це потрібно. Але ключове завдання – відновити Міністерство аграрної політики та продовольства і дати йому можливість повноцінно функціонувати.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Шановні колеги, зараз я запрошу народного депутата Євтушка.



Але хочу запитати, чи будуть ще бажаючі виступити. Будуть. Хто ще буде? Я бачу, «Довіра». Тоді через 4 хвилини ми переходимо до голосування. Прошу запросити народних депутатів до залу.

Надаю слово народному депутату України Євтушку Сергію Миколайовичу, фракція політичної партії Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина».

**ЄВТУШОК С.М.** «Батьківщина». Прошу передати слово колезі Івченку Вадиму.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Вадим Івченко. Будь ласка.

**ІВЧЕНКО В.Є.**, член Комітету Верховної Ради України з питань аграрної та земельної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». Шановні колеги! Зараз ми героїчно боремося за створення ліквідованого вами Міністерства аграрної політики та продовольства. Мій перший виступ був у цій залі під час призначення минулого уряду в присутності Президента України. Ми попереджали про наслідки ліквідації такого важливого міністерства.

Колеги, я вам скажу, що як наслідок на сьогодні виробництво рослинницької продукції знизилось на 14 відсотків, обсяг взагалі вирощеної проданої сільгосппродукції знизився на 12 відсотків. Колеги, внутрішні і зовнішні інвестиції в сільське господарство знизились на 40 відсотків. Фермери і аграрії відкладають кошти на купівлю землі. Вони зараз не витрачають на оновлення виробництва і на створення нових тваринницьких комплексів. Колеги, мушу сказати, що як наслідок на сьогодні переробні підприємства молочної галузі б'ють на сполох. У нас на сьогодні багато імпортного молока, сухого молока. Борошномели б'ють на сполох, оскільки вивезено зерно і його не залишилося тут, щоб утримати хоч трохи ціни. А які ціни на продовольчі продукти, подивіться, будь ласка. Чи допомогло Міністерство розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства нашим аграріям під час посухи? Ні, колеги, не допомогло. І вкрай важливо, щоб ми зрозуміли, що ми не завоювали жодного ринку на світовій арені, щоб продавати наші агропродовольчі продукти.

І наостанок, колеги, скажу вам таку річ. Законопроект [№ 2194](#), якщо його буде прийнято, повністю знищить органічне виробництво. «Органіки», які сертифікували свою землю під органічне виробництво, ви віддаєте тим, хто заплатить більше коштів. І тваринники теж стоять під ризиком. Подумайте. А за це голосуємо.

Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
**РАЗУМКОВ Д.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Хто ще бажає виступити? Бачу, Миколо Івановичу. Хто ще?

Зараз крайній виступ. Кучер Микола Іванович. Після цього переходимо до голосування.

Запросіть народних депутатів до зали.

Кучер Микола Іванович.

**КУЧЕР М.І.** Шановні колеги, я закликаю всіх вас підтримати проект Закону «Про внесення змін до додатків № 3 та № 4 Закону України «Про Державний бюджет України на 2021 рік» щодо забезпечення діяльності Міністерства аграрної політики та продовольства України» (№ 5197-2), що дасть можливість хоча б частково відновити функціонування АПК, Міністерства аграрної політики та продовольства.

Я хочу сказати, що законопроект суто технічний і це законопроект, який підготували народні депутати, хоча такий законопроект має вносити виключно уряд, готувати Мінфін. Це вимога Конституції України (статті 113 і 116).

Але я хочу сказати, як героїчно ви знищували Міністерство аграрної політики та продовольства, міністерство, яке керує галуззю, яка дає практично 40 відсотків валютної виручки – 18 мільярдів, міністерство, яке дає досить значну частину валового внутрішнього продукту. І навіть ті хлопці, які стояли біля трибуни, і красиво все було зроблено... Але більшість із вас, шановні «слуги народу», голосували за знищення цього міністерства. Сьогодні ми його створюємо по-новому, але робимо так, що знову ми всіх обманюємо.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Переходимо до голосування. Перше питання. Скажіть мені, будь ласка, комітет рекомендує прийняти за основу і в цілому? (*Шум у залі*).

Бачу. Все. Ставлю лише за основу.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до додатків № 3 та № 4 Закону України «Про Державний бюджет України на 2021 рік» щодо забезпечення діяльності Міністерства аграрної політики та продовольства України» ([№ 5197-2](#)) за основу. Готові голосувати?

Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 266.

Рішення прийнято.

Скорочувати строки?

Відповідно до частини другої статті 116 Регламенту Верховної Ради України ставлю на голосування пропозицію про скорочення наполовину строків подачі поправок і пропозицій та підготовки до другого читання законопроекту № 5197-2.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 257.

Рішення прийнято.

Оголошується до розгляду наступне питання порядку денного – проект Закону «Про перелік об'єктів права державної власності, що не підлягають приватизації» ([№ 4020](#)) та альтернативні законопроекти.

Пропонується розглянути це питання за скороченою процедурою. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 251.

Рішення прийнято.

До слова запрошується заступник міністра розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України Світлана Миколаївна Панаїотіді.

**ПАНАЙОТІДІ С.М.**, заступник міністра розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України. Шановний Голово! Шановні народні депутати! Даний законопроект розроблено з метою визначення переліку тих підприємств, що не підлягатимуть приватизації або частково не будуть приватизовані.

Зазначений законопроект є компромісним рішенням уряду для розгляду Верховною Радою, у якому пропонується затвердити перелік об'єктів права власності, що не підлягають приватизації (659 підприємств), у статутних капіталах яких можуть бути приватизовані 49,9 відсотка. Передбачається ще три об'єкти приватизації, що можуть бути перетворені в господарські товариства.

Гадаю, зазначений законопроект сприятиме залученню інвестицій в економіку України, збереженню обмежень інвестиційної діяльності в ринковому середовищі, убезпечить, дійсно, важливі для розвитку держави об'єкти права власності від необґрунтованої та такої, що суперечить інтересам українського народу, приватизації з метою збереження для майбутніх поколінь. Прошу проголосувати.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Народний депутат України Ігор Петрович Негулевський. Немає?

Народний депутат України Роксолана Андріївна Підласа.

Голова Комітету з питань економічного розвитку Дмитро Андрійович Наталуха.

**НАТАЛУХА Д.А.**, голова Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановний Дмитре Олександровичу! Шановні колеги! Дуже вдячний, думаю, час збирати каміння. Це те каміння, яке в принципі вельми справедливо летіло в нас із різних боків за те, що ми у 2019 році, скасувавши перелік стратегічних підприємств, заборонених до приватизації, так і не змогли тоді змусити уряд стримати обіцянку і протягом трьох місяців направити до Верховної Ради на затвердження новий перелік, за що персонально вибачаюся.

З того часу минуло не три, а 17 місяців, цей перелік, нарешті, у залі, і в нас є можливість виправити цю помилку, прийнявши новий перелік. Виправити не тому, що, ми вважаємо, що держава – кращий власник або міцніший господарник, і на посадах директори держпідприємств раптом перетворюються на супер-ефективних менеджерів. А тому, що, переконаний, держава, яка не розуміє, які підприємства є для неї стратегічними, не має стратегії як такої.

Тож, зараз у нас є можливість повернути стратегію насамперед до державного управління власністю. Прошу всі фракції скористатися цією можливістю і підтримати цей законопроект у першому читанні.

Чи є у нас впевненість у тому, що проект досконалий? Ні. Тому що ми не побачили там певних об'єктів культури від профільного міністерства. Ми з подивом виявили, що інше профільне міністерство виключило з цього переліку близько шести спецекспортерів зброї, вочевидь, розраховуючи передати їх до приватизації. Ми не знайшли й інших об'єктів. Але, чи повертати цей перелік на доопрацювання Кабінету Міністрів, як це передбачено чинним законодавством, чи дати можливість Верховній Раді доповнити його між першим і другим читаннями, для нас це вибір між оперативністю і відсотністю.

Тому прошу підтримати законопроект № 4020, поданий Кабінетом Міністрів України.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Прошу записатися на виступи від депутатських фракцій та груп: два – за, два – проти.

Степан Іванович Кубів.

**КУБІВ С.І.** Шановний пане Голово! Шановні колеги! Погоджуюся, дійсно, цей законопроект є важливий, вистражданий, але, на превеликий жаль, недосконалий.

Взагалі, навіщо зараз на законодавчому рівні закріплювати перелік об'єктів, що не можуть бути приватизовані? Простими словами, цей перелік є свого роду запобіжником від втрати і контролю, і ефективності, і, відповідно, щонайважливіше, складової національної безпеки, про що казав голова комітету, – якісних, досвідчених кадрів та їхніх робочих місць. Це перше.

Друге. Такі переліки не є нормою для розвинених країн зі сталою економікою. У багатьох країнах, де немає жодного державного підприємства, є ефективне управління і робочі місця.

Третє. Досвід розвинених країн свідчить, що цей процес не може бути швидким.

Четверте. Коли ми говоримо про чотири блоки, у висновку Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради України є багато зауважень, що потрібно обов'язково врахувати між першим і другим читаннями.

Поки немає достатніх підстав для оптимістичних заяв про вихід стратегічних для держави підприємств на відкритий продаж, особливо тих, що відсотків акцій яких сьогодні в управлінні держави. Йдеться про можливість продажу 49 відсотків акцій.

І п'яте. Вивести ці компанії на міжнародні ринки капіталу є правильним. Але сьогодні у світі складний період, немає ані чітко обґрунтованої стратегії потенційного продажу акцій, ані зрозумілої системи впливу, ані гарантій обґрунтування надходжень.

Фракція «Європейська солідарність» буде підтримувати цей законопроект у першому читанні, але між першим і другим читаннями просимо обов'язково врахувати позиції чотирьох блоків Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради України. Це важливо для держави.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Віктор Васильович Бондар.

**БОНДАР В.В.**, член Комітету Верховної Ради України з питань транспорту та інфраструктури (одномандатний виборчий округ № 191, Хмельницька область, самовисуванець). Шановний Дмитре Олександровичу! Шановні колеги! Безумовно, питання управління підприємствами, що належать державі в будь-якій частці, є надзвичайно важливим для будь-якої країни. Україна вже майже 30 років намагається розібратися з підприємствами, з власністю. На жаль, це стало годівницею для десятків, сотень, а то й тисяч людей, які в Україні збагатилися на цих державних підприємствах. Держава нічого не виграла від того, що залишає в себе тисячі підприємств. До того ж, в основному з пакетами дрібних акцій – від 10 до 50 відсотків, по суті, вона не впливає на рішення щодо управління цими підприємствами, просто імітує свою діяльність.

Тому ми підтримуємо питання, що необхідно навести в цьому порядок. Потрібно скоротити перелік підприємств, що не підлягають приватизації, залишати у власності держави, дійсно, тільки ті стратегічні підприємства, що впливають на економіку, безпеку держави. А ті підприємства, що займаються звичайними ринковими виробничими операціями, просто виставити на відкриті міжнародні аукціони, нехай заходять господарі, купують їх і наводять порядок. Держава має думати про стратегічні об'єкти: ДП НАЕК «Енергоатом», АТ «Укрзалізниця» та інші підприємства, що, дійсно, формують економічну політику в Україні. Це перше.

І друге. Держава має займатися програмами економічного відродження виробництва в Україні: підтримка промисловості через пільгове кредитування; створення умов, щоб у промисловість України заходили мільярди доларів інвестицій; підприємства мали можливість взяти довгострокові кредити під мінімальний відсоток для створення нових робочих місць та закупівлю нового обладнання. І тоді почнеться відродження української промисловості.

А так, сьогодні держава, як «собака на сні», має тисячі підприємств з дрібними пакетами акцій. Сама нічого не робить, не вкладає коштів, і не дає це зробити жодному інвестору.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Слово надається народному депутату Григорію Михайловичу Немирі, фракція політичної партії Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина».

Юлія Володимирівна Тимошенко. Будь ласка.

**ТИМОШЕНКО Ю.В.**, член Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановні колеги! Ми добре пам'ятаємо, як Президент обіцяв подати першим на розгляд парламенту законопроект про народовладдя (йдеться про референдум), щоб запитати в людей, що взагалі робити в країні. Він казав, що жоден законопроект не буде проголосований без того, щоб люди сказали «за» чи «проти».

Але, замість того щоб одним із перших подати законопроект про народовладдя, подали законопроект про скасування переліку об'єктів, заборонених до приватизації. Розумієте, це означає, що без дозволу народу почали розпродавати всі стратегічні підприємства.

Тут я зроблю невелику паузу і скажу, що у світі немає жодної країни, яка не мала б мінімум 25 відсотків у державній власності стратегічних об'єктів, що дають змогу захищати безпеку держави, планувати її стратегію, впливати на геополітичні процеси.

Після того як зараз усе це відбудеться, Україна залишиться без жодної власності. Можу сказати, щоб ви знали, що в цьому законопроекті виключено заборону на приватизацію підприємств, що здійснюють геологічне вивчення і розробку нафтогазоносних надр з метою пошуку та розвитку родовищ нафти і газу. Тільки Президент казав про повернення всіх родовищ, а тепер весь контроль за родовищами практично безкоштовно роздаватиме направо і наліво. Те ж саме стосується й потужностей щодо зберігання газу. То що, наші газові сховища тепер з молотка продаватимуть? Чому такий законопроект? Це категорично недопустимо. У ньому все віддається на продаж, і що стосується продовольчої безпеки, і усі транспортні засоби, два державних банка – АТ «Ощадбанк» і АТ «Укресімбанк» і таке інше. Через півтора року розглядається перелік (ми підтримуємо), але треба цей законопроект серйозно доопрацьовувати.

Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України  
**РАЗУМКОВ Д.О.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Олександр Сухов... Сергій Володимирович Шахов.

**ШАХОВ С.В.** Шановні колеги! З цієї трибуни я не раз наголошував про перевірку всіх «прихватизованих» підприємств, що сьогодні знаходяться в руїні. У кожній області не Україна, а руїна. Ферми, затоплені шахти, молокозаводи, маслозаводи, м'ясокомбінати... Люди лишилися робочих місць, нічого не створюється.

Нещодавно наш колега народний депутат України Олександр Сухов провів засідання міжфракційного депутатського об'єднання щодо екології в Луганській області. Хто зібрався, блимали очима, чому не перевірили зруйноване стратегічне підприємство ВАТ «Лисичанська сода», рекультивації землі не відбулося, 15 тисяч сімей викинуто на узбіччя. Місто Лисичанськ, яке будувалося саме під ці підприємства, сьогодні жебракує.

Підприємство «Лінас», яке сьогодні може переробляти нафту і давати українське пальне нашим фермерам. Нуль! Стоїть! Також 15 тисяч сімей викинуто на узбіччя. Добре, що ще це підприємство не порізали. Це місто в місті, там є і дитячі садочки, і басейни і таке інше.

ВАТ «Лисичанський завод ГТВ» сьогодні труїть людей, ніхто ні за що не відповідає. Кому взагалі належить це підприємство? Його вирізано вандалським методом, і ніхто за це не відповідає.

Сьогодні ми знову говоримо про приватизацію. Треба уважно вивчити цей перелік підприємств і додати ще підприємства, що не можна «прихватизувати» тим, які завтра їх зруйнують, виріжуть на металобрухт, і залишать українців на узбіччі голодними, холодними безхатьками, і люди знову поїдуть...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Хтось бажає виступити з мотивів? Роксолана Андріївна Підласа. Не представили законопроект, то хоч з мотивів виступите, так? Більше ніхто не бажає з мотивів? Прошу запросити народних депутатів до залу. Після цього переходимо до голосування.

Будь ласка.

**ПІДЛАСА Р.А.** Шановні колеги! Шановні українці! Хочу звернути вашу увагу на те, що сьогодні на практиці є достатньо запобіжників, що дозволяють контролювати процес приватизації. Насамперед у статті 4 Закону України «Про приватизацію державного і комунального майна» забороняється для продажу багато типів об'єктів. Це критична інфраструктура, автомобільні дороги, залізничні лінії, нафто- і газопроводи, атомні електростанції і таке інше. Також заборонені до приватизації космічні підприємства, олімпійські бази і заклади освіти. Контроль за приватизацією ведеться Комітетом Верховної Ради України

з питань економічного розвитку. Між першим і другим читаннями будь-який депутат зможе додати до списку в законопроекті № 4020 разом з Комітетом з питань економічного розвитку будь-яке підприємство, яке він вважає стратегічним.

Тому прошу підтримати цей законопроект у першому читанні та разом доопрацювати його до другого читання.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, переходимо до голосування.

Щойно ви почули позиції і авторів, і комітету, і своїх колег.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону «Про перелік об'єктів права державної власності, що не підлягають приватизації» ([№ 4020](#)) за основу. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 289.

Рішення прийнято.

Дякую.

---

Оголошується до розгляду наступне питання порядку денного – проект Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо стимулювання детінізації доходів та підвищення податкової культури громадян шляхом запровадження добровільного декларування фізичними особами належних їм активів та сплати одноразового збору до бюджету» ([№ 5153](#)) та альтернативні законопроекти.

Шановні колеги! Нагадую, що на нараді з керівниками фракцій та груп було домовлено, що це питання ми розглядаємо таким чином: виступи авторів, комітет, кожна фракція має по 2 хвилини, а два наступних законопроекти ми голосуємо без обговорення, вони пов'язані між собою. Немає заперечень?

Ставиться на голосування ця пропозиція. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 297.

Рішення прийнято.

До слова запрошується представник Президента України у Верховній Раді України Руслан Олексійович Стефанчук.

**СТЕФАНЧУК Р.О.**, *представник Президента України у Верховній Раді України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»)*. Дякую. Вельмишановний Голово! Шановні народні депутати! Хочу процитувати один з пунктів передвиборчої програми Президента України: «Усі роки влада штучно створювала ситуацію, за якої чесно вести бізнес в Україні для підприємця було практично неможливо. Тому ми запровадимо одноразову «нульову декларацію» для бізнесу. Кожен бізнесмен за 5 відсотків



зможе задекларувати та легалізувати свої доходи. Проїшовши «економічне чистилище», кожен отримає шанс у подальшому чесно вести бізнес в Україні».

На виконання цієї обіцянки, доповідаю внесений Президентом України проект Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо стимулювання детінізації доходів та підвищення податкової культури громадян шляхом запровадження добровільного декларування фізичними особами належних їм активів та сплати одноразового збору до бюджету» (№ 5153). Цей законопроект спрямований на створення умов для прозорого здійснення економічної діяльності, детінізації економіки та залучення додаткового капіталу в економіку України. У проекті пропонується надати платникам податків можливість самостійно виправити допущені в минулому порушення шляхом добровільного декларування активів.

Планується протягом року (з 1 липня 2021 року до 1 липня 2022 року) провести кампанію з добровільного одноразового декларування активів фізичних осіб з наданням їм державних гарантій у частині звільнення декларантів від адміністративної та кримінальної відповідальності за несплату податків і зборів з доходів, що стали джерелом походження таких активів, за умови сплати збору з такого декларування, який буде диференційованим залежно від виду активів, що підлягає оподаткуванню в Україні, та не був оподаткований в порушення податкового та валютного законодавства протягом будь-якого з податкових періодів до 1 січня 2021 року, відповідно 2,5 відсотка, 5 відсотків і 9 відсотків.

Підсумовуючи, хочу наголосити, що комплексне впровадження заходів, запропонованих у проекті, забезпечить додаткову прозорість та створить умови для належної сплати податків громадянами України у подальшому, підвищить загальний рівень податкової культури громадян.

Шановні народні депутати, звертаюся до вас з пропозицією підтримати законодавчу...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, Руслане Олексійовичу.

До слова запрошується народний депутат України Кирило Олександрович Нестеренко.

**НЕСТЕРЕНКО К.О.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики та природокористування (одномандатний виборчий округ № 26, Дніпропетровська область, політична партія «Слуга народу»). Добрий день, шановний головуючий! Добрий день, шановні колеги! Історія із запровадженням амністії капіталів в Україні триває вже багато років, а кількість тих, які не сплачують податків, за даними Державної податкової служби України, становить близько шести мільйонів осіб. До того ж, обсяги тіньової економіки в Україні, за офіційними повідомленнями Міністерства розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України, на сьогодні сягнули майже 40 відсотків.

З огляду на це, до вашої уваги пропонується проект Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо стимулювання детінізації доходів та підвищення податкової культури громадян шляхом запровадження добровільного декларування фізичними особами належних їм активів та сплати одноразового збору до бюджету» ([№ 5153-1](#)). Цей проект є альтернативним до проекту № 5153, внесеного Президентом України.

Основною відмінністю альтернативного проекту є відносно менші розміри ставок, суми збору з одноразового добровільного декларування, що, переконані, має створити привабливіші умови, а відтак, і потужну мотивацію для детінізації доходів, наповнення вітчизняної економіки фінансовими ресурсами.

Так, у законопроекті пропонується суми збору з одноразового добровільного декларування визначити за такими ставками: 3 відсотки – щодо валютних цінностей, розміщених на рахунках в банках України; 5 відсотків – щодо валютних цінностей та інших активів, що знаходяться за кордоном; 2,5 відсотка – щодо вартості державних облігацій України.

Зниження ставки нульового декларування – це ключовий момент. Адже, якщо ставка буде занадто високою, люди знаходять різні шляхи для ухиляння від оподаткування. Іншими словами, українці відкривають свої доходи, а в обмін держава гарантує, що їх не будуть переслідувати за це, тобто повне звільнення від юридичної відповідальності. Лише на основі спільного договору між державою та громадянами можлива ефективна і чесна податкова амністія.

З огляду...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Андрій Іванович Ніколаєнко.

**НІКОЛАЄНКО А.І.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Отже, колеги, причина, що спонукала подати альтернативний до президентського законопроект, тому що гарна і потрібна Україні ініціатива податкової амністії або, як іноді називають, нульового декларування, капіталів, може бути зреалізована в такий спосіб, як ви запустили гральний бізнес, коли були великі очікування, а фактично це не запрацювало, надходження до бюджету мінімальні. Найголовніша мета, що переслідується, щоб кошти, виведені свого часу за кордон, повернулися і були направлені на розвиток економіки України. Тому ми дещо покращили президентський законопроект і запропонували альтернативний. Але, якщо повернутися в історію, то ще у вересні 2019 року був зареєстрований (я у співавторстві) законопроект щодо цього питання. Він чомусь не доходив до залу, тому що в нас доходять до залу тільки законопроекти, ініційовані або Президентом, або фракціями монобільшості. Це неправильна практика, тому що важливо дивитися на суть законопроекту і його фаховість.

У чому різниця між нашим і президентським законопроектами? Насамперед ми пропонуємо прибрати дискримінаційність ставок. Тому що, за президентським законопроектом кошти в Україні – 5 відсотків, кошти, які за кордоном, – 9 відсотків. Якщо ми залишимо цю ідею, то тим, хто заховав свої гроші за кордоном, буде вигідніше їх повернути в Україну через облігації або іншими способами, що будуть дешевшими аніж запропонована ставка, а отже, це не спрацює.

Ми кажемо про те, що мінімальним неоподаткованим активом має бути 1 мільйон гривень. Для кого взагалі цей законопроект? Цей законопроект фактично для середнього класу. Якщо людина, працюючи, за все життя змогла заробити, але не задекларувати 30 тисяч доларів, умовно кажучи, їй потрібно дати можливість це зробити. Нагадую, це вибіркоче правосуддя, яке стосуватиметься більше пересічних громадян, тому що політики...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ярослав Іванович Железняк.

**ЖЕЛЕЗНЯК Я.І.,** перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Шановні колеги! Амністія капіталів потрібна, нормально проведена амністію ви можете подивитися на прикладах Індонезії, або Аргентини.

Але, на жаль, у світовій економіці є багато прикладів, коли амністія не спрацювала. Грузія або Киргизстан – це ті країни, які запроваджували подібні заходи, і це не спрацювало. Чому? Насамперед через брак довіри до влади, зокрема, в економіці, яка складається з простих речей, насамперед – це довіра до судової реформи. Я не перестану повторювати, що головна проблема для іноземних інвестицій сьогодні – відсутність верховенства права, і саме тому фракція «Голос» наполягає на судовій реформі. А також довіра до правоохоронних органів. Ми проголосували проект Закону «Про Бюро економічної безпеки України», але це бюро треба створити, щоб воно доказало, що до нього є довіра. Саме тому, за цією логікою побудований законопроект від фракції «Голос».

Перше. Ми пропонуємо перенести на рік запровадження амністії капіталів, для того щоб запрацювало Бюро економічної безпеки, щоб ми змогли провести справжню судову реформу.

Друге. Ми прибираємо можливість уникнути податкової перевірки тим, що людина подасть нульову декларацію – це не повинен бути штраф для добросовісних платників податків.

І, третє, що дуже важливо, і що спрацювало в багатьох країнах, – ми даємо можливість розстрочення платежу, для того щоб ті люди, які хочуть все-таки провести амністію капіталів, мали можливість не одразу, а за три роки сплатити достатню суму в бюджет.

Усі ці пропозиції викладені в нашому альтернативному законопроекті і саме його ми будемо підтримувати в першому читанні. Сподіваюся, що разом з комітетом будемо доопрацьовувати законопроект про амністію капіталів для того, щоб він, дійсно, запрацював, як в Аргентині або Індонезії.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** До слова запрошується голова Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики Данило Олександрович Гетманцев.

**ГЕТМАНЦЕВ Д.О.,** голова Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги! Громадяни України 30 років були змушені працювати і отримувати доходи в тіні. Отримували заробітну платню в конвертах, чи отримували доходи від бізнесу. Так працювала економіка найбільш бідної і одночасно найбагатшої країни Європи. Найбагатшою за своїми ресурсами, людьми і найбільш бідною внаслідок найбільшої тіньової економіки в Європі.

Ми розуміємо, що традиції ухиляння від оподаткування, що склалися, не сумісні з заможною, багатою, цивілізованою країною, і що їх треба припиняти. Саме законопроект, запропонований сьогодні на розгляд Президентом України, який комітет підтримав і рекомендував для прийняття в першому читанні, є одним з кроків щодо детінізації – таким, яким є антиофшорний закон, прийнятий у цьому залі рік тому, закон про фіскалізацію, про зміни до фінансового моніторингу та багато інших наших рішень.

Цей законопроект про можливість вийти в «білу» для наших громадян, про виведення грошей з тіні і про те, щоб ці гроші працювали на громадян. Дійсно, ця податкова амністія є добровільним заходом, і громадянин сам приймає рішення брати участь чи ні. Вона не стосується «білих грошей», які громадяни отримували зі сплатою податків. Є мінімум, визначений у законопроекті, який амністується незалежно від подання декларації. Чиновникам заборонено брати участь в цій амністії.

Прошу підтримати законопроект Президента, натиснувши зелену кнопку.  
Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Переходимо до обговорення.

Будь ласка, запишіться на виступи від депутатських фракцій та груп.  
Регламент – до 2 хвилин.

Георгій Георгійович Мазурашу.

**МАЗУРАШУ Г.Г.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань молоді і спорту (одномандатний виборчий округ № 203, Чернівецька область, політична партія «Слуга народу»). Безумовно, це дуже позитивна

ініціатива, яка має, відчуваю, велику підтримку в суспільстві, і реалізація цієї законодавчої ініціативи має принести серйозну користь і державі в цілому, і українським громадянам.

Хотів би звернути увагу на підготовку його вже до другого читання, тому що треба мінімізувати зайві бюрократичні перепони в цих процесах. Колеги звертають увагу на різні приклади, я також наведу свій приклад, не про амністію капіталів, звісно, а про добровільне оподаткування. Я як народний депутат України орендую житло, і людина, в якій я його орендую, має складнощі в тому, щоб чесно сплачувати податок за кошти, отримані від оренди житла. Тобто, дивує, що ми самі створюємо перепони для того, щоб люди могли нормально і чесно сплачувати податки, коли в них є таке бажання.

Ось такі бюрократичні перепони треба мінімізувати, або, в ідеалі, прибрати, щоб все було просто для реалізації права чесно декларувати і сплачувати податки.

Звісно, я пропоную підтримати президентський законопроект, і прошу колег це зробити, натиснувши зелену кнопку.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Сергій Анатолійович Вельможний.

**ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А.**, член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (одномандатний виборчий округ № 112, Луганська область, самовисуванець). Прошу передати слово Павлу Бакунцю.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Павло Андрійович Бакунець.

**БАКУНЕЦЬ П.А.**, член Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики та природокористування (одномандатний виборчий округ № 122, Львівська область, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! Ми вважаємо, що даний законопроект покладе початок виведенню української економіки з тіні, а також сприятиме розширенню бази оподаткування в нашій країні, адже в ньому пропонується протягом року, починаючи з липня 2021 року, провести спеціальне одноразове добровільне декларування активів фізичних осіб.

Це насамперед дозволить повернути колись виведені з України кошти, поповнити бюджет нашої країни, адже від задекларованих сум сплачуватиметься майже до 5 відсотків податку. Цими податками ми зможемо також і перекрити, наприклад, вільні економічні зони.

Серед законопроектів, що сьогодні зареєстровано в залі Верховної Ради, є, наприклад, законопроект [№ 2070](#) щодо вільних економічних зон. Є й інші законопроекти наших колег. Власне, якщо ми сьогодні проголосуємо цей законопроект, що дозволить наповнювати бюджет і, так би мовити, розпочати економіку з нуля, то, вважаємо, потрібно також включати до порядку денного законопроекти про

вільні економічні зони, що дасть змогу притягувати в Україну інвесторів, відповідно, й кошти в бюджет у майбутніх руках. А сьогодні хоча б дадуть можливість нашим громадянам отримувати заробітні плати і достойно жити в країні. Тому ми підтримуємо даний законопроект в першому читанні за основу.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Забродський.

Ніна Петрівна Южаніна.

**ЮЖАНИНА Н.П.**, член Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановні українці! Шановний доповідачу законопроекту від Зеленського про амністію капіталів! Я хочу вам зачитати пряму норму прийнятих законів [№ 786-IX](#) і [№ 1117-IX](#), де чітко виписано, що не включаються до оподаткованого доходу фізичної особи за 2020-2021 рік доходи у грошовій або іншій майновій формі, отримані внаслідок ліквідації (припинення) іноземної юридичної особи або іноземного утворення без статусу юридичної особи платником податків. Усі доходи, отримані з офшорів, легалізовані будуть під нуль. Тому вже одна амністія від Зеленського відбулася, через що бюджет недоотримає значну суму коштів.

Яка ж цільова аудиторія амністії 2.0 від Зеленського? Це, звісно, стосуватиметься менеджменту, власників українських підприємств, засновків, керівників, топ-менеджерів, які за чинної податкової системи і великого навантаження на Фонд оплати праці вимушені були довгий час існувати на мінімальну заробітну плату, і саме в них відкриті рахунки, зокрема за кордоном, для навчання дітей, для лікування, а також трудових мігрантів, мільйони яких працюють за межами України, отримуючи переважно неофіційні доходи, перераховують їх в Україну, і саме ці кошти дають можливість значній кількості населення придбавати активи. У країні офіційно перебуває близько півтора мільйона внутрішньо переміщених осіб тощо.

А норми безумовної амністії! Після цієї кампанії всі, хто має у власності більше зазначених норм, потраплять в зону ризику. Запевняю, що до них придуть податкові органи. Почитайте думки переважної більшості експертів, які застерігають нас: офшорні доходи уже амністовані під нуль. Не робіть, будь ласка, цієї акції, бо вона не принесе ані доходів...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Альона Іванівна Шкрум.

**ШКРУМ А.І.** Шановні колеги! Шановні українці! Що таке податкова амністія? Це фактично одноразова акція, як останній шанс жити чесно, коли ви податків не сплачували. Далі ви свої статки відкриваєте, сплачуєте певний відсоток і живете за новими правилами гри. Але, друзі, щоб це сталося, мають бути

встановлені нові правила гри. Це абсолютно правильна ініціатива, але рідко, коли може бути імплементована, щоб правильно працювала.

У цьому законопроекті обіцяють, що буде отримано відкритих статків на 20 мільярдів доларів. Вдумайтесь в цю цифру! Дай Боже, щоб ми отримали хоча б одну соту або одну тисячну частину. Бо вдалих прикладів податкової амністії по всьому світу можна порахувати на пальцях однієї руки і навіть менше, а от невдалих прикладів дуже і дуже багато.

Ми проаналізували цю історію, є прості історії, де працює податкова амністія, а де не працює. Друзі, працює вона лише тоді, коли усуваються причини, через які несплата податків сталася першочергово. Без усунення цих причин нічого не може запрацювати. Треба усувати причини, через які жити чесно було і залишається неможливо і не вигідно. А це означає – одночасна заміна правил гри. Чи це сталося зараз? Не знаю.

Податкова реформа. Законопроект про податок на виведений капітал учора після реєстрації прожив чомусь лише 15 хвилин. Це означає – зупинка контрабанди, реформа митниці, якісна робота Бюро економічної безпеки України. І головне – це судова реформа і довіра до судової системи.

Чи повірять сьогодні люди в цю податкову амністію? Дуже сумніваюся. Чи вважають вони справедливими 5 відсотків? Теж сумніваюся, бо пам'ятаю, коли політики відкрили свої електронні декларації, ми побачили, що люди, які все життя працювали на державній службі, задекларували фактично під нульову податкову амністію мільйони доларів кешу, колекційні вина і святі мощі. Тут ви пропонуєте 5 відсотків.

Тому давайте почнемо з чесною розмови і зміни податкової системи. Без цього, на жаль, це не запрацює.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Андрій Петрович Осадчук.

**ОСАДЧУК А.П.**, перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос») Прошу передати слово Юлії Клименко.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Юлія Леонідівна Клименко.

**КЛИМЕНКО Ю.Л.**, перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань транспорту та інфраструктури (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Добрий день, шановні українці! Для того щоб вилікувати хворобу, треба зрозуміти, у чому проблема.

У нас уже багато років (30 років) робиться податкова амністія. Кожний Президент, кожний Прем'єр-міністр, який приходить, обіцяє повернути гроші з офшорів, амністію і все найкраще. І нічого не відбувається.

Чому ж так? Давайте подивимося на цифри. Наприклад, прямі інвестиції у 2020 році, за Президента Зеленського, за останніх п'ять років – мінус 400 мільйонів. Тобто зараз не йдеться про те, що в Україну щось надходить чи надходитиме. Головне завдання для всіх нас – зупинити те, що витікає з України, дати робочі місця після коронавірусної і економічної кризи, і дати можливість людям працювати в країні. Сьогодні питання не в тому, що хтось поверне сюди гроші, а в тому, що виводять останні інвестиції.

Тому схаменіться і зрозумійте, що амністія не відбулася. Не тому, що закон поганий чи хороший, а тому що для того, щоб зробити амністію капіталів, треба мати і довіру, і податкову реформу, і право власності, і чесні суди.

Тому що те, що пропонує в законопроекті «Слуга народу» – це пастка для бізнесу. Тільки но сюди зайде перша гривня, податкова амністія буде. Але амністії інших правоохоронних органів не буде. А це означає, що все буде, як завжди, корупційно обкладено, і виграють тільки ті, які вміють домовлятися і корупційно вирішувати питання в Україні.

Тому культура оподаткування громадян починається не з громадян, а з державних органів. Наприклад, з реформи податкової інспекції, судової реформи та багатьох інших. Тому давайте спочатку введемо судову, податкову культури, а потім будемо звертатися до громадян.

Головне, без Бюро економічної безпеки, яке буде, дійсно, прозоре...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Анна Костянтинівна Скороход, і після цього переходимо до голосування. Запросіть, будь ласка, народних депутатів до залу.

**СКОРОХОД А.К.,** член Комітету Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг (одномандатний виборчий округ № 93, Київська область, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги! Ухиляння від сплати податків – злочин. А от уникнення податків чи їх оптимізація, як дуже люблять казати, – це саме те, що привело багатьох людей в бізнес, зробило багатими, а нас до того, що ми розглядаємо такий законопроект. Знаєте, здавалося, влада готова піти на все, аби наповнити державний бюджет, який тріщить по швах. Навіть готова легалізувати або відмити свої та ваші доходи, які колись були набуті незаконним шляхом.

Усі кажуть, що це, дійсно, необхідно робити. З одного боку, погоджуся, з іншого боку, постає питання справедливості у суспільстві. Якщо для заможних людей низька ставка при амністуванні капіталу – це можливість задешево легалізувати свої попередньо виведені з-під оподаткування доходи і майно, то для інших людей постає питання, навіщо всі ці роки працював, сплачував податки? Де взагалі справедливість на державному рівні, якщо одним так можна, а інші мають усі ці роки горбатитися, правильно і повноцінно сплачувати податки. Тому питання справедливості з прийняттям цього законопроекту в суспільстві залишиться. Думаю, питання не тільки в ставці.



Ми підтримуємо даний законопроект у першому читанні, але до другого читання запропонуємо ряд правок, щоб хоч якось його узагальнити і все-таки привести до якогось консенсусу.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Переходимо до голосування.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо стимулювання детінізації доходів та підвищення податкової культури громадян шляхом запровадження добровільного декларування фізичними особами належних їм активів та сплати одноразового збору до бюджету» ([№ 5153](#)) за основу. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 245.

Рішення прийнято.

Прошу показати по фракціях і групах.

---

Наступне питання – це проект Закону... Я одразу поставлю його на голосування.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону «Про внесення зміни до статті 16 Закону України «Про валюту і валютні операції» у зв'язку із внесенням змін до Податкового кодексу України щодо стимулювання детінізації доходів та підвищення податкової культури громадян шляхом запровадження добровільного декларування фізичними особами належних їм активів та сплати одноразового збору до бюджету» ([№ 5155](#)) за основу. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 249.

Рішення прийнято.

---

Наступне питання – проект Закону «Про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення... Я одразу поставлю це питання на голосування.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення, Кримінального кодексу України та Кримінального процесуального кодексу України у зв'язку із внесенням змін до Податкового кодексу України щодо стимулювання детінізації доходів та підвищення податкової культури громадян шляхом запровадження добровільного декларування фізичними особами належних їм активів

та сплати одноразового збору до бюджету» ([№ 5156](#)) за основу. Готові голо-  
сувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 252.

Рішення прийнято.

Дякую.

---

Оголошується до розгляду наступне питання порядку денного – проект  
Закону «Про внесення зміни до розділу V «Прикінцеві та перехідні положення»  
Закону України «Про приватизацію державного і комунального майна» щодо  
приватизації об'єктів великої приватизації» ([№ 4543](#)). Після того як розглянемо  
всі питання, буде перерва.

Хтось наполягатиме на поправках? Добре. Тоді йдемо по поправках.

Поправка 5. Івченко. Не наполягає.

Поправка 6. Поляков. Наполягаєте?

**ПОЛЯКОВ А.Е.**, голова підкомітету Комітету Верховної Ради України  
з питань антикорупційної політики (одномандатний виборчий округ № 206,  
Чернігівська область, політична партія «Слуга народу»). Дмитре Олександровичу,  
якщо можна, пару хвилин. У мене там багато поправок, я узагальню.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Прошу увімкнути мікрофон Полякова. Будь ласка,  
2 хвилини.

**ПОЛЯКОВ А.Е.** Ще раз...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, 2 хвилини.

**ПОЛЯКОВ А.Е.** Дякую.

Шановні колеги, прошу звернути увагу! Ви сьогодні прийняли в першому  
читанні законопроект № 4020, у якому фактично дозволили, хоча я дуже сум-  
ніваюся, що ви щось зміните, не забороняти приватизацію, наприклад, ДП  
«Антонов», ДП «Науково-дослідницький інститут «Буран» тощо. Це стратегічні  
підприємства, які не можна в жодному разі приватизувати.

У висновку Головного науково-експертного управління Апарату Верхов-  
ної Ради України зазначено, що цей законопроект містить ризики для національ-  
ної безпеки. Сьогодні ми фактично знаходимося в стані неоголошеної війни.  
І зараз ми хочемо дозволити, щоб об'єкти нашого оборонного комплексу можна  
було приватизувати.

Хочу зазначити, що всі мої поправки стосуються того, що сьогодні у нас  
економічна криза, пандемія, тобто ми не можемо знайти нормальних інвесторів,  
щоб вони викупили ці підприємства і навели лад. Зеленський, замість того щоб

навести порядок, прибрати мільйонні зарплати всіх керівників цих державних підприємств, фактично хоче продати їх з молотка. І цей законопроект пов'язаний з сімома законопроектами, зокрема, № 4020.

Я категорично проти і прошу не підтримувати цього законопроекту. Або поставити на голосування мої поправки 21, 22, 24, 25. У них йдеться саме про те, що цей законопроект має набути чинності після пандемії COVID-19. Коли хоч якось економічна криза буде подолана, і ми ці підприємства зможемо продати, дійсно, за конкурентною ціною, і щоб до нас прийшли нормальні іноземні інвестори. А не так, що ми зараз, під час кризи, віддамо наші стратегічні підприємства за безцінь.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Наполягаєте на поправках? Назвіть номери?

**ПОЛЯКОВ А.Е.** У поправках 21, 22, 24, 25 йдеться про строки.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 21 Полякова. Комітет її відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 41.

Рішення не прийнято.

Ставиться на голосування поправка 22 Полякова. Комітет її відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 37.

Рішення не прийнято.

Ставиться на голосування поправка 23 Полякова. Комітет її відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 31

Рішення не прийнято.

Ставиться на голосування поправка 24 Полякова. Комітет її відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 36.

Рішення не прийнято.

Ставиться на голосування крайня поправка 25 Полякова. Комітет її відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 33.

Рішення не прийнято.

Поправка 7. Власенко.

**ВЛАСЕНКО С.В.**, член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Дякую, шановний пане Голово. У «Прикінцевих та перехідних положеннях» Закону України «Про приватизацію державного і комунального майна» існувала норма, що на період

карантинних обмежень ніякі аукціони з приватизації не проводяться. Нам пропонують цю норму викинути. Хлопці, ринки падають, стабільності немає, судової системи немає, захисту інвестицій немає. Однією рукою ви націоналізуєте АТ «Мотор Січ», а другою – хочете продати об'єкти оборонної сфери в той час, коли в Україні сьомий рік триває війна. Тобто це все свідчить про відсутність будь-якої політики.

Тому я наполягаю, щоб в законі про приватизацію залишилася норма заборони, мораторію на приватизацію хоча б під час пандемії COVID-19, не кажучи вже про інші речі. Ще раз підкреслюю: жодна країна світу не проводить приватизації під час війни. Ніхто не проводить приватизації у той час, коли ринки падають. Усі продають, коли ринок зростає. А так прийдуть спекулянти і скуплять все за безцінь.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 7 Власенка. Комітет її відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 59.

Рішення не прийнято.

Поправка 9. Батенко. Не наполягає.

Поправка 15. Фролов.

**ФРОЛОВ П.В.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Добрий день, шановні колеги! У моїй поправці пропонується дозволити проведення аукціонів з продажу об'єктів великої приватизації, але тільки у випадку, якщо ці аукціони йдуть на підвищення ціни. У ній забороняється проведення приватизації об'єктів великої приватизації (голландські аукціони), якщо це метод зниження ціни, або шляхом викупу, або визначення цінових пропозицій. Завдяки моїй поправці, ми приберемо маніпуляції та спекуляції. Якщо українська держава отримає належну ціну за об'єкт великої приватизації, то, будь ласка, ми розблокуємо цю приватизацію і перекриваємо фактично бюджетний дефіцит. Прошу підтримати.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Позиція комітету.

**МОВЧАН О.В.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (одномандатний виборчий округ № 150, Полтавська область, політична партія «Слуга народу»). Перше. Що означає нормальна ціна? Це ринкова ціна, за яку бізнес готовий придбати той чи інший об'єкт. Для того щоб знайти цю ринкову ціну і запроваджуються різні типи аукціонів, зокрема, зі знижкою стартової ціни. Хочу наголосити, що аукціон

за голландською моделлю для об'єктів великої приватизації не передбачено, це лише мала приватизація.

Комітет відхилив цю поправку.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ставиться на голосування поправка 15 Фролова. Комітет її відхилив. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 262.

Рішення прийнято.

Поправка 16. Приходько. Немає.

Поправка 17. Івченко. Не наполягає.

Шановні колеги, переходимо до голосування за закон в цілому. Будь ласка, підготуйтеся до голосування.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону «Про внесення зміни до розділу V «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про приватизацію державного і комунального майна» щодо приватизації об'єктів великої приватизації» ([№ 4543](#)) у другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 257.

Рішення прийнято.

Закон прийнято.

**ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ.** По фракціях!

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Прошу показати по фракціях та групах.

---

Оголошується до розгляду наступне питання порядку денного – проект Закону «Про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення та Кримінального кодексу України щодо посилення рівня відповідальності за порушення вимог техногенної та пожежної безпеки» ([№ 4157](#)). Колеги, наскільки я розумію, ви не наполягаєте на поправках.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення та Кримінального кодексу України щодо посилення рівня відповідальності за порушення вимог техногенної та пожежної безпеки» ([№ 4157](#)) у другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 300.

Рішення прийнято.

---

Наступне питання – законопроект [№ 3931](#). Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо встановлення відповідальності за перешкоджання у проведенні перевірок з питань техногенної та пожежної безпеки» (№ 3931) у другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 286.

Рішення прийнято.

---

Наступне питання – законопроект [№ 4355](#). Також можемо без розгляду по поправках?

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про Єдиний державний демографічний реєстр та документи, що підтверджують громадянство України, посвідчують особу чи її спеціальний статус» (№ 4355) у другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 302.

Рішення прийнято.

---

Залишилося крайнє питання – проект Закону «Про внесення змін до деяких Законів України щодо присудження наукових ступенів» ([№ 4667-1](#)). Там одна поправка, і після цього переходимо до голосування. Не одна? Совсун, Шпак, Білозір. Може, точно без поправок розглянемо? Ні, вже багато. Тоді давайте йти за таблицею, тому що воно так...

Лукашев. Не наполягає.

Цимбалюк.

Циба.

Фролов.

Мошенець.

Павленко.

Мінько.

Поправка 41. Совсун.

**СОВСУН І.Р.**, член Комітету Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Пане головуєчий, у мене не лише поправка 41, є ще декілька поправок, які йдуть пізніше. Я попрошу 2 хвилини на виступ, і одну поправку поставити на голосування, якщо можна.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Добре, 2 хвилини. Додайте хвилину, будь ласка.

**СОВСУН І.Р.** Шановні колеги! Безперечно, законопроект правильний. У ньому врегульовується дуже багато питань, що накопичилися в напрямі регулювання присудження наукових ступенів, проте міститься одна засаднича хиба щодо того, яким чином ми регулюємо питання позбавлення наукових ступенів у випадку виявлення плагіату.

Проблема в тому, що в законопроекті вписано, що у випадку, якщо в дисертації на присудження ступеня доктора філософії виявлено плагіат, то таку дисертацію скасовує Національне агентство із забезпечення якості вищої освіти. Водночас наукові ступені кандидата наук, доктора наук залишаються у віданні Міністерства освіти і науки України. Власне, у поправці, яку я ставитиму на голосування, пропонується чітко зафіксувати, що всі питання щодо позбавлення всіх наукових ступенів – кандидата наук, доктора філософії, доктора наук, вирішуватимуться Національним агентством із питання забезпечення якості вищої освіти. Тому що ситуація, коли ми сподіватимемося, що Міністерство освіти і науки України розв'яже цю проблему, на жаль, не виправдовує себе.

Наголошую, уже четвертий рік міністерство не приймає положення про те, яким чином скасовувати наукові ступені у випадку виявлення плагіату. Чотири роки жоден науковий ступінь не було скасовано. Проте проблеми є, і ці ступені продовжують присуджуватися. Хочу нагадати, на жаль, серед нас зараз немає народного депутата Іллі Киви, але він найближчим часом планує захищати кандидатську дисертацію, і не підпадатиме під це регулювання. Жодним чином не хочу натякнути, що Ілля Кива не писав самостійно дисертації, проте дуже хочу, щоб у нас був чіткий механізм, як позбавляти наукових ступенів кандидата та доктора наук.

Прошу поставити на голосування поправку 60 з тим, аби це питання закрити.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Поправка 60 врахована комітетом частково, проте автор наполягає на повному врахуванні.

Ставиться на голосування пропозиція автора. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 87.

Рішення не прийнято.

Стефанчук. Не наполягає.

Поправка 83. Білозір.

**БІЛОЗІР Л.М.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (одномандатний виборчий округ № 15, Вінницька область, самовисуванець). Пане Голово, у мене сім поправок, їх усі відхилено, тому прошу дати 2 хвилини і не наполягатиму на поправках.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дайте, будь ласка, 2 хвилини.

**БІЛОЗІР Л.М.** Колеги, дуже добре, що ми сьогодні розглядаємо законопроект, спрямований на вирішення питань організації і подальшого захисту дисертацій нашими науковцями.

Водночас хочу зазначити, що відповідно до листа Міністерства освіти і науки України повідомлення спеціалізованих вчених рад про прийняття дисертації до захисту і офіційне призначення опонентів не приймаються міністерством вже після 10 березня.

Очевидно, що цей процес відновиться після набрання чинності такого закону, якщо ми сьогодні проголосуємо. У мене виникає риторичне запитання: ніхто не знав, що така проблема буде? До того часу, поки наша колега пані Шпак не ініціювала, а ми своїми підписами підтримали законопроект [№ 4667](#) щодо продовження строків, у Міністерства освіти і науки не було жодних проблем, і вони цього не помічали, думали, що це само собою вирішиться.

У мене є ще зауваження щодо поправок, не знаю, чому їх не було враховано. Поправка 112. У проекті закону є абсолютно необґрунтована пропозиція щодо того, що особам, яким до набрання чинності цим законом присвоєно науковий ступінь кандидата наук, за їхнім бажанням заклад вищої освіти не може видавати диплом доктора філософії у відповідній галузі. Яка необхідність у прийнятті такої заборони? Яку проблему розв'язує такий підхід? Можливо, колеги хвилюються, не знаю, за збереження лісу. Якщо спеціально сертифіковано, то логічно було б, дозволити створювати раду без додаткового контролю. Але сьогодні, очевидно, на таке ніхто не готовий піти, і ми всі кажемо про автономність, а казати про реальну вузівську автономію, коли ми приймемо цей законопроект, все-таки буде зарано.

Тому, колеги, депутатська група «Довіра» в цілому буде підтримувати цей законопроект, але прикро, що необхідні поправки відхилено.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Наступна – Любов Олександрівна Шпак. У вас п'ять поправок, на скількох наполягатимете? Увімкніть, будь ласка, мікрофон Шпак.

**ШПАК Л.О.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 194, Черкаська область, політична партія «Слуга народу»). У мене сім поправок, відповідно, не потрібно їх ставити на голосування, але проситиму 4 хвилини.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Будь ласка, 2 хвилини.

**ШПАК Л.О.** Три хвилини. Добре. Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Увімкніть, будь ласка, мікрофон, 2 хвилини.



**ШПАК Л.О.** З одного боку, законопроект, який зараз вноситься, і зміни до законопроектів реєструються... Я є співавтором законопроекту № 4667, а законопроект № 4667-1 не є альтернативним до нього. Відповідно, що ми зараз розглядаємо, і про що йдеться. Тобто там йшлося про відтермінування, а тут ми повністю змінюємо систему.

Щодо комітету, то не раз так було. Законопроект [№ 4629](#) було зареєстровано саме від профільного комітету. Відповідно, усі альтернативні законопроекти, що подавалися, не були зареєстровані. Тобто, прослідковується якась упередженість.

Прошу вас, пане головуючий, дати доручення керівництву Апарату надати роз'яснення щодо підстав реєстрації законопроекту № 4667-1 як альтернативного до законопроекту № 4667.

Щодо моїх поправок. Поправка 79. Коли я пропонувала виключити позицію погодження Міністерства освіти і науки утворення разових спеціалізованих вчених рад, моя аргументація була такою: ініціатива авторів щодо надання такого права міністерству – це спосіб затягування процесу і розмазування відповідальності, фактично стимулювання безвідповідальності за даний результат.

Ще хотіла зауважити на одній поправці, яка, здається, є однією з основних, – це поправка 113. Гадаю, сьогодні немає жодних правових підстав виключати норму щодо права особи, яка має диплом кандидата наук отримати диплом доктора філософії з відповідної галузі науки. Я не розумію мети виключення саме цього. Колеги хвилюються, що проблема буде в міністерстві...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Ковальов, у вас же немає поправок. Який номер? Увімкніть, будь ласка, мікрофон Ковальова.

**КОВАЛЬОВ О.І.,** голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ № 186, Херсонська область, політична партія «Слуга народу»). Будь ласка, дайте 1 хвилину.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Назвіть, будь ласка, номери поправок.

**КОВАЛЬОВ О.І.** Поправки 37, 162 і 172.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дайте, будь ласка, 1 хвилину.

**КОВАЛЬОВ О.І.** Хочу подякувати комітету, що, нарешті, ми врегулювали питання присвоєння ступеня доктора наук і встановили відповідальність за плагіат. Це, дійсно, революційно і дуже правильно. Врешті-решт, у нас встановлено повну відповідальність опонентів і голови вченої ради, чого до цього не було.

Тому хочу ще раз подякувати за правильні речі, які ми робимо разом. Я підтримуватиму цей законопроект.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую.

Переходимо до голосування за закон у цілому.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо присудження наукових ступенів» ([№ 4667-1](#)) у другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 299.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, зараз завдяки позиції двох фракцій ми можемо оголосити перерву на 30 хвилин. Після цього закриваємо це засідання і розпочинаємо одразу наступне.

Дякую.

Через 30 хвилин, тобто о 17 годині 10 хвилин, ми починаємо роботу.

*(Після перерви)*

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, пленарне засідання Верховної Ради України оголошується закритим.