

**ВЕРХОВНА РАДА УКРАЇНИ
ІХ СКЛИКАННЯ**

П'ЯТА СЕСІЯ

БЮЛЕТЕНЬ №30

**Стенограма пленарного засідання
3 червня 2021 року**

Київ 2021

ВЕРХОВНА РАДА УКРАЇНИ
ІХ СКЛИКАННЯ

П'ЯТА СЕСІЯ

БЮЛЕТЕНЬ №30

*Стенограма пленарного засідання
3 червня 2021 року*

Редакційне управління
Головного управління документального забезпечення
Апарату Верховної Ради України

ЗМІСТ
Засідання тридцяте
(Четвер, 3 червня 2021 року)

Відхилення проектів постанов:

«Про скасування рішення Верховної Ради України про прийняття у другому читанні та в цілому проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо продажу земельних ділянок державної та комунальної власності або прав на них (оренди, суперфіцію, емфітевзису) через електронні аукціони» («№ 2195-П) ...7, 15

«Про скасування рішення Верховної Ради України про прийняття у другому читанні та в цілому проекту Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо продажу земельних ділянок державної та комунальної власності або прав на них (оренди, суперфіцію, емфітевзису) через електронні аукціони» («№ 2195-П1) ...7, 15

«Про скасування рішення Верховної Ради України про прийняття у другому читанні та в цілому проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо продажу земельних ділянок державної та комунальної власності або прав на них (оренди, суперфіцію, емфітевзису) через електронні аукціони» («№ 2195-П2) ...7, 15

«Про скасування рішення Верховної Ради України про прийняття у другому читанні та в цілому проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо продажу земельних ділянок державної та комунальної власності або прав на них (оренди, суперфіцію, емфітевзису) через електронні аукціони» («№ 2195-П3) ...7, 15

«Про скасування рішення Верховної Ради України від 18 травня 2021 року про прийняття в цілому проекту закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо продажу земельних ділянок державної та комунальної власності або прав на них (оренди, суперфіцію, емфітевзису) через електронні аукціони» («№ 2195-П4) ...7, 16

«Про скасування рішення Верховної Ради України від 18 травня 2021 року про прийняття у другому читанні та в цілому як закону України проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо продажу земельних ділянок державної та комунальної власності або прав на них (оренди, суперфіцію, емфітевзису) через електронні аукціони» («№ 2195-П5)	...7, 16
«Про скасування рішення Верховної Ради України про прийняття у другому читанні та в цілому проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо продажу земельних ділянок державної та комунальної власності або прав на них (оренди, суперфіцію, емфітевзису) через електронні аукціони» («№ 2195-П6)	...7, 16
Заява депутатської фракції «Батьківщина»	...16
Відхилення проекту Постанови «Про скасування рішення Верховної Ради України від 20.05.2021 про прийняття у другому читанні та в цілому проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо імплементації норм міжнародного кримінального та гуманітарного права»	...17
Ратифікація Угоди (у формі обміну нотами) між Урядом України та Урядом Сполучених Штатів Америки про продовження дії Угоди між Урядом України та Урядом Сполучених Штатів Америки про співробітництво у сфері науки та технологій	...21
Прийняття Постанови «Про Заяву Верховної Ради України щодо інциденту з примусовою посадкою літака компанії Ryanair у Мінську»	...21
Внесення зміни до:	
статті 16 Закону України «Про валюту і валютні операції» у зв'язку із внесенням змін до Податкового кодексу України щодо стимулювання детінізації доходів та підвищення податкової культури громадян шляхом запровадження добровільного декларування фізичними особами належних	

їм активів та сплати одноразового збору до бюджету»	...27
Податкового кодексу України щодо скасування оподаткування доходів, отриманих нерезидентами у вигляді виплати за виробництво та/або розповсюдження реклами та удосконалення порядку оподаткування податком на додану вартість операцій з постачання нерезидентами електронних послуг фізичним особам»	...27
Прийняття за основу в першому читанні проектів законів	
«Про внесення змін до Закону України «Про космічну діяльність» щодо визначення статусу та розподілу повноважень між центральними органами виконавчої влади у сфері космічної діяльності»	...33
«Про внесення змін до деяких законів України щодо удосконалення законодавчого регулювання у галузі зовнішньої реклами	...33
«Про внесення змін до деяких актів законодавчих України щодо функціонування національної системи кваліфікацій»	...40
Прийняття Постанови «Про Звіт Тимчасової слідчої комісії Верховної Ради України з питань розслідування причин виникнення у 2020 році масштабних пожеж у Луганській області та дій/бездіяльності Луганського обласного управління Державної служби України з надзвичайних ситуацій і Луганської обласної державної адміністрації – Луганської обласної військово-цивільної адміністрації щодо вчасного реагування на виникнення та недопущення виникнення подій надзвичайного характеру»	...46
Внесення змін до Закону України «Про публічні закупівлі» та інших законів щодо вдосконалення системи оскарження публічних закупівель	...59
Заяви депутатських фракцій: «Європейська солідарність» та «Голос»	...59

Внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення, Кримінального кодексу України щодо вдосконалення відповідальності за декларування недостовірної інформації та неподання суб'єктом декларування декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування	...60
Прийняття Постанови «Про зміни у складі Тимчасової слідчої комісії Верховної Ради України з питань розслідування випадків та причин порушення прав дитини під час здійснення децентралізації повноважень з питань охорони дитинства, реформування системи закладів інституційного догляду та виховання, реалізації права дитини на сімейне виховання та усиновлення, розвитку (модернізації) соціальних послуг	...73
Відхилення проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо запобігання героїзації військових злочинів та легалізації нацизму»	...73
Прийняття в першому читанні за основу проекту Закону «Про запобігання та протидію антисемітизму в Україні»	...79
Внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо окремих питань здійснення габаритно-вагового контролю	...85
Прийняття рішення про направлення на повторне перше читання проекту Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо оподаткування доходів від діяльності з організації та проведення азартних ігор та лотерей»	...89

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

ЗАСІДАННЯ ТРИДЦЯТЕ

*Зал засідань Верховної Ради України
3 червня 2021 року, 10 година*

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго ранку, шановні колеги! Доброго ранку, шановні представники засобів масової інформації! Колеги, будь ласка, підготуйтеся до реєстрації. Нагадую, реєстрація відбувається шляхом натискання зеленої кнопки «За», першої зліва, із застосуванням сенсорної кнопки. Готові? Прошу реєструватися?

У сесійному залі зареєструвалися 237 народних депутатів України. Пленарне засідання Верховної Ради України оголошується відкритим.

Шановні колеги, сьогодні день народження у двох наших колег – народних депутатів України Вадима Владиславовича Новинського та Максима Васильовича Павлюка (*Оплески*). Вітаю вас! Від себе та колег бажаю успіхів і обов'язково здоров'я.

Переходимо до розгляду питань порядку денного. До вашого розгляду пропонується проекти постанов про скасування рішення Верховної Ради України про прийняття у другому читанні та в цілому проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо продажу земельних ділянок державної та комунальної власності або прав на них (оренди, суперфіцію, емфітевзису) через електронні аукціони» [№ 2195-П](#), [№ 2195-П1](#), [№ 2195-П2](#), [№ 2195-П3](#), [№ 2195-П4](#), [№ 2195-П5](#), [№ 2195-П6](#).

До слова запрошується народний депутат України Михайло Михайлович Цимбалюк. Проект постанови № 2195-П.

ЦИМБАЛЮК М.М., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»*). Шановна президіє! Шановні українці! Нині для влади і для всього українського народу настає час істини – Конституційний Суд розпочинає слухання з приводу скасування закону щодо землі, прийнятого Верховною Радою і підписаного Президентом ще минулого року під час пандемії, коли українці не могли прийти і висловити своєї позиції стосовно відкриття так званого ринку землі.

Чи зможуть судді Конституційного Суду реально, не під тиском влади, прийняти рішення відповідно до чинного законодавства? За дослідженням

наших юристів під час прийняття цього закону було порушено 22 статті Конституції України.

Фермери, представники громадськості та фракція «Батьківщина» 1 червня 2021 року подали до Центральної виборчої комісії документи з вимогою 11 тисяч громадян (ініціативна група) провести всеукраїнський референдуму щодо питання чи погоджуються українці продавати землю сільськогосподарського призначення комусь іншому, крім громадян держави Україна.

Вважаємо, що Центральна виборча комісія має протягом 10 днів, як випи-сано в Законі «Про всеукраїнський референдум», дозволити ініціативній групі збирати підписи для проведення всеукраїнського референдуму з цього важли-вого питання. Ми твердо віримо, що Президент Зеленський, який обіцяв грома-дянам України народовладдя, виконає свою обіцянку, і це питання буде вине-сено на всеукраїнський референдум. Прошу підтримати цей проект постанови.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

До слова запрошується народний депутат України Валерій Олександрович Дубіль.

До слова запрошується народний депутат України Анжела Вікторівна Лабунська.

Народний депутат Володимир Вікторович Кабаченко. Будь ласка.

КАБАЧЕНКО В.В., секретар Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». Шановні народні депутати! Шановні колеги! Хочу зараз сказати не про всеукраїнський референдум і не про 12 тисяч людей ініціативної групи, які вже зібралися і виступили проти відкриття ринку землі, не про Конституційний Суд, який вже почав розглядати подання з приводу неконститу-ційності закону щодо відкриття ринку землі, і навіть не про порушення 22 статей Конституції України у трьох проектах законів, я про логіку.

Логіка законопроекту № 2195 дуже проста. У ньому змінюється лише дві статті Земельного кодексу України, відмінюється проведення офлайн аукціонів, натомість вводиться виключне право на проведення електронних торгів. Як ми можемо вводити виключне право на проведення електронних торгів, якщо пок-риття території України мережею Інтернет сьогодні становить 65 відсотків? Іс-нує ряд урядових програм, які вказують, що до 2024 року, тобто через три роки, буде стовідсоткове покриття Інтернетом всієї території України. Принаймні тре-ба включити до цього законопроекту перехідні положення, у яких передбачити відтермінування проведення виключно електронних торгів і компромісно запро-понувати два варіанти проведення торгів як електронних, так і торгів офлайн. Це єдиний правильний момент, що зможе допомогти, щоб такий закон був

корисним на практиці абсолютно для кожної людини, яка братиме участь в електронних торгах та торгах офлайн.

Сподіваюся на вашу свідомість, на те, що ви почули наші аргументи.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

До слова запрошується народний депутат України Вадим Євгенович Івченко.

ІВЧЕНКО В.Є., член Комітету Верховної Ради України з питань аграрної та земельної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». Шановні колеги! Знаєте, будь-яка реформа не може бути успішна, якщо ми говоримо про те, що більшість громадян України не підтримують відкриття ринку землі. Впевнений, прийде час і через декілька років громадяни чітко знатимуть, хто з депутатів голосував проти волі народу.

На сьогодні «Батьківщина», можна сказати, єдина фракція, що не голосувала за відкриття ринку землі. Зараз відбувається засідання Конституційного Суду, де лідер фракції «Батьківщина» Юлія Тимошенко та представники Асоціації фермерів та приватних землевласників України представляють безпосередньо позицію громадян.

Багато людей з позапарламентських партій, громадських організацій зібралися під стінами Конституційного Суду, і в єдиному пориві підтримують проведення всеукраїнського референдуму. Адже Президент України обіцяв питати у громадян України, що робити з ключовими питаннями. Колеги, а питання землі – ключове. Це не просто земля – це територія! Це не просто товар – це засіб виробництва! Земля постійно даватиме врожай, продовольча безпека постійно залежатиме від тих, кому належатиме українська земля.

Нам варто подумати і говорити з інвесторами про переробку. Нам варто говорити не про спекулянтів на українській землі, а про фермерів. Ми маємо розвивати наш фермерський устрій і робити все можливе, аби фермери могли брати кредити, бути учасниками повноцінного ринку землі. І ці фермери зберігатимуть поселенську мережу.

Колеги, подумайте, що сьогодні ви робите! Настане час, кожне прізвище ми занесемо до хати і покажемо, як діяли депутати: по волі чи проти волі українського народу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До слова запрошується народний депутат України Андрій Вікторович Пузійчук.

ПУЗІЙЧУК А.В., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина».

Шановний головуючий! Шановна президіє! Шановні колеги! Шановні громадяни України! Сьогодні, дійсно, історична подія для незалежної України. Сьогодні Конституційний Суд розпочав розгляд подання фракції «Батьківщина», підтриманого нашим лідером Юлією Володимирівною Тимошенко та іншими членами парламенту, з приводу скасування закону щодо розпродажу української землі.

Наш лідер зараз перебуває в Конституційному Суді, відстоює право українського народу володіти українською землею. Годі, як на сході України йде війна, монобільшість, на превеликий жаль, намагається розпродати землю.

У вівторок 1 червня 2021 року фракція «Батьківщина» разом із Асоціацією фермерів та приватних землевласників України, аграріями, громадянами України подали до Центральної виборчої комісії документи про реєстрацію ініціативної групи. Було подано понад 11 тисяч заяв громадян, які хочуть збирати підписи і відстоювати право українського народу на землю.

Сьогодні Офіс Президента контролює більшість у Центральній виборчій комісії. Зараз ми побачимо, як Президент Зеленський пройде тест, чи, дійсно, він за народовладдя, чи, дійсно, він підтримує референдум, чи він боїться його проведення. Адже 79 відсотків громадян України виступають проти продажу землі, 77 відсотків громадян України вимагають проведення референдуму. І тільки український народ повинен визначитися...

ГОЛОВУЮЧИЙ. До слова запрошується народний депутат України Валентин Олександрович Наливайченко.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О., секретар Комітету Верховної Ради України з питань інтеграції України до Європейського Союзу (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановний пане Голово! Шановні пані та панове! Дорогі громадяни України! Чому ми вносимо проект постанови про скасування проголосованого без дозволу громадян України закону щодо розпродажу землі? Тому що фракція «Батьківщина» чітко заявляє про загрозу обезземлювання громадян України, що жодна тіньова, корупційна схема щодо землі не ліквідована. Землі, по суті, ще до кінця не передані всім об'єднаним територіальним громадам, вам, громадяни України.

Чому так важливо, щоб на українській землі панували українські закони та український порядок? Тому що це безцінний ресурс, який є і має залишатися у розпорядженні, володінні та користуванні громадян незалежної держави Україна. Саме тому сьогодні так б'ється за кожного громадянина України у Конституційному Суді Юлія Тимошенко. Саме тому так важливо, щоб був оголошений та проведений чесний всеукраїнський референдум, на якому ви і тільки ви, громадяни України, вирішите, як це передбачено Конституцією, згодні чи ні з розпродажем землі. Це право вже час повернути вам, громадяни України, раз і назавжди. Тут і зараз в рідній країні ви, громадяни України, вирішуватимете,

а влада має виконувати: і парламент, і Президент, і уряд. Так фракція «Батьківщина» бачить розвиток і становлення справжньої соціальної європейської держави Україна.

Слава Україні!

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слово надається голові Комітету з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України Сергію Віталійовичу Кальченку.

КАЛЬЧЕНКО С.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановна президіє! Шановні народні депутати! Регламентний комітет розглянув проекти постанов про скасування рішення Верховної Ради України про прийняття у другому читанні та в цілому проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо продажу земельних ділянок державної та комунальної власності або прав на них (оренди, суперфіцію, емфітевзису) через електронні аукціони», внесені народними депутатами Тимошенко та Цимбалюком, Дубілем, Лабунською, Кабаченком, Івченком та Кириленком, Пузійчуком та Наливайченком.

У цих проектах постанов пропонується скасувати рішення про прийняття у другому читанні та в цілому законопроекту № 2195, оскільки, як вказує переважна більшість авторів проектів постанов, такий закон, на їхню думку, був прийнятий з порушенням Регламенту Верховної Ради України.

Отже, комітет ухвалив рішення щодо всіх проектів постанов, реєстраційні номери є на екрані, і рекомендує парламенту визначитися шляхом голосування з приводу їх прийняття або відхилення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергію Віталійовичу.

Шановні колеги, є необхідність обговорювати це питання? Тоді прошу записатися на виступи від депутатських фракцій та груп: два – за, два – проти.

До слова запрошується народний депутат України Микола Леонідович Княжицький, фракція політичної партії «Європейська солідарність».

Шановні колеги, я просив би залишати проходи вільними, щоб депутати могли вільно діставатися трибуни.

Дякую.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (одномандатний виборчий округ № 116, Львівська область, політична партія «Європейська солідарність»). Шановні колеги! Фракція «Європейська солідарність» послідовно виступає за те, щоб українці були власниками своєї землі. Саме тому ми голосували за закон про обіг земель, але саме тому ми сказали, що поки не проведена інвентаризація землі, говорити про розпродаж державної землі не просто передчасно, а злочинно, тому що ми й досі не знаємо, скільки земель і в чийй власності вони знаходяться.

Очевидно, ми підтримуватимемо усі ці проекти постанов, тому що твердо переконані, не можна роздавати землю всім підряд без жодних умов. Земля – це спосіб підняти середній клас України. Земля – це спосіб зробити українців багатими. Саме ті українці, які хочуть працювати фермерами і обробляти власну землю з дотриманням агротехнічних норм, з досвідом обробки землі, з гарантією того, що ця земля не стане предметом спекуляції, мають бути її хазяями.

У законі, прийнятому з грубими порушеннями, фактично пропонується змінювати цільове призначення землі за будь-яким бажанням, знімається державний контроль там, де він потрібний, і посилюється там, де не потрібний. Цей закон фактично дозволяє іноземцям без жодних умов стати власниками української землі.

Саме тому «Європейська солідарність» робитиме все для того, щоб саме український фермер, український селянин, отримавши підтримку від держави, дбаючи про власну землю, став справжнім господарем української землі, а не спекулянти з усього світу, не величезні агрохолдинги без жодних обмежень з боку держави, не ті, які думають продати землю кому завгодно лише для того, щоб наповнити свої корупційні кишені. Держава має допомогти українцям стати ефективними власниками власної землі. Голосуймо «за».

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слово надається народному депутату України Валентину Олександровичу Наливайченку.

Іван Григорович Кириленко. Будь ласка.

КИРИЛЕНКО І.Г., член Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановні друзі! Чому пропонуємо скасувати ці проекти постанов? Чому виступаємо за референдум? Тому що є альтернативний шлях, який полягає в тому, що весь світ рухається в тому напрямі, що береже кожен клаптик землі. Адже кожен клаптик землі – це територія, продовольча безпека та зайнятість свого народу, своєї нації. Ми пропонуємо всебічний розвиток орендних відносин. Це перше.

Друге. Є люди, які хочуть продати свою землю, ми – за, але покупцем повинна бути держава або орган місцевого самоврядування, об'єднана територіальна громада. Створюємо в цьому залі реальний селянський земельний банк, наповнюємо державними коштами від приватизації (джерело наповнення), і кредитуємо місцеві органи самоврядування для викупу земельних наділів тих людей, які хочуть продати, з наступною передачею в оренду землі, яка переходить в комунальну чи державну власність, яка сьогодні є, місцевому, українському фермеру для того, щоб розвивалося національне сільське господарство. Це національна, продовольча безпека, це територіальна цілісність. Друзі, це величезна зайнятість, бо насамперед землю передаватимуть на місцях своїм фермерам, а це приблизно за розмірами сімейні ферми. Так живе увесь світ.

Друзі, по-перше, це своя зайнятість: не в Польщі, не за кордоном на заробітках, як жебраки, а вдома займаються тим, чим у Польщі. По-друге, це продовольча безпека, по-третє, територіальна цілісність. І від оренди землі гроші щодня капатимуть на розвиток місцевих громад. Від купівлі-продажу громада і суспільство нічого не отримає. Давайте схаменемося і підтримаємо здоровий глузд.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слово надається народному депутату Ігорю Федоровичу Молотку, депутатська група «Партія «За майбутнє». Будь ласка.

МОЛОТОК І.Ф., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 160, Сумська область, самовисуванець). Прошу передати слово Антону Полякову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антон Едуардович Поляков. Будь ласка.

ПОЛЯКОВ А.Е., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (одномандатний виборчий округ № 206, Чернігівська область, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги! У моєму розумінні, ринок – це прозорість, свобода, конкурентність. Те, що зараз відбувається і що відбуватиметься з українською землею, це ніякий не ринок землі, а рейдерське захоплення, яке продовжується й зараз, і до чого причетні багато народних депутатів, присутніх у цьому залі, які вийдуть з цієї каденції новими агроолігархами. Тому давайте казати правду.

Щодо законопроекту, прийнятого на минулому тижні. У ньому зазначено, що продаж земельних ділянок відбуватиметься за допомогою електронних аукціонів. Але ж ми розуміємо, що Інтернету немає у більшості сіл, я вже не кажу про те, що в більшості сіл немає українського телебачення. Наприклад, на Чернігівщині дивляться російське або білоруське телебачення.

У торгах може брати участь юридична особа, утворена іншим законодавством, або навіть взагалі іноземці. То це та обіцянка, яку ви давали, що не продаватимете землю іноземцям, а вже сьогодні вони можуть брати участь у цих

торгах? Порядок реєстрації учасників торгів віднесено до повноважень Кабінету Міністрів, а відомості про учасників торгів не можуть бути розголошені до завершення торгів. Друзі, навіщо взагалі ці торги? Просто роздавайте один одному цю землю за копійки і все. Навіщо влаштовувати цей цирк? Скасовано обговорення із громадськістю щодо виставлення на продаж земельних ділянок, призначених під забудову. Знову-таки це порушення всіх конституційних прав наших громадян.

Я не казатиму, як моя колежанка, про те, кого і в якій землі поховують, і які наслідки будуть у вас через прийняття цього законопроекту, але прошу підтримати ці зрозумілі для всіх проекти постанов.

Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Микола Миколайович Задорожній.

ЗАДОРЖНИЙ М.М., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 162, Сумська область, політична партія «Слуга народу»). Добрий день, шановні колеги! Добрий день, українці! Минулого тижня я провів досить багато особистих зустрічей у сільських громадах мого округу і хотів би зазначити, що абсолютна більшість голів громад сільських територій, депутатський корпус закликали якнайшвидше підписати, щоб набрали чинність закони, проекти яких [№ 2194](#) та [№ 2195](#).

Чому їм це потрібно? Тому що ми ввели земельну реформу в рамках децентралізації. Ми даємо громадам, особливо сільських територій, більше можливостей і повноважень.

Наприклад, за останні декілька місяців усі сільські громади мого округу: Чупахівська, Чернечинська, Кириківська, Великописарівська, Груньська атакувалися певними спамерами. Деякі непорядні люди намагалися забрати всі можливі землі, що передавалися громадам.

Спільними зусиллями нам вдалося це зупинити. На сьогодні у громад є можливість розпоряджатися цією землею, отримувати додаткові надходження, виконувати ті чи інші завдання, що ставлять мешканці громад.

Закликаю всіх колег відхилити дані проекти постанов і завершити земельну реформу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Переходимо до... Шахов – з мотивів, і після цього переходимо до голосування.

Сергій Володимирович Шахов.

ШАХОВ С.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики та природокористування (одномандатний виборчий округ № 114, Луганська область, самовисуванець). Шановні колеги! Ви, дійсно, знаєте мою позицію: я проти продажу державної землі і за наповнення Державного земельного банку. Тому що сьогодні вже все розбазарено, залишилася тільки земля.

Скажіть, будь ласка, зараз розбазарите, розпродасте землю, а коли діти народжуватимуться (дай Боже, щоб держава надавала соціальну допомогу дівчатам народжувати, а не кесарів розтин робила за 25 тисяч гривень) – генофонд нашої держави, звідки вони отримуватимуть цю землю, коли будуть...

Сьогодні вся земля розбазарена. Хто відповідатиме за те, що в українця не буде й клаптика своєї рідної землі, де він може працювати? Я в дитинстві працював, як казали, на дачі. Шість соток землі, яка годувала нашу сім'ю картоплею, овочами, фруктами і таке інше. Усю зиму ми могли себе прогодувати, коли у батьків не було роботи. Зараз хто буде...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Переходимо до голосування.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Постанови «Про скасування рішення Верховної Ради України про прийняття у другому читанні та в цілому проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо продажу земельних ділянок державної та комунальної власності або прав на них (оренди, суперфіцію, емфітевзису) через електронні аукціони» ([№ 2195-П](#)) за основу. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 79.

Рішення не прийнято.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Постанови «Про скасування рішення Верховної Ради України про прийняття у другому читанні та в цілому проекту Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо продажу земельних ділянок державної та комунальної власності або прав на них (оренди, суперфіцію, емфітевзису) через електронні аукціони» ([№ 2195-П1](#)) в цілому. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 76.

Рішення не прийнято.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Постанови «Про скасування рішення Верховної Ради України про прийняття у другому читанні та в цілому проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо продажу земельних ділянок державної та комунальної власності або прав на них (оренди, суперфіцію, емфітевзису) через електронні аукціони» ([№ 2195-П2](#)) в цілому. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 80.

Рішення не прийнято.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Постанови «Про скасування рішення Верховної Ради України про прийняття у другому читанні

та в цілому проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо продажу земельних ділянок державної та комунальної власності або прав на них (оренди, суперфіцію, емфітевзису) через електронні аукціони» ([№ 2195-ПЗ](#)) в цілому. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 76.

Рішення не прийнято.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Постанови «Про скасування рішення Верховної Ради України від 18 травня 2021 року про прийняття в цілому проекту закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо продажу земельних ділянок державної та комунальної власності або прав на них (оренди, суперфіцію, емфітевзису) через електронні аукціони» ([№ 2195-П4](#)) в цілому. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 78.

Рішення не прийнято.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Постанови «Про скасування рішення Верховної Ради України від 18 травня 2021 року про прийняття у другому читанні та в цілому як Закону України проекту Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо продажу земельних ділянок державної та комунальної власності або прав на них (оренди, суперфіцію, емфітевзису) через електронні аукціони» ([№ 2195-П5](#)) в цілому. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 76.

Рішення не прийнято.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Постанови «Про скасування рішення Верховної Ради України про прийняття у другому читанні та в цілому проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо продажу земельних ділянок державної та комунальної власності або прав на них (оренди, суперфіцію, емфітевзису) через електронні аукціони» ([№ 2195-П6](#)) в цілому. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 81.

Рішення не прийнято.

Оголошується до розгляду наступне питання порядку денного – проект Постанови «Про скасування рішення Верховної Ради України від 20.05.2021 про прийняття у другому читанні та в цілому проекту... Вибачте, надійшла заява з вимогою оголосити перерву, яку готові замінити на виступ.

Сергій Владиславович Соболев.

СОБОЛЄВ С.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція

«Батьківщина» і партія «Батьківщина» так само, як і наш лідер Юлія Тимошенко, послідовно всі ці десятиліття з моменту проголошення незалежності робили все можливе для того, щоб сталінські часи в Україні ніколи не повторилися. У 90-ті роки минулого століття кожен, хто бажав обробляти землю, отримував її чи в довгострокову оренду з правом спадщини, як це зробили десятки тисяч фермерів, чи під городництво, садівництво як і мільйони наших громадян, яких сьогодні ви примушуєте такими законами викуповувати цю землю, власні ділянки, які вони обробляють, на електронних аукціонах. Так само, як у 33-му році минулого століття сталінський режим абсолютно чітко розумів: знищити Україну можна тільки знищивши селян, які обробляють свою власну землю. І саме колективізація призвела до страшного Голодомору і занепаду України.

Зараз ви так само намагаєтеся зробити все можливе для того, щоб земля була відібрана у тих, хто її обробляє, через банківські схеми, через схеми закладання землі, викупу її через іноземні, зокрема банківські установи.

Ми цього не дозволимо. Саме в ці хвилини розпочалося засідання Конституційного Суду. Саме зараз Центральна виборча комісія ухвалює рішення про початок збору підписів з приводу референдуму щодо захисту права селян і всіх, хто обробляє землю, на власну земельну ділянку. А не тих, хто скуповуватиме, відбиратиме цю землю через брудні банківські схеми, а далі перепродаватиме тим, які ніколи не працюватимуть на цій землі.

Саме тому фракція «Батьківщина» і партія «Батьківщина» зроблять все можливе для того, щоб земля залишалася у власності тих, хто її обробляє. Ті, які бажають її продати, мають право це зробити або муніципалітетам, або державі. Але ця земля повинна бути передана тим, хто її обробляє. За це стояла і стоїть фракція «Батьківщина». Ми зробимо все можливе, щоб захистити право наших людей на землю і володіння нею.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Переходимо до розгляду наступного питання порядку денного – проекту Постанови «Про скасування рішення Верховної Ради України від 20.05.2021 про прийняття у другому читанні та в цілому проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо імплементації норм міжнародного кримінального та гуманітарного права» ([№ 2689-П](#)).

До слова запрошується народний депутат України Михайло Віталійович Забродський.

ЗАБРОДСЬКИЙ М.В., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки, оборони та розвідки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»)*. Шановні колеги! Шановні громадяни України! Нещодавно ми

прийняли важливий закон стосовно переслідування воєнних злочинців. Його суть повністю відповідає нашим спільним прагненням щодо наближення вітчизняного законодавства до положень міжнародного гуманітарного права. Але механічний переклад українською мовою міжнародних документів, як виявляється, не завжди приводить до позитивного результату. Як зараз має себе відчувати командир, який своїм наказом посилає підлеглих, зокрема на смерть? Чому попри принцип індивідуальної відповідальності, який закріплений, до речі, в Конституції України, командир повинен відповідати за дії підлеглих за схемою «знав» або «міг знати»? Які відчуття тепер мають з'явитися у Головнокомандувача Збройних Сил України, рахунок підлеглих якого йде на сотні тисяч? Лише чекати і молитися, щоб ніхто з них не виявився гвалтівником або мародером?

Ми говоримо про застосування норм міжнародного права, але будемо пам'ятати, що зміни ми внесли саме у вітчизняне законодавство. Розумні доводи, які цілком доречні в парламентській дискусії, не завжди можуть знайти розуміння в міському і районному суді, в тому самому суді, де вже зараз відпускають дезертира, який залишив поле бою і свій підрозділ, зі штрафом 512 гривень.

Необхідність вдосконалення закону, його руйнівну силу зараз відчувають і Міністерство внутрішніх справ України, і Міністерство оборони України. Відповідну позицію займає і Офіс Президента. Як відомо, не помиляється лише той, хто нічого не робить. У нас ще є час і процедурна можливість для доопрацювання законопроекту. За нашим рішенням доля сотень тисяч солдат і офіцерів української армії та флоту, бійців добровольчих формувань, усіх тих, дякуючи кому ми зараз спокійно працюємо, сподіваюся, на користь України. Прошу вас почути професійних військових та правоохоронців і підтримати проект постанови.

Слава Україні!

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради
України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слово надається голові Комітету з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України народному депутату Сергію Віталійовичу Кальченку. Будь ласка.

КАЛЬЧЕНКО С.В. Шановна президіє! Шановні народні депутати! Регламентний комітет на своєму засіданні розглянув проект Постанови «Про скасування рішення Верховної Ради України від 20.05.2021 про прийняття у другому читанні та в цілому проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо імплементації норм міжнародного кримінального та гуманітарного права» (№ 2689-П), внесений народними депутатами Забродським, Фединою та Павленком.

У проекті постанови пропонується скасувати рішення Верховної Ради про прийняття у другому читанні та в цілому законопроекту [№ 2689](#), оскільки, як

вказують автори проекту постанови, на їхню думку, ухвалення цього рішення відбулося з порушенням вимог Регламенту Верховної Ради України.

Отже, регламентний комітет ухвалив рішення рекомендувати парламенту визначитися шляхом голосування щодо прийняття або відхилення проекту постанови № 2689-П.

Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Необхідне обговорення? Прошу записатися на виступи від депутатських фракцій та груп: два – за, два – проти.

Олексій Олексійович Гончаренко.

Ірина Володимирівна Геращенко.

ГЕРАЩЕНКО І.В., член Комітету Верховної Ради України з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановні колеги! Після Михайла Забродського я мушу тільки повторити позицію нашої фракції. Чи потрібно посилити відповідальність за воєнні злочини країни-агресора? Так. Кожен військовий злочинець має відповідати в українських і міжнародних судах, і, дійсно, для цього замало тільки кримінального права, це має визначитися міжнародним правом як військові злочини. Водночас законопроект, який має абсолютно правильну сутність і абсолютно правильну назву, на жаль, в деталях є таким, що може зашкодити Збройним Силам України. І ми щиро намагалися доопрацювати його до другого читання, коли вказували вам на декілька дуже важливих деталей, які насамперед вдарять по владі.

Хочу сказати, що сьогодні в Європейському суді з прав людини є маса позовів проти України, які подають навіть з окупованих Російською Федерацією територій громадяни, де вони намагаються перекласти на Україну, а не на Російську Федерацію, відповідальність, наприклад, за майно, яке постраждало через збройний конфлікт, розв'язаний Російською Федерацією. Так само дуже небезпечною є норма щодо повернення до попередніх років.

Друзі, ми повністю підтримуємо, що всі воєнні злочинці, які гвалтували, катували, вбивали українських військових і цивільне населення, мають за це відповідати. Але, коли сьогодні ви законом покладаєте відповідальність, наприклад, за знищене майно на українську армію, це може мати надзвичайно небезпечний прецедент.

Тому ще раз звертаємося з проханням розділити воєнні злочини і воєнних злочинців, за яких має нести відповідальність Російська Федерація – країна-агресор: бойовики, які знаходяться повністю під контролем Кремля, і українська

армія, яка захищає країну, яка насправді все робила з 2014 року по 2021 рік, щоб зберегти наші території і наших громадян.

Пропонуємо підтримати цей важливий проект постанови пана Забродського, допрацювати проект закону, який чекають політв'язні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Анастасія Олегівна Радіна.

РАДІНА А.О., голова Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Добрий день, шановні колеги! Я, на жаль, не можу підтримати цей проект постанови і закликаю вас його не підтримувати. Сім років українські правозахисники документували найбільш нелюдські катування і знущання над військовополоненими, над цивільним населенням. Сім років вони чекали такого закону. Сім років його чекали чесні прокурори, які кажуть, що не мають можливості нормально кваліфікувати дії і притягати до відповідальності всіх винних у цих нелюдських катуваннях. Ми повинні зараз цьому законопроекту дати дорогу в життя, щоб, зокрема, показати громадянам України, які мешкають на непідконтрольних територіях, що ми дбаємо про них, що вони будуть захищені законом і що настане відповідальність за всі ті знущання, яких вони зазнали.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович Мамка.

МАМКА Г.М., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Шановні народні депутати! Звертаю вашу увагу на те, що ми голосували за законопроект, щодо якого розглядається проект постанови, – «проти». Тому що всі виступи, які я чую сьогодні, не повної мірою відповідають дійсності.

Цим законопроектом (завертіть увагу) проходить ратифікація Римського статуту. Або він ратифікується на сто відсотків, тоді держава стає учасником процесу, а якщо він ратифікується частково, то пригадую виступ голови комітету, який на емоціях кричав і показував якісь папери, які йому рекомендували з ООН.

Зверніть увагу, сім років війни, а питання відкрите? Відкрите. Притягуються до відповідальності? Притягуються. А де ті кримінальні провадження, про які протягом семи років розказували колишній Генеральний прокурор, колишній Військовий прокурор? До Гааги не потрапили? То що, вони брехали? Давайте зробимо взаємозвірку, хто представляє Україну в Гаазі, які провадження є, які зникли і хто брехав.

І мені приходить на думку, «а яких реформ вам ще не вистачає». Можна написати і законодавчо врегулювати, кому, як подобається. Але, зрозумійте

правильно, якщо намалювати його в телевізорі, а отримувати по радіо, то практичний досвід показує результат – нуль, і справи як не потрипили за сім років до Гааги, так їх там і не буде.

Але прошу все-таки народних депутатів звернути увагу і засікти час (півроку), щоб через півроку Верховна Рада запитала, де ж ті справи вже з новим законом, тоді це буде вірно.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Переходимо до голосування.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Постанови «Про скасування рішення Верховної Ради України від 20.05.2021 про прийняття у другому читанні та в цілому проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо імплементації норм міжнародного кримінального та гуманітарного права» ([№ 2689-П](#)) в цілому. Готові голосувати? Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 85.

Рішення не прийнято.

Оголошується до розгляду наступне питання порядку денного – проект Закону «Про ратифікацію Угоди (у формі обміну нотами) між Урядом України та Урядом Сполучених Штатів Америки про продовження дії Угоди між Урядом України та Урядом Сполучених Штатів Америки про співробітництво у сфері науки та технологій» ([№ 0100](#)). Пропоную проголосувати без обговорення. Немає заперечень?

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону «Про ратифікацію Угоди (у формі обміну нотами) між Урядом України та Урядом Сполучених Штатів Америки про продовження дії Угоди між Урядом України та Урядом Сполучених Штатів Америки про співробітництво у сфері науки та технологій» ([№ 0100](#)) у цілому. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 310.

Рішення прийнято.

Дякую.

Оголошується до розгляду наступне питання порядку денного – проект Постанови «Про Заяву Верховної Ради України щодо інциденту з примусовою посадкою літака компанії *Ryanair* у Мінську» ([№ 5597](#)).

Ставиться на голосування пропозиція розглянути це питання за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 219.

Рішення прийнято.

До слова запрошується голова Комітету з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва Олександр Олександрович Мережко.

МЕРЕЖКО О.О., голова Комітету Верховної Ради України з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановний головуючий! Шановні колеги! Комітет на своєму засіданні 2 червня 2021 року розглянув проект Постанови «Про Заяву Верховної Ради України щодо інциденту з примусовою посадкою літака компанії *Ryanair* у Мінську», внесений народними депутатами України.

Вважаючи за необхідне реагувати на існуючі виклики і загрози міжнародній безпеці, що, безумовно, впливає на національну безпеку України, комітет пропонує розглянути та рекомендувати Верховній Раді України прийняти вказаний проект постанови.

Шановні колеги, метою проекту постанови є ухвалення заяви, в якій засуджується факт примусової посадки пасажирського літака та дії білоруської влади, які поставили під загрозу безпеку пасажирів та екіпажу. Вказані дії є порушенням правил Міжнародної організації цивільної авіації і становлять загрозу міжнародній безпеці, зокрема безпеці руху повітряного транспорту.

Ухвалення заяви стане яскравим виявом солідарності із державами-партнерами, передусім державами – членами Європейського Союзу та США, і підтримкою позиції світової спільноти щодо необхідності невідкладного розслідування Міжнародною організацією цивільної авіації цього неприйняттого акту з відповідними наслідками для тих, хто його вчинив.

Отже, шановні колеги, прошу підтримати рішення комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, запишіться на виступи від депутатських фракцій та груп: два – за, два – проти.

Михайло Леонтійович Бондар.

Іванна Орестівна Климпуш-Цинцадзе?

БОНДАР М.Л., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг (одномандатний виборчий округ № 119, Львівська область, політична партія «Європейська солідарність»). Прошу передати слово Іванні Климпуш-Цинцадзе.

КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О., голова Комітету Верховної Ради України з питань інтеграції України до Європейського Союзу (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановний пане Голово! Шановні колеги! Звичайно, я з цієї трибуни могла б зараз казати про «конструктив» влади (як і з іншими законопроектами), коли

головним є прийняти неякісний закон, замінити законопроект опозиції з непопулярними прізвищами своїм законопроектом, і про те, що ініціаторами нашого звернення було 26 народних депутатів, зокрема із монобільшості, за що я вам дякую, і про те, що проект постанови і самої заяви, які зараз розглядаються, – це на 50 відсотків запропонований нами текст, але хочу сказати, що диявол, як завжди, криється в деталях. Зміни до заяви зробили її абсолютно нікчемною, беззубою і невиразною. Ця заява – це квінтесенція зовнішньої політики чинної влади, яка полягає в тому, що влада сьогодні вимагає від західних партнерів, щоб їй допомагали, прийняли в ЄС, в НАТО, дали кредити, про щось запитує у Байдена, учомусь звинувачує Меркель, а сама нічого робити не хоче і не збирається. Вона навіть не може назвати міжнародний злочин злочином, державний тероризм – державним тероризмом, не може звернутися до міжнародних інституцій з вимогою розслідувати і притягти винних до відповідальності.

Колеги, нагадую, ми живемо в парламентсько-президентській республіці. Ми не маємо бути підрозділом Офісу Президента України, Міністерства закордонних справ. Давайте зрештою прийнемо політичну позицію і покажемо нашу підтримку народу Білорусі, звернемося до інших міжнародних колег і визнаємо міжнародних терористів – міжнародними терористами.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Інна Романівна Совсун.
Соломія Анатоліївна Бобровська.

БОБРОВСЬКА С.А., секретар Комітету Верховної Ради України з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Ми дуже часто на міжнародній арені претендуємо і кажемо про себе, що ми є регіональними лідерами. Чи справді ми такими є? Регіональними лідерами в чому і з ким? Ми не стягуємо і не реагуємо ані на події в Республіці Молдова, ані в Грузії, ані в Республіці Білорусь. Якщо ви прочитаєте в новинах, зокрема білоруських, що сталося з неділі на понеділок, то не побачите реакції Української держави. Знаєте, навіть невелика заява речника МЗС, була недостатня для того, щоб почути, що скаже регіональний лідер Східної Європи і заступиться чи підтримає білоруський народ, про який ми тут говоримо з серпня 2020 року.

Така заява, яка сьогодні внесена в зал, абсолютно не сприяє цьому лідерству. Це неправильно, некоректно, не по-дружньому стосовно представників інших фракцій – в ніч зареєструвати заяву, яка фактично потоне в сотнях інших заяв і не несе за собою абсолютно нічого. Безперечно, вона ставить нас на розвилку, тому що ми будемо голосувати за цю заяву. Це хоча б щось від українського парламенту, як завжди, із запізненням.

Але у мене ще таке питання. А що ми робимо сьогодні, знаючи, що Російська Федерація поглинає Республіку Білорусь фактично під нашим кордоном, яка з нами межує, має понад тисячі кілометрів і стає іншою державою, готовою

до здійснення агресії. А що ми робимо з політичними біженцями? А чи даємо ми громадянство білорусам, які з нами з 2014 року? Ні. А ви знаєте, що до Державної міграційної служби потрапити важче, ніж до Держгеокадастру? Тому Польща і Литва стають лідерами, демонструючи, як треба себе вести.

Мені прикро, що сьогодні приймається така заява ні про що. Хотілося б, щоб ми підтримали білоруський народ набагато більшими кроками і практичнішими речами, зокрема, в різкій заяві від українського парламенту.

Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слово надається народній депутатці Ларисі Миколаївні Білозір, депутатська група «Довіра».

Павло Андрійович Бакунець.

БАКУНЕЦЬ П.А., член Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики та природокористування (одномандатний виборчий округ № 122, Львівська область, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Ми, українці, дуже добре розуміємо ціну свободи, незалежності, демократії. За це платили наші батьки, дідусі, прадіди найдорожчим – своїм життям. За це, за територіальну цілісність нашої країни сьогодні платять найдорожчим – своїм життям і наші сучасні герої, котрих оплакує і якими пишається вся наша країна від Закарпаття, Франківщини, Львівщини аж до Луганщини.

У білорусів попереду може бути такий самий важкий шлях до їхньої демократії. Вони, як і ми, потребують міжнародної підтримки в цій боротьбі з їхнім диктаторським режимом.

Тому сьогодні цим проектом постанови ми підтримуємо демократичний вибір наших сусідів білорусів і засуджуємо диктаторський режим самопроголошеного Президента, який нищить демократію, який дозволив собі міжнародне повітряне піратство, який зневажає правами людей.

Тому закликаю всіх присутніх у цьому залі підтримати даний проект постанови, підтримати білорусів у відстоюванні їхнього вільного вибору, цим самим зменшивши можливість агресора розпустити свої лещата, свої війська на ще більші кілометри кордону довкола нашої держави.

Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України **РАЗУМКОВ Д.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталія Ігорівна Приходько.
Нестор Іванович Шуфрич?

ПРИХОДЬКО Н.І., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Прошу передати слово Нестору Івановичу Шуфричу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нестор Іванович Шуфрич.

ШУФРИЧ Н.І., голова Комітету Верховної Ради України з питань свободи слова (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Дякую. Шановний головуючий! Шановні колеги! У 2013 році літак з президентом Болівії Ево Моралесом було примусово посаджено у Відні. У 2016 році літак авіакомпанії «Белавіа» вилетів з Міжнародного аеропорту «Київ» (Жуляни), долетів до кордону з Білоруссю, потім його розвернули, посадили і зняли з літака Армена Мартиросяна, який не подобався «папереднікам». Чим це відрізняється від того, що відбулося в Республіці Білорусь?

Буквально 31 травня 2021 року у Берліні було посаджено літак авіакомпанії «Ryanair», який здійснював переліт з Дубліна до Кракова, через повідомлення про замінування. Ніхто ж не закриває простору над Німеччиною! Жоден парламент не встає на вуха!

Ще раз хочу навести приклад в Україні з Арменом Мартиросяном, наголосивши, що Білорусь не закривала ніякого повітряного простору з Україною, лише висловила протест в дипломатичний спосіб, надіславши ноту. А ми сьогодні, не дочекавшись розслідування Міжнародної організації цивільної авіації (ІСАО), хочемо ускладнити і так непрості відносини з Республікою Білорусь. 4,2 мільярда доларів – товарообіг, 50 відсотків поставок нафтопродуктів від Білорусі, забезпечення нам мінського майданчику, невизнання анексії Криму, лояльна ситуація до України у конфлікті на Донбасі, 295 підприємств з українськими інвестиціями знаходиться в Білорусі, із них 117 спільних і 178 на сто відсотків з українським капіталом.

Що ж ми робимо? Пересварилися з усіма. Українці літали до Росії через Мінськ за 7 тисяч гривень, а сьогодні літають за 30 тисяч гривень через Варшаву та інші країни. Ми маємо думати про національні інтереси України, а не хайпувати на незрозуміло яких провокаціях.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Володимирович Гузь, і після цього переходимо до голосування.

ГУЗЬ І.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (одномандатний виборчий округ № 19, Волинська область, самовисуванець). Шановні друзі! Закликаю однозначно підтримати це рішення. Водночас, колеги, хочу нагадати, що Роман Протасевич – мій побратим, людина,

яка була на фронті, працювала там фотографом, тісно взаємодіяла з батальйоном «Азов» і була поранена безпосередньо під час бойових дій. Я вважаю, що ми маємо це пам'ятати, бо це людина, яка у 2014-2015 роках перебувала там з місією, щоб підтримати Українську державу.

Хочу сказати, що РНБО, Президент України не повинні зупинятися. Білоруські олігархи заробляють в Україні, північний кордон з Республікою Білорусь у нас неприкритий, а також є дуже багато інших проблем. Зокрема, буквально сьогодні вночі білоруських добровольців не пускали в Україну з території Польщі за надуманих причин. Проблем багато. Підтримаймо цей...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Іванович Крулько.

КРУЛЬКО І.І., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина» голосуватиме за цей проект. Хоча ми добре розуміємо, що його можна було б виписати набагато чіткіше, тому що ми всі зіткнулися з прямим проявом акту державного тероризму, коли через журналіста, блогера, молодого хлопця, який бореться за вільну від тоталітаризму Білорусь, саджається пасажирський літак, і цю людину арештовують, катують в буцегарнях білоруського лукашенківського режиму.

Безумовно, хотів би відповісти на заклики, що ми, мовляв, у такий спосіб відштовхуємо Лукашенка ближче до Путіна. Це не ми його відштовхуємо і не світ відштовхує, він сам давно заштовхнувся до лап Путіна. Тому що заради того, щоб залишитися при владі, він готовий вбивати, знищувати, розстрілювати власних громадян. Він не дає можливості ані на проведення вільних виборів, ані свободі слова, ані вільній думці. Тому ми насамперед мусимо бути солідарними з народом Республіки Білорусь, а не з режимом Лукашенка. Треба голосувати «за».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Постанови «Про Заяву Верховної Ради України щодо інциденту з примусовою посадкою літака компанії Ryanair у Мінську» ([№ 5597](#)) в цілому. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 280.

Рішення прийнято.

Дякую.

Оголошується до розгляду наступне питання порядку денного – проект Закону «Про внесення...

З процедури – Ніна Петрівна Южаніна.

ЮЖАНІНА Н.П., член Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановний пане Голово! Прошу внести зміни в черговість розгляду проектів

законів на сьогоднішньому засіданні, тому що наступний до розгляду законопроект [№ 5155](#), який точно має розглядатися після основного законопроекту [№ 5153](#). Це дуже важливо. Якщо можна, зробіть це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніно Петрівно, дійсно, він стоїть трохи далі, але я впевнений, що ми до нього дійдемо і сьогодні його розглянемо. Я поставлю вашу пропозицію, нехай зал визначається, якщо ви не заперечуєте.

Ставиться на голосування пропозиція Ніни Петрівни Южаніної. Прошу голосувати.

«За» – 130.

Рішення не прийнято.

До вашого розгляду пропонується проект Закону «Про внесення зміни до статті 16 Закону України «Про валюту і валютні операції» у зв'язку із внесенням змін до Податкового кодексу України щодо стимулювання детінізації доходів та підвищення податкової культури громадян шляхом запровадження добровільного декларування фізичними особами належних їм активів та сплати одноразового збору до бюджету» (№ 5155). Шановні колеги, хтось наполягатиме на поправках? Ні.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону «Про внесення зміни до статті 16 Закону України «Про валюту і валютні операції» у зв'язку із внесенням змін до Податкового кодексу України щодо стимулювання детінізації доходів та підвищення податкової культури громадян шляхом запровадження добровільного декларування фізичними особами належних їм активів та сплати одноразового збору до бюджету» ([№ 5155](#)) у другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 255.

Рішення прийнято.

Прошу показати по фракціях та групах.

Оголошується до розгляду наступне питання порядку денного – проект Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо скасування оподаткування доходів, отриманих нерезидентами у вигляді виплати за виробництво та/або розповсюдження реклами та удосконалення порядку оподаткування податком на додану вартість операцій з постачання нерезидентами електронних послуг фізичним особам» ([№ 4184](#)). Це друге читання. Хтось наполягатиме на поправках? Дайте, будь ласка, список. Ви на всіх поправках наполягатимете?

Поправка 12. Заблоцький.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Дякую. Шановні колеги! У цьому законопроекті вводиться ставка 20 відсотків ПДВ на всі послуги онлайн, що придбаваються у нерезидентів. Водночас я не можу погодитися з певними об'єктами оподаткування. Наприклад, пропонується оподатковувати ставкою 20 відсотків ПДВ онлайн-книжки та журнали. Інакше кажучи, книжки, придбані онлайн на *Amazon Kindle*, чи будь-які підписки іноземних журналів будуть збільшені в ціні на 20 відсотків.

Вважаю, неправильно обмежувати доступ наших громадян до книжок, освіти, не слід робити їх дорожчими. Це не є якісь суттєві надходження до державного бюджету. Власне, в жодній країні Європи не існує ставки 20 відсотків ПДВ на *Amazon*. Якщо зайти на *Amazon*, можна побачити, що там ставки ПДВ або нульові, або суттєво менші. В Україні діє нульова ставка ПДВ на книги та онлайн-журнали, і не потрібно запроваджувати їх також. Я пропоную врахувати поправку, щоб не оподатковувати онлайн-книжки та журнали.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування поправка 12. Комітет її відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 182.

Рішення не прийнято.

Поправка 26. Заблоцький.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Шановні колеги! Звертаю увагу на ще принциповішу поправку. У цьому законопроекті також вводиться ПДВ на онлайн-освіту. Тобто курси, які придбаватимуться з метою онлайн-навчання, також будуть збільшені в ціні на 20 відсотків. Знову-таки, в Україні на освіту діє нульова ставка ПДВ. І це вірно, це правильно. У цьому законопроекті вводиться складна система, що на офіційні чи неофіційні форми навчання податкова визначатиме, на які онлайн-курси буде застосовуватися ставка ПДВ, на які не буде. Вважаю, це принципово неправильним. Тому прошу вас, колеги, підтримати цю поправку з тим, щоб ми не вводили ставку ПДВ – 20 відсотків на онлайн-освіту. Думаю, зрозуміло, чому це правильно.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О., голова Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги! Це не так. У законопроекті ми пропонуємо ввести додаткову норму (зверніть, будь ласка, увагу на підпункт 197.1.2), де звільняємо від оподаткування всі освітні

послуги, до того ж ті, які надаються в електронній формі як в Україні, так і за її межами. Але ці освітні послуги визначаються переліком спеціальностей і кваліфікацій, які передбачаються Кабінетом Міністрів – від дизайну, фінансів, математики, до чого завгодно, це все практично. Але курси, яким чином влаштувати «тараканьї бега», напевно, сюди не потраплять. Аби не було маніпуляцій, ми формально це обмежуємо. Проблеми немає, ми її вирішили.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Переходимо до голосування. Ставиться на голосування поправка 26 народного депутата Заблоцького. Комітет її відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 163.

Рішення не прийнято.

Поправка 9. Ніна Петрівна Южаніна.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні колеги! Щойно ви не почули того, що казав пан Заблоцький, а почули голову комітету, який сказав неправду. Ми на засіданні комітету дискутували щодо освітніх послуг. Насправді, у вищих навчальних закладах, що знаходяться не в Україні, назви спеціальностей чи курсу навчання не відповідають тим, що є в Україні. Скажіть, будь ласка, це вони мають підлаштовуватися під нас? Ваші ж діти навчатимуться. Це інтернет-навчання має різні форми: з вчителем, без вчителя. Ви зараз не підтримали того, що в майбутньому буде потрібно всьому суспільству. Це ваше майбутнє.

Тому я прошу підтримати поправку і думати. Зараз ми розглядаємо ключові поправки майбутнього, тому що це насправді вперше запроваджується в нашій країні. В інших країнах існують системи оподаткування послуг Інтернету. Але кожна країна для себе визначає чіткий перелік, бо тут можна перегнути палку...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування поправка 9 Южаніної. Комітет її відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 159.

Рішення не прийнято.

Поправка 25. Южаніна.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановний пане Голово! Я не наполягатиму на всіх поправка. Після поправки 25 буде поправка 75.

Шановні колеги, знову дуже прошу подивитися на поправку 25 – освітні послуги. Під час розгляду в комітеті пан голова комітету виписав нову редакцію, і вважає, що вона спрацює саме так, як він це бачить, навіть на засіданні всі члени комітету мають різну думку, і немає у нас таких визначень. Тому що в поправці 20 пан Гетманцев запропонував щодо освітніх послуг: «постачання

послуг з дистанційного навчання в мережі Інтернет, проведення та надання якого не потребує участі людини, у тому числі шляхом надання доступу до віртуальних класів, освітніх ресурсів...» і так далі. Усе це оподатковуватиметься, так запропонував комітет.

Пропоную освітні послуги взагалі виключити із оподаткування. Підтримайте, будь ласка, поправку 25, це наш останній шанс виключити освітні послуги із оподаткування і здорожчання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування поправка 25. Комітет її відхилив. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 166.

Рішення не прийнято.

Ніно Петрівно, поправка 75 крайня?

Поправка 75. Южаніна.

ЮЖАНИНА Н.П. Шановні колеги! До вашого відому, у висновках Міністерства фінансів України є посилання на те, що вартість, об'єм цих послуг абсолютно незрозумілі, їх не можна прорахувати.

Зате зараз намагаються виключити із чинного Податкового кодексу норму, яка була запобіжником зловживань на рекламних послугах, що принесе збитки державному бюджету – 2,2 мільярда гривень, молоді хлопці вирішили, що сьогодні цьому вже не час. Тобто через рекламні послуги, закуплені за межами України, буде оптимізуватися податок на прибуток, і це прямо вказано у висновку Міністерства фінансів. Натомість доходи, що пропонується взяти з інтернет-послуг, абсолютно незрозумілі: чи працюватиме й далі пошукова система *Google* та інші сфери, про які ми казали під час першого читання.

Тому прошу залишити обов'язково цю норму, навіть з Міністерством...

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету, будь ласка.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Шановні колеги, йдеться про те, що у 1997 році був введений податок на репатріацію рекламних послуг. Тобто якщо з-за кордону надається рекламна послуга, то з тієї суми утримується 20 відсотків податку. З юридичних, консультаційних послуг не утримується, залишився лише цей архаїзм – рекламні послуги, який стримує розвиток рекламного ринку і заганяє їх в тінь. Бо вони не працюють як підприємці, вони розраховуються картками, як фізичні особи, і фактично ринку цього не існує.

До нас звернулося багато асоціацій, що працюють в ІТ-сфері, аби цей архаїзм прибрати. Ми погоджуємося з тим, що його треба прибрати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставиться на голосування поправка 75 народної депутатки Ніни Петрівни Южаніної. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 139.

Рішення не прийнято.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніно Петрівно, усе? На якій?

ЮЖАНІНА Н.П. Поправка 160. Шановні колеги, ви щойно прибрали основний запобіжник зловживань на рекламних послугах. І навіть голова комітету не розуміє, що це якраз не юридичні послуги, це послуги, які дуже легко наганюються через акти виконаних робіт без підтвердження. Ганьба! Якщо не розумієте, не беріться і не руште системи, яка існує.

Щодо поправки 160, знову ж Міністерство цифрової трансформації, яке мало б стояти на захисті тих твердих технічних правил і вимог, не підтримали те, що запускається система оподаткування не просто з 1 січня 2022 року, а «наступних за кварталом впровадження у промислову експлуатацію програмного забезпечення електронного сервісу «ПДВ для осіб нерезидентів». Це ж обов'язкова умова для того, щоб ресурс був захищений, щоб не було ручного втручання, щоб іноземці нам довіряли, що програмне забезпечення відповідає всім технічним вимогам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування поправка 160 Южаніної. Комітет її відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 133.

Рішення не прийнято.

Ніно Петрівно, з вашими поправками все?

Поправка 73. Ковальов. Ще поправка 20 – на підтвердження. Після цього переходимо до голосування.

Увімкніть, будь ласка, мікрофон Ковальова.

КОВАЛЬОВ О.І., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ № 186, Херсонська область, політична партія «Слуга народу»). Дякую, шановний Голово, за надане слово. Якщо казати відверто, цей законопроект є дуже революційним, у разі його прийняття до державного бюджету надійдуть додаткові мільярди гривень. Твердження, що освітні або рекламні послуги будуть дорожчати, є неправдою, оскільки, подивіться, рекламні послуги у нас розвиваються.

Вважаю, що все-таки транснаціональні корпорації, що заробляють в Україні мільярди доларів, повинні платити податки саме в Україні. Тому всіх

закликаю проголосувати за цей законопроект, який, дійсно, надасть нам можливість збільшити базу оподаткування і надходження до державного бюджету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування поправка 73 народного депутата... Не треба ставити? Не ставлю, добре.

Поправка 20. Її враховано.

Гео Багратовичу, будь ласка.

ЛЕРОС Г.Б., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»).* У мене запитання до голови комітету. За що ж ви так ненавидите пана Зеленського, що він каже, що освіта повинна бути безкоштовною? Навіщо оподатковувати 20 відсотками ПДВ онлайн-освіту? Її треба робити максимально доступною.

Звертаюся до присутніх у залі з проханням не підтримувати цієї поправки, щоб онлайн-освіта не була дорожчою на 20 відсотків.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету, будь ласка.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Гео Багратовичу, шановна моя людино, почитайте закон. Зверніть, будь ласка, увагу на поправку 93, де ми саме ці послуги виводимо з-під оподаткування, виводимо як для резидентів, так і для нерезидентів – для всіх. Розумієте? Я вас дуже прошу, давайте критикувати, заглиблюючись в тему.

Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України **РАЗУМКОВ Д.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на підтвердження поправка 20 Гетманцева. Комітет її врахував. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 248.

Рішення прийнято.

Переходимо до голосування за законопроекту у цілому.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо скасування оподаткування доходів, отриманих нерезидентами у вигляді виплати за виробництво та/або розповсюдження реклами та удосконалення порядку оподаткування податком на

додану вартість операцій з постачання нерезидентами електронних послуг фізичним особам ([№ 4184](#)) у другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 283.

Рішення прийнято.

Оголошується до розгляду наступне питання порядку денного – проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про космічну діяльність» щодо визначення статусу та розподілу повноважень між центральними органами виконавчої влади у сфері космічної діяльності» ([№ 5017](#)).

Ставиться на голосування пропозиція розглянути це питання за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 250.

Рішення прийнято.

До слова запрошується голова Комітету з питань економічного розвитку Дмитро Андрійович Наталуха. Необхідне обговорення чи можемо голосувати?

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про космічну діяльність» щодо визначення статусу та розподілу повноважень між центральними органами виконавчої влади у сфері космічної діяльності» ([№ 5017](#)) за основу з пропозиціями комітету щодо врахування запропонованих уточнень під час підготовки до другого читання. Відповідно до частини першої статті 116 Регламенту Верховної Ради України Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 260.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, коли я запитую, ви не відволікайтеся.

Дякую.

Оголошується до розгляду наступне питання порядку денного – проект Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо удосконалення законодавчого регулювання у галузі зовнішньої реклами» ([№ 5094](#)).

Необхідне обговорення? Можемо голосувати? Всіх почув, всіх побачив?

Ставиться на голосування... (*Шум у залі*). Можна одразу казати? З обговоренням? Лише вам? (*Шум у залі*). Антон... Давайте без обговорення...

Ставиться на голосування пропозиція розглянути це питання за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 256.

Рішення прийнято.

До слова запрошується народний депутат України Олена Костянтинівна Кондратюк.

КОНДРАТЮК О.К., заступник Голови Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановні колеги! Ви знаєте, нещодавно передивилася ролик вашого колеги, який любить швидкість. Він каже, що ми один одного дуже мало знаємо. То я хочу ще раз познайомитися. Я – Олена Костянтинівна Кондратюк. Дякую.

Щодо законопроекту. Ви знаєте, взагалі сфера регулювання реклами у нас достатньо розвинута, але, на жаль, ніяк не доходили руки до сфери зовнішньої реклами. І ми в минулому скликанні дуже багато доклали зусиль, щоб разом з профільними асоціаціями, з депутатами різних фракцій напрацювати базовий законопроект. Слава Богу, що в цьому скликанні, завдяки профільному комітету, вдалося це зробити. Дякую всім авторам з різних фракцій та груп, хто долучився до цього законопроекту.

Знаєте, основне, що хотілося б сказати, що це профільний базовий законопроект, який консолідує всі норми і вимоги щодо зовнішньої реклами. Там чітко виписані всі вимоги видачі дозволів до зовнішньої реклами. Ми йдемо шляхом прозорості та відкритості, тому що вся інформація про власників, про відповідальних за рекламу буде розміщена на спеціальному сайті. Кожен білборд отримає спеціальний QR-код, де ви можете знати, хто його розміщує, скільки він коштує і так далі.

В історичних частинах міст більше не повинно бути засилля рекламних конструкцій. Нам вперше вдасться налагодити всю систему закриття сірих, непрозорих розміщень зовнішньої реклами. Сподіваюся, наші міста й обласні центри на 50 відсотків зменшать кількість рекламних конструкцій і, це приведе тільки до ефективності реклами. Ще раз дуже дякую всім, хто долучився. Сподіваюся, це перший крок нашої країни до європейської інтеграції. Дякую профільному комітету. Прошу підтримати цей законопроект.

Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо, Олено Костянтинівно.

Слово надається заступнику голови Комітету з питань гуманітарної та інформаційної політики Павлу Миколайовичу Сушку. Будь ласка.

СУШКО П.М., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановний пане

головуючий! Шановні народні депутати! В Україні нарешті з'явився шанс навести лад на ринку зовнішньої реклами.

Ми пропонуємо впорядкувати її так, щоб вона не тільки естетично вписувалася в міський та заміський ландшафти, але й працювала для людей. Люди, дивлячись на білборди, сітілайти, мають розуміти, що їм не просто пропонують якісь товари чи послуги, а й те, що розміщені конструкції мають працювати і працюють на громаду. Люди повинні знати, що власники рекламоносіїв сплатили всі податки, і за ті кошти в їхньому місті чи селищі ремонтують школи, будують дитячі садочки, відновлюють парки та сквери. Вони повинні розуміти, що реклама їм також вигідна.

Зміни, які ми пропонуємо, по-перше, дадуть змогу збільшити надходження до бюджетів. За нашими підрахунками, вони виростуть майже вдвічі. Уявіть, скільки корисного можна зробити за ці кошти. По-друге, з'явиться можливість чітко контролювати, на що спрямовуються кошти з рекламних конструкцій. Це все буде легко перевірити. До того ж ми зробимо так, щоб були створені публічні електронні носії, реєстри рекламних носіїв. Це дуже важлива інновація: кожен рекламний носій буде промаркований за допомогою QR-коду, відповідно до якого будь-яка людина зможе самостійно або через смартфон перевірити, чи законно встановлена реклама поблизу їхнього будинку, на шляху до роботи чи в місцях відпочинку.

Прозоро й чітко виписані в законопроекті процедури зменшать корупційну складову. А також до другого читання ми внесемо зміни і поправки щодо соціальної реклами, і вона також працюватиме щодо підвищення толерантності до людей з інвалідністю.

Отже, пропоную підтримати та проголосувати цей законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, є необхідність обговорювати? Прошу записатися на виступи від депутатських фракцій та груп: два – за, два – проти.

Слово надається Анні Костянтинівні Скороход. Будь ласка.

СКОРОХОД А.К., член Комітету Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг (одномандатний виборчий округ № 93, Київська область, політична партія «Слуга народу»). Прошу передати слово Батенку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарас Іванович Батенко.

БАТЕНКО Т.І., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 123, Львівська область, самовисуванець). Вітаю, шановні колеги! Таке враження, що ми знову перейшли до турборежиму.

З приводу ряду законопроектів на сьогодні. Наша депутатська група звертає увагу головуючих на пленарному засіданні, що не треба продовжувати такого темпу роботи, тому що це вплине на якість прийняття законопроектів.

Щодо даного законопроекту, ми його підтримаємо і вважаємо, що потрібно вже давно навести порядок в хаосі зовнішньої реклами. Особливо щодо розміщення реклами в ряді об'єктів: велосипедні доріжки, звукова система оповіщення метрополітену, вокзалах і таке інше, що шкодить здоров'ю і безпеці людей, тощо.

Безумовно, ми – «за», але водночас маємо певні зауваження. Зокрема, щодо впровадження принципу мовчазної згоди під час надання дозволів на розміщення засобів зовнішньої реклами. Скажімо, суб'єкт господарювання вважається таким, що набув право на встановлення зовнішньої реклами в останній день строку розгляду заяви. З одного боку, така норма, скажімо, буде позитивно розцінена, оскільки перешкоджає необґрунтованому затягуванню строків подачі, видачі дозволів – бюрократизації цього питання, але з іншого боку, призводить до ряду проблем. Незрозуміло, яким чином суб'єкт господарювання повинен буде у подальшому доводити законність розміщення засобу зовнішньої реклами і так далі.

До того ж у законопроекті пропонується на кожній конструкції розмістити QR-код, за яким в електронному реєстрі можна буде перевірити дійсність дозволу на її розміщення. Нам незрозуміло, у який спосіб діятиме ця норма щодо QR-коду у разі застосування принципу мовчазної згоди.

Тому наша депутатська група наполягає на прийнятті цього законопроекту тільки в першому читанні і просить не скорочувати строків подання поправок під час розгляду даного законопроекту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Слово надається народному депутату Олександру Володимировичу Ковальчуку, фракція політичної партії «Слуга народу».

КОВАЛЬЧУК О.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ № 152, Рівненська область, політична партія «Слуга народу»). Прошу передати слово Микиті Руслановичу Потураєву.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Микита Русланович Потураєв. Будь ласка.

ПОТУРАЄВ М.Р., голова Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги! Я вийшов на цю трибуну, оскільки ми почали обговорення, тільки для того, щоб подякувати. Дякую Олені Костянтинівні Кондратюк, яка з колегами у Верховній

Раді восьмого скликання розпочала роботу над цим дуже важливим законопроектом, на який індустрія, наші міста, містечка і села, наші автошляхи чекали понад 10 років. Тому дякую усім колегам, які працювали над цим законопроектом у минулому скликанні.

Дякую колегам з комітету – Павлу Миколайовичу Сушку та іншим, які працювали над даним законопроектом у цьому скликанні. Дякую всім фракціям, які підписалися під цим законопроектом. Так, я згоден з Тарасом Івановичем Батенком, що його треба дещо доопрацювати. Звичайно, ми будемо вдячні за всі конструктивні поправки. Колеги, сподіваюся на вашу підтримку.

Цей законопроект перезрілий, він насправді допоможе і зробити Україну кращою зовнішньо, і завести сюди інвестиції, нові технології, і заробити багатством пересічним українцям, які працюють в цій індустрії, а всім нам – отримати якісні сучасні рекламні послуги.

Закликаю вас проголосувати в підтримку цього законопроекту. Ще раз запрошую всіх зацікавлених долучатися до подання конструктивних поправок. Буду дуже вдячний вам за підтримку. А колегам, які над ним працювали, ще раз дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нестор Іванович Шуфрич.

ШУФРИЧ Н.І. Дякую. Прошу передати слово шановному народному депутату України Юрію Олексійовичу Павленку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Олексійович Павленко.

ПАВЛЕНКО Ю.О., член Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! Фракція «Опозиційна платформа – За життя» проти того хаосу в зовнішній рекламі, який є сьогодні, проти того, що неконтрольованою зовнішньою рекламою знищується краса і багатство нашої національної культурної спадщини. Ми проти того, що на дорогах зовнішня реклама фактично несе загрозу життю і здоров'ю громадян. Тому «Опозиційна платформа – За життя» підтримуватиме даний законопроект у першому читанні. Вже назріло питання навести лад і порядок у розміщенні зовнішньої реклами в країні.

Над цим законопроектом працювали народні депутати не лише цього скликання. Основа цього законопроекту була підготовлена народними депутатами попереднього скликання. На жаль, парламент попереднього скликання не спромігся прийняти даний законопроект. Тому добре, що вистачило політичної

волі включити до порядку денного, почати розгляд і, сподіваюся, прийняти сьогодні в першому читанні даний законопроект. А ті недоречності, неточності і деякі негативні моменти, які все-таки у ньому є, нам спільно вдасться виправити під час підготовки його до другого читання. У будь-якому разі профільний Комітет з питань гуманітарної та інформаційної політики на це максимально налаштований, а також фракція «Опозиційна платформа – За життя» зробить все, аби це був системний, дієвий законопроект, який, з одного боку, приносить би користь країні, а з іншого боку, давав можливість розвиватися тим, хто працює на цьому ринку.

Ми підтримаємо його в першому читанні і закликаємо парламент голосувати «за».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Рафкатович Абдуллін.

АБДУЛЛІН О.Р., секретар Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Прошу передати слово Івану Крульکو.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Іванович Крулько.

КРУЛЬКО І.І. Ми зараз розглядаємо надзвичайно важливий законопроект, і я хотів би подякувати авторам цього законопроекту, моїм колегам з фракції «Батьківщина», віце-спікерці Олені Кондратюк, Олександр Рафкатовичу Абдулліну за те, що, дійсно, внесений абсолютно комплексний законопроект, який позитивно вплине на питання регулювання рекламної діяльності.

Рекламна діяльність завжди була сферою існування значних корупціогенних чинників. І те, що цим законопроектом, серед іншого, вводиться відкрита електронна інформаційна база даних місць розташування рекламних засобів, дозволить значно знизити корупційні ризики в цій галузі. А доповнення Закону України «Про рекламу» новими вимогами позитивно вплине на безпеку дорожнього руху. Нам потрібно відходити від тієї практики, коли Україна, наші українські міста поступово перетворюються на території, повністю заповнені білбордами, де не можна нормально проїхати. Це негативно впливає на безпеку дорожнього руху, відволікає водіїв, не дає нормального вигляду українським містам та історичним будівлям України.

Тому, вважаю, цей законопроект, дійсно, системно вирішує всі питання. Ще раз хочу подякувати його авторам. Фракція «Батьківщина» в повному складі підтримуватиме цей законопроект у першому читанні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Анатолійович Макаров, після нього – Княжицький, Шахов, і переходимо до голосування.

МАКАРОВ О.А., секретар Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Шановні колеги! Будучи депутатом Київради, мені довелося працювати над реформою зовнішньої реклами у місті Києві. Завдяки співпраці депутатів місцевої влади і бізнесу цю реформу вдалося успішно втілити в життя. У результаті, бізнес отримав у Києві зрозумілі, прозорі антикорупційні правила гри, а місто – сучасні європейські конструкції на вулицях та їх скорочення практично на 70 відсотків.

У процесі підготовки мені як юристу стало зрозуміло, що треба змінювати законодавство, яке регулює зовнішню рекламу в Україні. Багато київських законодавчих підходів увійшли до цього законопроекту: це і схеми вулиць, класифікатори рекламних конструкцій та багато іншого. Перекоаний, що наявні правові колізії різночитання, які були в законопроекті, нам вдасться подолати.

Пропоную підтримати цей законопроект і дати прозорі правила бізнесу.
Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шахов... Микола Леонідович Княжицький.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Фракція «Європейська солідарність» підтримає цей законопроект у першому читанні, але звертаємо відразу увагу на поправки, які вноситимемо до другого читання.

Насамперед ми проти того, щоб на об'єктах культурної спадщини місцевого значення без жодного контролю розміщувалася реклама. У законопроекті це дозволяється. Ми проти того, щоб в ареалах історичних місць реклама дозволялася без відповідних контролюючих органів, як це є зараз. Увесь центр таких міст, як Львів, взагалі можна буде завісити рекламою. Звичайно, у законопроекті забороняється реклама на пам'ятках культури загальнонаціонального значення, але дозволяється на ринках, конструкціях.

Отже, фракція «Європейська солідарність» подаватиме поправки щодо забезпечення захисту культурної спадщини, а законопроект ми підтримаємо зараз у першому читанні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович Шахов, і після цього голосуємо. Прошу запросити народних депутатів до залу.

ШАХОВ С.В. Безумовно, депутатська група «Довіра» підтримуватиме цей законопроект, нарешті нас почули. Треба владнати ситуацію і провести аудит всіх рекламних щитів, які, як страховиська, стоять після реклами виборів, і ніхто за цим не слідкує. Де соціальна реклама на цих щитах? Хто сплачуватиме до бюджету кошти за те, що поставили ці страховиська, і ніхто за це не відповідає? Хочемо жити в Європі, а живемо в «п'ятій точці». Будь ласка, поїдьте до Європи... Просто відкрийте в Інтернеті пошуковий сайт *Google* і подивіться, як

там розташована реклама, хто за неї відповідає. Є чиста вертикаль, за яку треба сьогодні відповідати.

Депутатська група «Довіра» підтримає цей законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Переходимо до голосування.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо удосконалення законодавчого регулювання у галузі зовнішньої реклами» ([№ 5094](#)) за основу. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 334.

Рішення прийнято.

Дякую.

Оголошується до розгляду наступне питання порядку денного – проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо функціонування національної системи кваліфікацій» ([№ 4147](#), [№ 4147-1](#)).

Пропонується розглянути це питання за скороченою... Добре, після цього буде перерва.

Ставиться на голосування пропозиція розглянути це питання за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 249.

Рішення прийнято.

До слова запрошується народний депутат України Ольга Володимирівна Коваль.

КОВАЛЬ О.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Добрий день, шановні колеги! Добрий день, шановний пане Голово! Питання розвитку персоналу і підвищення кваліфікації працівників надзвичайно актуальне для вітчизняного ринку праці. На разі в Україні є дуже велика кількість людей, які володіють певними вміннями та навичками, але чомусь не можуть працевлаштуватися. Саме у законопроекті № 4147 пропонуються зміни, що дадуть можливість присвоювати особі часткову кваліфікацію. Це забезпечить кращу реалізацію особою права на працю, дасть змогу швидко отримати відповідні навички та вміння і можливість обіймати відповідну посаду.

До того ж у даному законопроекті пропонується Національному агентству кваліфікацій встановлювати перелік робіт, що не потребують наявності певних

кваліфікацій. Також пропонується запровадити реєстри видів занять і кваліфікацій. Створення цього реєстру надасть ринку праці та інвесторам ефективні інструменти для впровадження нових професій.

Також у законопроекті пропонується встановити верховенство професійного стандарту над кваліфікаційною характеристикою, що насамперед дасть змогу усунути проблеми, з якими зіштовхуються роботодавці під час підвищення кваліфікації працівникам та надання їм вищих розрядів.

Колеги, даний законопроект підтримав профільний комітет. До нього надано ряд пропозицій та зауважень, але всі організації його підтримують. Прошу і вас підтримати даний законопроект.

Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради
України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слово надається авторці альтернативного законопроекту народній депутатці України Юлії Миколаївні Гришиній. Будь ласка.

ГРИШИНА Ю.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Добрий день, шановні колеги! Хочу звернути увагу на один принциповий момент. На засіданні Комітету з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів виникла певна дискусія, мій законопроект, до речі, підписали 27 народних депутатів майже з усіх фракцій, які вважають, що особливо важливим для нашої країни є прийняття окремого спеціального закону про національну систему кваліфікацій. Так працює вся Європа, так працює весь світ і так повинно бути в нашій країні, якщо ми хочемо, щоб система освіти і всі практичні сфери в нас розвивалися.

Коротко скажу, у чому ще відмінності цих законопроектів. Дуже важливо саме в цій сфері вибудувати нову термінологію. Безпосередньо в альтернативному законопроекті вводяться такі принципово важливі терміни для цього законопроекту і для всієї сфери – «професія» та «трудова функція». Це перше.

І друге. У нашому законопроекті передбачено, що реєстр професій міститиме інформацію про професії, що не потребуватимуть створення додаткового реєстру з переліком робіт, які не потребують наявності в особи повних або часткових кваліфікацій. Це дасть змогу значно спростити адміністрування реєстру професій та уникнути формування додаткових витрат і методик.

Звичайно, ми не підтримуємо те, щоб були лобістські норми, які передбачають перевагу для окремих суб'єктів цього ринку.

Колеги, прошу підтримати альтернативний законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Слово надається голові Комітету з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів Галині Миколаївні Третяковій. Будь ласка.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М., голова Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановні народні депутати! Шановний головуючий! Метою обох законопроектів є стимулювання розвитку національної системи кваліфікації. Це друга спроба парламенту підійти до цієї тематики для того, щоб в українців з'явилася часткова і додаткова кваліфікації, що не потребують отримання окремої освіти, а призначення такої кваліфікації здійснюватиметься в структурі, яка вже створена в Україні – Національному агентстві кваліфікацій.

Насправді законопроектами вносяться зміни до одних і тих самих статей Кодексу законів про працю України, законів України: «Про оплату праці», «Про освіту» і «Про зайнятість населення». Я не буду оцінювати, оскільки автори законопроектів це зробили, комітет детально розглянув, зокрема й висновок бюджетного комітету, який поспілкувався з Мінфіном. Але хочу сказати, що Міністерство економіки України каже про те, що законопроекти № 4147 та № 4147-1 потребують доопрацювання. Водночас комітет рекомендував Верховній Раді України прийняти за основу законопроект № 4147, а законопроект № 4147-1 – відхилити.

Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Є необхідність обговорювати? Будь ласка, запишіться на виступи від депутатських фракцій та груп: два – за, два – проти.

Владіслав Миколайович Поляк.

ПОЛЯК В.М., член Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (одномандатний виборчий округ № 73, Закарпатська область, самовисуванець). Прошу передати слово Шахову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович Шахов.

ШАХОВ С.В. Шановні колеги! Нам у дитинстві казали: учися, учися і ще раз учися.

Тому депутатська група «Довіра» буде підтримувати цей законопроект. Треба дати нові робочі місця, навчити людей, навіть похилого віку, користуватися комп'ютером (не тільки телефонами «Nokia», якими бабусі чи дідусі

користуються), провести в кожне село Інтернет. У нашій державі найкращі програмісти. Проривна революційна економіка повинна сьогодні наповнювати бюджет України, розвиватися саме через ноу-хау, яке є у світі.

А ми живемо сьогодні в кам'яному віці. Якщо не хочете, щоб працювали державні шахти, передайте їх, будь ласка, в руки людей, які зможуть їх підняти з колін. Або навчіть шахтарів іншим професіям і дайте можливість впливати на економіку держави.

Ви подивіться, 70 тисяч лікарів дременули з країни, тому що немає нормальної заробітної плати. Тож треба навчити людей, щоб вони заробляли по 5 тисяч доларів, як заробляють сьогодні «айтишники», які їдуть до Дубаю, Єгипту, Азії, Японії, Китаю. Отже, цей законопроект треба підтримувати.

Прошу опозицію і монобільшість об'єднатися і підтримати його.

Сергій Шахов, Луганщина, депутатська група «Довіра».

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Володимирович Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики та природокористування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Прошу передати слово Ользі Володимирівні Коваль.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Володимирівна Коваль.

КОВАЛЬ О.В. Колеги, ніхто не заперечує, що наша система кваліфікацій потребує змін. Сьогодні ринок праці потребує швидких, динамічних змін. Саме в даному законопроекті й пропонується пришвидшити присвоєння особам кваліфікацій, а саме часткових кваліфікацій.

Ми зіштовхнулися зі складними обставинами в країні. Через коронакризу багато людей втратили роботу. Давайте допоможемо їм, маючи навички, вміння, знання, знайти роботу і отримувати відповідно достойну заробітну плату. Йдеться про те, що в законопроекті є якісь певні лобістські норми. Колеги, особисто я і комітет, який підтримав законопроект, не побачили жодного лобізму, тому що його там просто немає.

Колеги, будь ласка, підтримайте законопроект і дайте право людям працювати, якщо вони мають навички і вміння.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Михайло Михайлович Цимбалюк.

ЦИМБАЛЮК М.М. Шановний головуючий! Шановна президіє! Шановні народні депутати! Погоджуюся з автором альтернативного законопроекту – державі насправді потрібен закон про Національне агентство кваліфікацій. Саме

такий законопроект (увага!) був поданий ще раніше, до реєстрації основного і альтернативного законопроектів, які ми зараз розглядаємо. Його авторами виступили Юлія Тимошенко і майже вся фракція «Батьківщина».

Ми вважаємо, що саме наш законопроект, який якимось чином чи дивом не потрапив на розгляд ані комітету, ані сесійного залу, вирішує сьогодні питання кваліфікацій. Однозначно потрібно, щоб держава регулювала і давала можливість інколи навіть частково кваліфікувати ту професію, яку нині можна поділити на три окремі деструкції.

Шановні колеги, фракція «Батьківщина» прийняла рішення не голосувати ані за основний, ані за альтернативний законопроекти. Ми внесемо поправки до другого читання у разі прийняття законопроектів у першому читанні, тому що маємо чітку позицію.

Ще раз звертаюся до президії з проханням все-таки дотримуватися Регламенту, реєструвати і вносити на розгляд в сесійний зал законопроекти відповідно до реєстраційного номеру. А фракція «Батьківщина» зареєструвала проект Закону «Про Національну систему кваліфікацій» 16 липня 2020 року за реєстраційним номером 3859.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Михайло Леонтійович Бондар.

БОНДАР М.Л. Прошу передати слово Степану Кубіву.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович Кубів.

КУБІВ С.І., член Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановний пане Голово! Шановна президіє! Фракція «Європейська солідарність» буде підтримувати законопроект № 4147.

По-перше, Національне агентство кваліфікацій – це незалежна оцінка професійних кваліфікацій.

По-друге, Національне агентство кваліфікацій саме на сьогодні реалізовує державну політику.

По-третє, цей законопроект зберігає незалежність і колегіальність роботодавців, профспілок і центральних органів влади. Це гармонізація з європейською системою кваліфікацій, стандартів (стаття 432 Угоди про асоціацію між Україною та ЄС).

По-четверте, ведення реєстру занять професій як одне із завдань Національного агентства кваліфікацій – це європейський спосіб визначення завдання у сфері кваліфікацій.

По-п'яте, важливо впорядкувати діяльність галузевих рад з розроблення професійних стандартів, які спрямовані, і є в даному законопроекті.

Водночас, хочу сказати, що внесення даних буде лише через погодження з роботодавцями або за їхньої ініціативи. Зважаючи на кількість професій сьогодні, хочу назвати, колеги, три дуже важливі порівняльні цифри.

На сьогодні у класифікації Франції – 500 професій, Німеччини – 2 тисячі 200 професій, а в нас – понад 9 тисяч професій. Це той виклик, який вирішує даний законопроект.

Прошу підтримати цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Поляков, і після цього переходимо до голосування.

ПОЛЯКОВ А.Е. Шановні колеги! Пан Цимбалюк з фракції «Батьківщина» був правий. Адже наша депутатська група «Партія «За майбутнє» теж подавала проект Закону «Про національну систему кваліфікацій» ([№ 3859-1](#)) Ірини Констанкевич. Але маємо те, що маємо.

Ми проаналізували запропоновані законопроекти і підтримуємо проект закону [№ 4147-1](#) нашої колежанки Юлії Гришиної. Але до цього законопроекту є ряд зауважень в освітян. Тому ми наполегливо просимо не скорочувати строки подачі поправок. Взагалі ми пропонуємо розглядати не тільки ці питання, а й питання закриття шкіл, підвищення заробітних плат вчителям, відсутності кадрів у школах, незабаром там не буде кому працювати. Це теж важливі питання, які треба вносити на розгляд в цей зал.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Переходимо до голосування.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо функціонування національної системи кваліфікацій» ([№ 4147](#)) за основу. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 256.

Рішення прийнято.

Дякую.

З процедури – Руслан Олександрович Горбенко.

ГОРБЕНКО Р.О., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, деокупації та реінтеграції тимчасово окупованих територій у Донецькій, Луганській областях та Автономної Республіки Крим, міста Севастополя, національних меншин і міжнаціональних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановний Дмитре Олександровичу! Прошу підняти звіт ТСК щодо

пожеж на Луганщині (проект постанови [№ 5588](#)) вище в порядку денному та проголосувати його до перерви без обговорення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, надійшла пропозиція зараз без обговорення проголосувати проект Постанови «Про звіт Тимчасової слідчої комісії Верховної Ради України з питань розслідування причин виникнення у 2020 році масштабних пожеж у Луганській області та дій/бездіяльності Луганського обласного управління Державної служби України з надзвичайних ситуацій і Луганської обласної державної адміністрації – Луганської обласної військово-цивільної адміністрації щодо вчасного реагування на виникнення та недопущення виникнення подій надзвичайного характеру» (№ 5588). Немає заперечень?

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Постанови «Про звіт Тимчасової слідчої комісії Верховної Ради України з питань розслідування причин виникнення у 2020 році масштабних пожеж у Луганській області та дій/бездіяльності Луганського обласного управління Державної служби України з надзвичайних ситуацій і Луганської обласної державної адміністрації – Луганської обласної військово-цивільної адміністрації щодо вчасного реагування на виникнення та недопущення виникнення подій надзвичайного характеру» ([№ 5588](#)) в цілому. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 319.

Рішення прийнято.

Дякую.

Шановні колеги, оголошується перерва до 12 години 30 хвилин.

(Після перерви)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, повертаємося до нашої роботи. На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про публічні закупівлі» та інших законів щодо вдосконалення системи оскарження публічних закупівель» ([№5309](#)).

Поправка 1. Пузійчук, наполягаєте?

ПУЗІЙЧУК А.В. Фракція «Батьківщина». Шановний головуєчий, шановна президіє, шановні громадяни! Проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про публічні закупівлі» та інших законів щодо вдосконалення системи оскарження публічних закупівель» спрямований на те, щоб захистити ваші кошти – кошти платників податків до державного бюджету, комунальних підприємств. Сьогодні цим законопроектом намагаються позбавити вас можливості відстоювати свої права.

Якщо ви подаєте скаргу до Антимонопольного комітету і хочете оскаржити проведені тендери, то вас, шановні підприємці, сьогоднішня монобільшість починає називати «тендерними тролями». А фактично ви – підприємці, ви – бізнес, за рахунок чого сьогодні існує наша держава, і ви відстоюєте свої права.

Тому, шановні колеги, я прошу вас підтримати мою поправку, яка спрямована на захист українських підприємців і конкуренції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Ставлю на голосування поправку 1 народного депутата Пузійчука. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 34.

Рішення не прийнято.

Поправка 4. Пузійчук.

ПУЗІЙЧУК А.В. Фракція «Батьківщина». Шановні громадяни, шановні підприємці, зверніть увагу, наскільки на сьогодні ви є незахищеними і наскільки монобільшість дбає лише про інтереси певних компаній. Цим законопроектом починають створювати нерівні конкурентні умови і не дадуть вам можливості належним чином захищати свої умови. Мабуть, і у вас, і в мене виникає запитання: а чи є до цього законопроекту додаток з переліком компаній, які повинні вигравати тендери і в яких галузях? Чому вас позбавляють можливості захищати свої інтереси? Це точно не закон щодо захисту державних коштів і не Закон «Про публічні закупівлі». Той законопроект, який був підготовлений у попередніх скликаннях, завдяки якому, справді, навели б порядок, сьогодні намагаються ліквідувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 4. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 44.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 5. Пузійчук.

ПУЗІЙЧУК А.В. Фракція «Батьківщина». Шановні колеги, звертаю вашу увагу на те, що законопроектом пропонується доповнити глосарій Закону «Про публічні закупівлі» визначенням «адміністратор електронної системи». Але, шановні колеги, цей термін у жодній статті закону не використовується. Можливо, автори писали про адміністраторів, які будуть у ручному режимі адмініструвати цю систему і визначати, хто буде переможцем, а хто не буде переможцем?

Якщо це помилка, тоді поясніть, для чого ви це робите? Ви знову намагаєтеся провести чергові схеми, які шкодитимуть розвитку українського підприємництва. Я прошу підтримати мою поправку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 5, яка комітетом не підтримана. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 48.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Крім Пузійчука, хтось наполягатиме ще на поправках?

Пушкаренко, Колтунович. На підтвердження – Колтунович. Тобто Пузійчук, Пушкаренко, і на підтвердження, правильно?

Лабазюк. Фролов.

Поправка 8. Пузійчук.

ПУЗІЙЧУК А.В. Фракція «Батьківщина». Шановні громадяни, на превеликий жаль, Верховну Раду вже почали чи продовжують перетворювати в обслуговуючу інституцію. Зараз роблять настільки спотворене законодавство, що вже важко приблизно навіть оцінити той обсяг роботи, який потрібно буде провести в наступному парламенті для того, щоб виправити оці всі речі, які ви сьогодні проводите. Поясніть, для чого ви сьогодні спотворюєте той законопроект, який дає можливість проводити, справді, публічні закупівлі, економити державні кошти, кошти громад? Для чого ви сьогодні створюєте преференції для певних компаній?

Прошу мою поправку підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 8. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 70.

Рішення не прийнято.

Поправка 10. Пузійчук.

ПУЗІЙЧУК А.В. Фракція «Батьківщина». Шановний головуючий, поправка 10 у мене, по суті, врахована. Прошу поставити на голосування поправку 18.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 18.

ПУЗІЙЧУК А.В. Дякую, шановний головуючий. Фракція «Батьківщина». Шановні колеги, йдеться про положення, яким уточнюється, яка саме ціна має бути зазначена у звіті договору про закупівлю, що укладений без використання електронної системи закупівель. Однак це уточнення зайве, таким чином обтяжується законодавство. Відповідно до статті 1 Закону «Про публічні закупівлі» договір про закупівлі є господарським договором, а відповідно до статті 189 Господарського кодексу ціна є істотною умовою господарського договору. Тому в проекті, по суті, вже двічі дублюється положення.

Пані Роксолано, ми ж спотворюємо законодавство. Прокоментуйте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 18 Пузійчука. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 71.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Поправка 19.

ПУЗІЙЧУК А.В. Фракція «Батьківщина». Шановний Дмитре Олександровичу, і я, і всі наші колеги-парламентарії дякують вам за ставлення до Регламенту, за повагу до колег, але в будь-якому разі парламент – це місце дискусій. Тому є конкретні запитання до автора законопроекту, і я як представник українського народу в парламенті, і наші громадяни хотіли б почути фахову відповідь представника комітету про те, що стосується конкретно цієї статті. Чому двічі дублюєте, чому відбувається таке спотворення законодавства?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 19 Пузійчука. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 74.

Рішення не прийнято.

Поправка 20. Пузійчук.

ПУЗІЙЧУК А.В. Фракція «Батьківщина». Дякую, шановний головуючий. Дмитре Олександровичу, зверніть увагу, мій попередній виступ був 40 секунд, я заощадив 20 секунд часу для того, щоб представниця комітету надала відповідь на ті запитання, які цікавлять. Надходять звернення від підприємців, від різних асоціацій щодо застережень, що цей законопроект погіршить конкуренцію, якість послуг в Україні, які надаватимуться за державний рахунок. Тому ми хочемо почути відповідь. У мене було конкретне запитання, яке стосувалося моєї поправки 17, щоб дали пояснення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви могли б ще більше зекономити часу, якщо б не ставили поправки на підтримку.

Ставлю на голосування поправку 20. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 74.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 22. Пузійчук.

ПУЗІЙЧУК А.В. Фракція «Батьківщина». Дякую, шановний головуючий. Вельмишановний Дмитре Олександровичу, повністю погоджуюся з вами щодо того, що народні депутати не наполягали б на поправках, якби законопроекти були якісні, фахово підготовлені, отримували підтримку в українського бізнесу. Єдина можливість на сьогодні донести позицію бізнесу – це ця парламентська зала, яка є місцем для обговорення, для парламентської дискусії. Це не право, а наш обов'язок захищати інтереси українських громадян, український бізнес і акцентувати увагу на таких законопроектах, які завдаватимуть шкоди українському бізнесу, знищуватимуть конкуренцію, призводитимуть до непрозорого використання бюджетних коштів.

Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування поправку 22 народного депутата Пузійчука. Комітет пропонує відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 73.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 26. Народний депутат Пузійчук. Будь ласка.

ПУЗІЙЧУК А.В. Фракція «Батьківщина». Дякую. Шановні колеги, у минулому році під час пандемії ми також наполягали на поправках, що стосувалися захисту української землі.

Сьогодні наш лідер Юлія Володимирівна Тимошенко представляє і відстоює інтереси українського народу в Конституційному Суді. Тому що ви проводите такі недолугі законопроекти, які стосуються не лише публічних закупівель, ведете свою діяльність, яка спрямована проти держави, суверенітету, українського бізнесу, на знищення українських громадян. Наш лідер, наша фракція і 79 відсотків громадян України виступають проти продажу української землі. І зараз цими публічними закупівлями ви робите такі самі аналогічні помилки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування поправка 26 народного депутата Пузійчука. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 74.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 28. Пузійчук. Будь ласка.

ПУЗІЙЧУК А.В. Фракція «Батьківщина». Дякую, шановний головуючий. Шановні громадяни, на превеликий жаль, мої сьогоднішні виступи, мабуть, більше адресовані не нашим колегам саме тому, що ми не чуємо пояснень представників парламенту, профільного комітету. Ви знаєте, як на мене, справді, відбувається таке дежавю, коли рік тому, також під час пандемії, коли не мали можливості прийти сюди українські аграрії через карантин, вночі приймали законопроект. Дежавю в тому, що тоді голова профільного комітету також стояв на трибуні, але не було жодних пояснень.

Що відбулося і відбувається далі? Ми використали свої можливості для захисту української землі в парламенті, і за поданням нашого лідера Юлії Володимирівни Тимошенко сьогодні «Батьківщина» відстоює ваше право на землю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 28 народного депутата Пузійчука. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 75.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 31. Народний депутат Пузійчук. Будь ласка.

ПУЗІЙЧУК А.В. Фракція «Батьківщина». Шановні громадяни, ось зверніть увагу на повне ігнорування ваших прав.

Вельмишановна паняно, чому ми, ваші колеги, не можемо отримати відповіді ні на одне запитання, що стосується законопроекту? А суть моєї поправки полягає в тому, що цим законопроектом обмежуються права громадських організацій, осіб з інвалідністю шляхом встановлення додаткової вимоги щодо одержання пільг з оподаткування. Скажіть, як це пов'язано із законопроектом щодо публічних закупівель? Лише в такому разі закупівлі таких організацій здійснюватимуться без застосування конкурентної процедури спрощених закупівель. Цілком незрозуміло, до чого податкові пільги в законопроекті щодо публічних закупівель.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування поправка 31 народного депутата Пузійчука. Комітет пропонує відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 82.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 33 народного депутата Пузійчука.

ПУЗІЙЧУК А.В. Дякую, шановний головуєчий. Фракція «Батьківщина». Шановні колеги, зверніть увагу на логіку цього законопроекту. У ньому, з одного боку, скасовуються конкретні вимоги до підстав відсутності конкуренції, створюються очевидні корупційні ризики та надається карт-бланш недобросовісним замовникам, які проводитимуть тендери в інтересах певних осіб, і з другого боку, посилюються вимоги для організацій осіб з інвалідністю, яких навпаки потрібно підтримати. Ви подивіться, яка викривлена логіка цього законопроекту. У мене запитання: для кого і для чого цей законопроект? Я не бачу додатку до цього законопроекту, де має бути перелік компаній щодо конкретних галузей, які виграватимуть ці тендери?

Прошу підтримати мою пропозицію і не створювати проблем організаціям осіб з інвалідністю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування поправка 33 народного депутата Пузійчука. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 81.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 35. Пушкаренко наполягав. Будь ласка, увімкніть мікрофон.

ПУШКАРЕНКО А.М., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Фракція «Слуга народу». Шановні колеги, насправді важливий законопроект, і дуже добре, що ми сьогодні його розглядаємо, і я закликаю всіх підтримати.

Що стосується моєї поправки, то вона передбачає удосконалення тендерних процедур для дорожньої інфраструктури. Чому? Тому що ми бачимо, що в минулому році нам вдалося побудувати понад 4 тисячі кілометрів якісних державних доріг.

Уже 30 років усім громадянам і нам тут присутнім відомо, що дорожня інфраструктура не розбудовувалася, а була в критичному становищі. На фоні будівництва 4 тисяч кілометрів якісних державних доріг ми бачили, як дорожня мафія через Антимонопольний комітет зловживала своїми правами, через інші механізми блокувала ці процедури і тендери.

Тому моя поправка покликана для того, щоб це удосконалити. Я прошу всіх вас, шановні колеги, підтримати мою поправку, щоб ми могли ефективно працювати і будувати нові якісні дороги.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету, будь ласка.

ПІДЛАСА Р.А., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Поправка комітетом, на жаль, не підтримана, але логіка автора є.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, готові голосувати?

Ставлю на голосування поправку 35 Пушкаренка. Комітетом вона відхилена. Прошу голосувати.

«За» – 268.

Рішення прийнято.

Наступна поправка 38. Пузійчук.

ПУЗІЙЧУК А.В. Дякую, шановний головуючий. Фракція «Батьківщина». Шановні колеги, послухайте дуже уважно. Ця поправка стосується внесення змін до статті 7, яка визначає умови та порядок державного регулювання, контролю у сфері закупівель та громадського контролю.

Чинний закон передбачає перевірку казначейством документів, що стосуються усіх закупівель. А законопроектом ви передбачаєте здійснення такої

перевірки лише щодо закупівель, з використанням електронної системи закупівель.

Що буде з закупівлями, які здійснюються без використання електронної системи? Як вони взагалі контролюватимуться? Враховуючи те, що ви спрощуєте критерії відсутності конкуренції, ви автоматично збільшуєте кількість позаконкурентних закупівель, і напрошуються дуже неприємні висновки. Тому я прошу підтримати мою поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 38 Пузійчука. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 86.

Рішення не прийнято.

Фролов, Шахов. Не наполягають?

Поправка 45. Пузійчук.

ПУЗІЙЧУК А.В. Дякую, шановний головуючий. Фракція «Батьківщина». Шановні колеги, насамперед я звертаюся до моїх колег з фракції «Голос». Ви відстоюєте публічні закупівлі, це є, мабуть, метою вашої діяльності. Послухайте уважно, ідеться про оприлюднення інформації про закупівлі. Цим проектом звужується перелік випадків, коли оприлюднення інформації про закупівлі є обов'язковим, тобто фактично почнуть приховувати проведені тендери, а саме скасовується обов'язок оприлюднення звітів про виконання договорів щодо закупівлі, якщо договір не виконано. Інформація не буде оприлюднюватися навіть за умови закінчення терміну виконання договору.

Слухайте, як це так, що не буде оприлюднюватися інформація про публічні закупівлі? Де ж публічність, якщо ви починаєте приховувати інформацію щодо проведених тендерів?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 45 Пузійчука. Комітет її не підтримав. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 87.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Наступна поправка 46. Пузійчук.

ПУЗІЙЧУК А.В. Дмитре Олександровичу, поправка 47. Поправка 46 пов'язана з поправкою 10, яку не підтримали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 47. Дякую.

ПУЗІЙЧУК А.В. Фракція «Батьківщина». Колеги, ця поправка стосується змін до статті 13, якою передбачається здійснення процедури закупівлі шляхом використання електронної системи закупівель. Ми всі підтримуємо електронні закупівлі, це добре. Але відкриті торги з обмеженою участю – це що? Це те, що здійснюється з використанням електронної системи? Закон передбачає і випадки,

коли закупівлі здійснюються без використання цієї системи. А що робити з такими закупівлями? Що це за публічні закупівлі?

Ви визначтеся, або підтримуєте повністю, або дайте можливість проводити різні форми закупівель, і цю зміну треба виключити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 47 Пузійчука. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 90.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 49. Пузійчук.

ПУЗІЙЧУК А.В. Дякую, шановний головуючий. Фракція «Батьківщина». Шановні підприємці, шановні громадяни, звертаюся до вас. Послухайте, які унікальні новели виписують автори законопроекту. Цим законопроектом пропонується замінити обов'язок замовника укласти договір з переможцем торгів на право укласти договір.

У мене є просте запитання, мабуть, і у вас. Для чого проводити тендери, якщо ваша перемога не означає, що з вами буде укладений договір? Якщо ви випадково виграєте тендер і не входите до переліку акредитованих компаній у цих галузях, якщо ви не входите до того переліку, під кого будуть проводитися ці тендери, то з вами договір не укладуть. Це може бути право, яке знову починає створювати корупційні ризики. Чи будуть вас запрошувати і пояснювати умови, на яких з вами укладуть договір? Цей законопроект просто пронизаний такими корупційними...

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 49 народного депутата Пузійчука. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 92.

Рішення не прийнято.

Веде засідання Голова Верховної Ради України **РАЗУМКОВ Д.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 51. Пузійчук.

ПУЗІЙЧУК А.В. Дякую, Дмитре Олександровичу. Фракція «Батьківщина». Дмитре Олександровичу, дозвольте хоча б дати пояснення з одного питання. Чому з переможцем не буде укладений договір? Чому це не обов'язок – укласти договір, а право? Який сенс цього законопроекту, якщо цією нормою повністю

нівелюється процедура закупівель? Повністю нівелюється право переможця отримати можливість здійснити, надати послуги, поставити товар.

Це реальна абсурдність цих пропозицій. Тоді кажіть чесно, що ці законопроекти виписуються під певний перелік акредитованих компаній. Для інших немає сенсу навіть подаватися на ці тендери.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету.

ПІДЛАСА Р.А. Дуже дякую, пане Голово.

Пане Пузійчук, я просто хочу сказати, що те, що ви говорите, має дуже мало стосунку до ваших поправок. У своїх поправках, яких є багато, ви підряд виключаєте кожен абзац законопроекту, незважаючи на те, чи це технічна норма, чи ні.

Що стосується вашого питання про договір. У цій нормі йдеться про те, що замовник може укласти договір на наступний день, а не через 20 днів. Взагалі обов'язок укласти договір з переможцем регулюється в іншій статті законопроекту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 51 Пузійчука. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 84.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 59. Пузійчук.

ПУЗІЙЧУК А.В. Дякую, шановний головуючий. Фракція «Батьківщина». Шановні громадяни! Шановні підприємці! Ви сьогодні і завтра, і в майбутньому маєте можливість прочитати цей законопроект на веб-сайті Верховної Ради. Зверніть увагу, що та інформація, про яку зазначає наша колежанка, не повністю відповідає дійсності. Переможець торгів – це та особа, з якою не може, а повинен бути укладений договір. Закон сьогодні передбачає обов'язок, а не право замовника укласти договори. Це повинна бути норма закону. Мають бути захищені інтереси українського бізнесу, українських підприємців.

Дякую. Прошу підтримати.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради
України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 59 народного депутата Пузійчука. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 90.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 61, так? Поправка 61. Маслов. Будь ласка.

МАСЛОВ Д.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). У мене загалом вісім поправок. Я попрошу 2 хвилини за чергою і поставити на голосування лише дві поправки: 71 і 96. Можна так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

МАСЛОВ Д.В. Щодо поправки 71. Колеги, увага! Автори законопроекту пропонують, щоб у разі оскарження до скарги додавалися документальні підтвердження/докази про порушення права. Те, що може бути встановлено лише внаслідок розгляду скарги. Таким чином надається можливість органу оскарження без будь-якого розгляду скарги, по суті, просто відфутболювати скарги, які їм не подобаються, їм непотрібні скарги без розгляду, а докази просять.

Я прошу підтримати поправку 71.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету.

ПІДЛАСА Р.А. Комітетом ця поправка не підтримана, зокрема, тому, що ми вбачаємо доцільність документального підтвердження порушених прав під час оскарження, бо оскарження дуже часто використовується для тендерного тролінгу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування поправку 71 народного депутата Маслова. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 175.

Рішення не прийнято.

Ми повернемося, бо в нас була наступна поправка 61. Отже, поправка 63. Пузійчук.

ПУЗІЙЧУК А.В. Фракція «Батьківщина». Вибачте, шановні громадяни, відволікся. Моя поправка стосується такого. Проект містить заборону відкликання скарги на порушення у сфері публічних закупівель. Вдумайтеся, не можна відкликати скаргу на якусь публічну закупівлю. Чому? А тому, що намагаються усунути там норму щодо недобросовісної конкуренції. То, можливо, не треба повертати коштів тим скаржникам, які необґрунтовано подають ці скарги, і зробимо наповнення бюджету?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 63 народного депутата Пузійчука. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 90.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 65. Пузійчук. Будь ласка. Ні, так? Дякую.
Поправка 67. Підласа. Ні.
Поправка 69. Ні.
Поправка 71. Ми вже проголосували.
Поправка 73. Фролов. Ні.
Поправка 75. Пузійчук. Пропускаємо, добре.
Поправка 76. Маслов. Так? Ні. Добре.
Поправка 77. Шахов.
Поправка 81. Пузійчук. Ні.
Поправка 82. Підласа. Ні.
Поправка 83. Маслов.
Поправка 84. Пузійчук. Ні.
Поправка 85. Маслов. Денисе, яка у вас? Поправка 96.
Поправка 86. Пузійчук.
Поправка 87. Маслов.
Поправка 89. Маслов.
Поправка 90. Пузійчук.
Поправка 91. Пузійчук.
Поправка 96. Маслов. Будь ласка.

МАСЛОВ Д.В. Колеги, ви згадуєте про тендерний тролінг. Кажете, що це боротьба з тендерним тролінгом? Так ось, моєю поправкою 96 я пропоную, щоб до розгляду скарги в органі оскарження допускався не лише «тендерний троль», який подає скаргу, а й учасник, стосовно якого приймалося рішення. Тобто того, кого це рішення стосується. Тому що дивна річ: «тендерний троль» може разом із замовником брати участь у розгляді скарги, а учасник, який чесно виграв, наприклад, переміг у тендері в закупівлі, надав найбільш економічно обґрунтовану і вигідну ціну, не може чомусь брати участі. Тому моя поправка 96, на якій я наполягаю, щоб її підтримали, саме і надає можливість таким учасникам брати участь у розгляді цих скарг.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету щодо поправки 96. Будь ласка.

Шановні колеги, я ставлю на голосування поправку 96 народного депутата Маслова. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 316.

Рішення прийнято

Веде засідання Голова Верховної Ради України

РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправку враховано.

Пузійчук ще наполягає на поправках? Ні. Дякую. А хто ще наполягає на поправках?

Поправки на підтвердження. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Дякую, шановний пане Голово. Прошу передати слово Шуфричу. Вибачте, не порозумілися з колегою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тут слово не передається. Яка поправка, шановні колеги?

Увімкніть мікрофон Колтуновича.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дякую, пане Голово. Хотів би звернути увагу, за 1 хвилину я озвучу три поправки. Просто внесли зміни до порівняльної таблиці до другого читання, з порушенням Регламенту внесли додатково три поправки: 136, 137 і 138. На сайті Верховної Ради є порівняльна таблиця від 28 травня. А вчора 3 червня з'явилася таблиця нібито зі змінами, і це нові поправки. Ми цих поправок не бачили на другому читанні, нічого іншого.

Тому прошу їх поставити на голосування для підтвердження. А по суті, вони реально схемні, коли дозволяється на користь окремих олігархічних груп перерозподіл майнових комплексів, забираючи в одних, передаючи іншим. Тому я прошу вас поставити їх на голосування для підтвердження, і прошу зал не голосувати.

А регламентному комітету прошу звернути увагу, як у нас вносяться поправки до другого читання, чому з порушенням строків і як це публікується? Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету.

ПІДЛАСА Р.А. Шановні колеги, поправка 136 врахована частково, поправки 137 і 138 враховано повністю. Це неправда, що вони не обговорювалися на засіданні комітету, вони були в порівняльній таблиці від 28 травня, і на засіданні комітету їх обговорювали, навіть автор поправок Давид Арахамія доповідав їх. Комітет вирішив, що їх влаштовують ці поправки. Тому прошу підтримати і залишити їх як враховані.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування для підтвердження поправку 136 Арахамії, яка комітетом врахована частково. Ставлю на голосування в тій редакції, яка запропонована комітетом, для підтвердження.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 261.

Рішення прийнято.

Поправку підтверджено.

Наступна поправка 138 Арахамії. Вибачте, поправка 137. Комітетом вона врахована повністю. Ставлю її на голосування для підтвердження. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 259.

Рішення прийнято.

Крайня поправка 138 також Арахамії. Комітетом вона врахована. Ставиться на голосування для підтвердження. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 263.

Рішення прийнято.

Поправку підтверджено.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про публічні закупівлі» та інших законів щодо вдосконалення системи оскарження публічних закупівель» ([№ 5309](#)) у другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 273.

Рішення прийнято.

Дякую.

Надійшли заяви від фракцій «Європейська солідарність» та «Голос» з проханням оголосити перерву, яку готові замінити на виступ.

Чийгоз Ахтем Зейтуллаєвич. Будь ласка.

ЧИЙГОЗ А.З., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, деокупації та реінтеграції тимчасово окупованих територій у Донецькій, Луганській областях та Автономної Республіки Крим, міста Севастополя, національних меншин і міжнаціональних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановні колеги, звертаю вашу увагу на останнє рішення Ради національної безпеки і оборони України про те, що у санкційного списку опинилися наші друзі, бійці батальйону імені Шейха Мансура, які в найважчі часи для України стали на захист нашої держави. Тут не йдеться про злочинців у законі, які легко знайдуть спільну мову із злочинним режимом Путіна або Лукашенка. Що чекає на наших друзів, ми всі знаємо. Це помста Росії, це катування і смерть у колоніях Росії. Сподіваюся на те, що вони випадково опинилися в цьому списку. Але це дуже вдарить по іміджу як влади, так і України. Тому що нашу державу поважають за те, що ми дали відсіч окупанту, агресору – Росії.

ШАРАСЬКІН А.А., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Я хотів би сказати, що саме ми, українці, згадали, що означають слова «гідність» і «свобода» в 2013-2014 роках. А коли в нас почалася війна, ми раптом усвідомили, де є місце героїзму і що таке честь. Хочу нагадати, що в 2014 році на заклик української влади відгукнулися не лише українці з усього світу, а й дагестанці, грузини, чеченці та росіяни, яких відразу злочинний і кримінальний уряд Путіна оголосив ворогами і почав переслідувати.

Ви самі добре бачили і пам'ятаєте, що були численні відеозвернення, спрямовані саме до наших побратимів по зброї – чеченців, про те, що це не ваша війна, ідіть, уряд України вас зрадить. Або повертайтеся до нас в Ічкерію, або у свою Європу, куди ви втекли. «Ні!» – сказали вони.

Що таке братство по зброї, ми також дізналися в 2014 році дуже чітко і наяву. Це не честь – віддавати на поталу ворогові своїх побратимів, це не честь і не гідність і нищо так чинити з тими, хто стоїть пліч-о-пліч за нашу і свою свободу. Тому що колись ми таки разом це святкуватимемо розвал цього «карликового режиму» і свободу...

Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Героям слава!

Сушко Павло Миколайович – з процедури. Немає.

Переходимо до наступного питання порядку денного. На ваш розгляд пропонується проект Закону «Про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення, Кримінального кодексу України щодо вдосконалення відповідальності за декларування недостовірної інформації та неподання суб'єктом декларування декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування» ([№ 4651](#)).

Хтось буде наполягати на поправках? Тоді йдемо по поправках.

Суркіс. Не наполягає.

Кулініч.

Мошенець.

Вельможний.

Поправка 6. Батенко Тарас Іванович.

БАТЕНКО Т.І. Шановні колеги, насамперед у цьому парламенті окремі політичні сили, безумовно, переживаючи за рейтинги, можливо, за те, як будуть сприйняті в окремих посольствах, цим законопроектом і поправками часто розходяться із здоровим глуздом. А під здоровим глуздом ми беремо до уваги так само і рішення Конституційного Суду у минулому, і те, що ми є конституційною

державою, і те, як ми насправді боремося з корупцією в цій державі. Тому звертаємо увагу на те, що декларування недостовірної інформації та неподання суб'єктом декларування електронної декларації саме собою не характеризується ознаками корупції, як це було доведено рішенням Конституційного Суду в минулому й іншими конвенціями, які ми взяли на озброєння як держава Україна, зокрема Конвенція Організації Об'єднаних Націй, що визначає статус корупції. Отже, не треба, як кажуть, вискакувати зі штанців.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради
України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 6 народного депутата Батенка. Комітет пропонує відхилити. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 97.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 7. Кабаченко. Будь ласка.

КАБАЧЕНКО В.В. Фракція «Батьківщина». Я хочу звернутися до доповідача, Олександра Сергійовича, з таким запитанням. Стаття 9 Конституції України говорить, що чинні міжнародні договори, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, є частиною національного законодавства України.

Україна в жовтні 2006 року ратифікувала дві міжнародні конвенції: перша – Конвенція ООН проти корупції і друга – Кримінальна конвенція про боротьбу з корупцією. Жодна з цих конвенцій не відносить недостовірне декларування до кримінального злочину.

Питання дуже просте: для чого ми ратифікуємо міжнародні конвенції для чого ми погоджуємося з тим, що сам факт їх ратифікації є частиною Конституції, порушуючи міжнародні конвенції і наші зобов'язання? Дуже прошу дати відповідь, Олександр Сергійовичу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету.

БАКУМОВ О.С., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (одномандатний виборчий округ № 173, Харківська область, політична партія «Слуга народу»). Дуже дякую, шановний пане народний депутате. Наша законодавча система побудована у такий спосіб, що якщо навіть ми ратифікуємо міжнародне законодавство, міжнародне право і надаємо йому статус національних норм, ми маємо право доповнювати нашу національну систему права власними нормами і власним баченням. Однак я хотів би наголосити на тому, що ми не відносимо цих кримінальних правопорушень чи злочинів саме до кримінальних правопорушень, які є корупційними. Ми

створили спеціальну аббревіатуру і назвали їх такими кримінальними правопорушеннями, що пов'язані з корупцією.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 7 народного депутата Кабаченка. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 93.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 9. Вельможний. Будь ласка.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (одномандатний виборчий округ № 112, Луганська область, самовисуванець). Луганщина. Ця поправка стосується того, що за визначенням міжнародно-правових норм внесення недостовірних відомостей до декларації особи, що виконує функції держави, хоча і є правопорушенням, пов'язаним з корупцією, але не є корупційним правопорушенням. Відповідно пропонується залишити можливість застосовувати дієве каяття для таких видів посадових злочинів. Прошу поставити на голосування та підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 9 народного депутата Вельможного. Комітет пропонує відхилити. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 69.

Рішення не прийнято.

Поправка 12. Разумков.

Поправка 13. Мамка. Не наполягає.

Поправка 14. Кулініч.

Поправка 13. Мамка. Наполягаєте, так?

МАМКА Г.М. Ну, а як же, я ж не можу зрадити. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Григорію Миколайовичу.

МАМКА Г.М. Увімкніть заново, 10 секунд з'їли з питанням. Дякую.

Шановні народні депутати, у цьому залі щойно казали, що, справді, конвенції ратифіковані, ми повинні все-таки їх дотримуватися і змінювати або виписувати своє законодавство, але розбіжностей не повинно бути. Нехай мене почує український народ. Злочини корупційні чи пов'язані з корупцією – це те саме чи ні? А доповідач каже, що це не те саме, і окремою поправкою ми це робимо. Корупційні злочини, якщо ми ратифікували, то повинні все-таки дотримуватися однієї стратегії. А якщо в корупційних злочинах згідно з ратифікованими конвенціями слова немає про декларування, то що ж ми змінюємо?

Виключіть цю поправку, якою ви порушуєте міжнародне законодавство, що ратифіковане Україною, і ми проголосуємо «за». Прошу поставити на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Безперечно. Ставлю на голосування поправку 13 народного депутата Мамки. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 68.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 14. Кулініч. Не наполягає.

Поправка 15. Кулініч. Не наполягає.

Поправка 17. Батенко.

Будь ласка, Тарасе Івановичу.

БАТЕНКО Т.І. Руслане Олексійовичу, дві поправки суміжні. Прошу поставити потім на голосування поправки 17 і 31.

Що ми хочемо здійснити цими поправками? Ми пропонуємо визначити кримінальним порушенням таке діяння, як невнесення суб'єктом декларування лише відомих йому відомостей щодо об'єкта декларування до електронної декларації.

Ми переконані, що це діяння об'єктивніше викладе суть правопорушення. Ми ставимо фактично суб'єкта декларування, якщо цього не врахуємо, у залежність від волі третіх осіб, які можуть не надати суб'єкту декларування відповідної інформації або надати неповну, чи неточну інформацію, до того ж не несучи жодної відповідальності.

Фактично цією поправкою ми врахуємо рішення Конституційного Суду від 27 жовтня 2020 року, яким суд передбачив, що встановлення кримінальної відповідальності за декларування завідомо недостовірної інформації та умисне неподання суб'єктом декларування декларації є надмірним покаранням за вчинення таких правопорушень.

Прошу ці дві поправки поставити на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Тарасе Івановичу.

Я ставлю спочатку поправку 17, потім поправку 31. Усе правильно, так?

Ставлю на голосування поправку 17 народного депутата Батенка. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 85.

Рішення не прийнято.

Відразу ставлю на голосування поправку 31 народного депутата Батенка. Те саме, комітет пропонує її відхилити. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 79.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 18. Фріс. Не наполягає.

Поправка 19. Кулініч. Не наполягає.

Поправка 20. Разумков. Не наполягає. Наполягаєте? Поправка 20. Добре.
Поправка 21. Мамка. Будь ласка, Григорію Миколайовичу.

МАМКА Г.М. Шановні народні депутати, хочу пригадати вам недавню історію, коли стосовно статті 366 Кримінального кодексу щодо внесення завідомо неправдивих відомостей у декларацію Конституційний Суд виніс рішення: визнати її неконституційною. Натомість минулого року (зверніть увагу) робоча група народних депутатів з усіх фракцій зібралася і прийняла вольове рішення: повернули декларавання, але з обмеженнями: поріг і обмеження волі. Чи поважатимете ви себе, коли вам кажуть, що треба вдвоє зменшити поріг, і не пояснюють чому?

Питання просте: залишити у старій редакції або пояснити з трибуни, яка все-таки конструкція і яке економічне обґрунтування використано, щоб зменшити поріг вдвічі? Поясніть.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 21. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначатися та голосувати. Я бачу, що ви підтримуєте цей законопроект.

«За» – 74.

Рішення не прийнято.

Власенко. Не наполягає.

Кулініч.

Поправка 28. Мамка.

МАМКА Г.М. Коментуючи свою поправку, я намагаюся, щоб усе-таки громадяни України і держслужбовці, які заповнюють декларацію, зрозуміли, хто ж замовник цього бенкету. Якщо ми самі не можемо зрозуміти з тієї причини, що просто мовчать і нічого не пояснюють, то треба все-таки знати своїх героїв в обличчя.

Моя поправка каже про те, що раніше було позбавлення волі – визнано неконституційним. Після цього Рада проголосувала, зробили компромісно – обмеження волі. Але коли проаналізувати те, що було раніше, – позбавлення волі: одне кримінальне провадження за декілька років, яке дійшло до логічного змісту, до суду. А ми знову вертаємо позбавлення волі, і ніхто нам не пояснює причину, чому так...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 28 Мамки. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 70.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 34. Мамка.

МАМКА Г.М. Шановні народні депутати, хочу звернути вашу увагу, що критерій статті 366 нічим не змінився від тієї статті, яка була визнана неконституційною.

Перше. Була одна стаття. Зміст її складається з диспозиції (санкції). Якщо зараз розділено (та сама історія) на дві статті і їх скласти, то вийде та сама стаття, що добросовісно визнана неконституційною.

Мало того, що ми міняємо пороги і санкцію в цій статті, вертаємо до першої неконституційної редакції, ми кому допомагаємо – громадянам України чи корупціонерам, які будуть, по суті, вносити недостовірні дані, не подавати декларації? І через півроку визнаються...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 34 Мамки. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 65.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Поправка 43. Мамка.

Почекайте. Бабенко? Поправка 41.

БАБЕНКО М.В., секретар Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів (одномандатний виборчий округ № 90, Київська область, політична партія «Біла Церква разом»). Шановний головуючий, у мене 10 поправок. Прошу дати мені 3 хвилини, і проголосувати лише дві поправки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Назвіть поправки, будь ласка.

БАБЕНКО М.В. Поправки 26, 41...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправки 26, 41.

БАБЕНКО М.В. Поправка 44.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 44.

БАБЕНКО М.В. Поправка 46.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 46.

БАБЕНКО М.В. Поправка 47.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Голосувати які?

БАБЕНКО М.В. Голосувати поправки 46 і 56.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправки 46 і 56. Добре. Дайте 3 хвилини, будь ласка.

БАБЕНКО М.В. Дякую. Шановні колеги, наприкінці минулого року зусиллями спільної робочої групи нашої Верховної Ради було досягнуто компромісне рішення і повернута кримінальна відповідальність за ті злочини, про які ми сьогодні говоримо. Але ми бачимо, що щось змінилося – з'явилася нова політична воля. Незважаючи на принципи справедливості, співрозмірності ми сьогодні дійшли до того, що повинні розглянути цей законопроект і визначитися щодо посилення кримінальної відповідальності.

Думаю, що якщо вже прийнято таке рішення, то треба говорити про те, що вже якщо карати, то карати. Якщо це, справді, суспільно небезпечне діяння, а воно, дійсно, таким є (ми бачимо велику кількість корупціонерів з величезними статками, які не можуть пояснити їх походження), то давайте вже не говорити про те, що це легкий злочин, а прирівнюємо його вже до тяжкого злочину. Не будемо говорити про можливість обмеження волі, штрафів. А якщо в нас чинною редакцією передбачено позбавлення волі лише до двох років, то мої поправки розв'язують цю проблему.

Пропоную прирівняти дані види злочинів до тяжких злочинів, і карати так карати – від п'яти до 10. Прошу весь зал підтримати ці поправки, і зокрема, «слуг народу» підтримати поправки. Розумієте, якщо ми не будемо зараз за це голосувати, то це конфлікт інтересів. Закликаю «слуг народу» і всі фракції підтримати мої поправки.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування дві поправки: 46 і 56. Правильно? Комітетом вони не підтримані.

Ставлю поправку 46 на врахування. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 69.

Рішення не прийнято.

Поправка 56. Бабенко. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 70.

Рішення не прийнято.

Поправку не підтримано.

Поправка 36. Батенко.

БАТЕНКО Т.І. Дякую, Дмитре Олександровичу. Розумію, що залу нецікаво у принципі дослухатися до здорового глузду ряду представників фракцій і депутатських груп щодо цього законопроекту. Але разом з тим ми нагадаємо, що цією поправкою пропонуємо не передбачати позбавлення волі в якості санкцій за таке діяння, як невнесення суб'єктом декларування відомих йому відомостей щодо об'єкта декларування до електронної декларації, і відповідно до рішення Конституційного Суду України, яке ми вже звично ігноруємо.

Хочу нагадати сумнозвісну чи славнозвісну статтю 366 Кримінального кодексу. За статистикою, яку наводило НАЗК, за цією статтею в минулі роки каралися позбавленням волі переважно депутати сільських і селищних рад в Україні. Оце той рівень боротьби з корупцією, який ми демонстрували за цією статтею. Тому прошу мою поправку 36 поставити на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 36 Батенка. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 103.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 37, правильно? Вельможний.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. У мене три поправки: 23, 37 та 54. Достатньо буде 1 хвилини.

Хочу сказати, що ми пропонуємо виключити покарання у вигляді позбавлення волі за вказане правопорушення у зв'язку з відсутністю суспільної небезпечності вказаного кримінального правопорушення. Зовсім логічно пропонуємо збільшити санкції у вигляді штрафу за вчинення вказаного кримінального правопорушення. Прошу поставити на голосування та підтримати поправки: 23, 37 і 54.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз, Поправка 53?

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. Поправки 23, 37 і 54.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми пройшли поправку 23. Сергію Анатолійовичу, ми її пройшли.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. Не дали можливості висловитися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, я називав.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А. Дякую. Поправки 37, 54.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 37. Ставлю на голосування поправку 37 народного депутата Вельможного. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 73.

Рішення не прийнято.

Поправку не підтримано.

Наступна поправка 43. Мамка.

МАМКА Г.М. Шановні народні депутати, хочу звернути вашу увагу на те, як діє в нас стале законодавство. Що таке «стале»? Турборежим – уже зрозуміло громадянам України. Згадайте, як виправляли до цього часу, є покаєння від монобільшості. Хочу сказати, що сталість навіть в організованих злочинних групах становить менше року. У нас закон проіснував три місяці. Сталість – проаналізовано, зроблено повністю всі висновки. Я так розумію, що нам пояснять, чому ж усе-таки ми збільшуємо і вводимо позбавлення волі, на підставі яких аналізів? Ну, крім що медичних, є ще аналіз законодавства, аналізи юридичної практики, практичного застосування. Чому нам мало обмеження волі? Я хочу все-таки наполягти на своїй поправці, залишити обмеження волі. Якщо є такий аналіз...

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради
України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 43 народного депутата Мамки. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 78.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 44. Бабенко. Не наполягає.

Поправка 45. Радіна. Не наполягає.

Поправка 46. Бабенко. Не наполягає.

Поправка 47. Бабенко.

Поправка 48. Бабенко.

Поправка 49. Батенко Тарас Іванович. Будь ласка.

БАТЕНКО Т.І. Руслане Олексійовичу, дві поправки, і вони крайні – поправки 49 і 63 взаємопов'язані. Прошу поставити на голосування.

Вони корелюються з іншими щодо визначення кримінальних правопорушень такого діяння, як невнесення суб'єктом декларування лише відомих йому відомостей щодо об'єкта декларування. Ми пропонуємо дати визначення, які відомості щодо об'єктів декларування вважаються відомими об'єкту декларування, і встановлюємо вимогу цією поправкою, що відомості стосовно об'єктів декларування, які перебувають у володінні або користуванні членів сім'ї суб'єкта декларування, мають бути подані такому суб'єкту лише в письмовому вигляді. Прошу дві поправки – 49 і 63 поставити на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я спочатку ставлю поправку 49, а потім – 63.

Ставлю на голосування поправку 49 народного депутата Батенка. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 99.

Рішення не прийнято.

Ставлю на голосування поправку 63 народного депутата Батенка. Так само комітет пропонує її відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 100.

Рішення не прийнято.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправку не враховано.

Радіна не наполягає.

Кабаченко не наполягає.

Вельможний, уже проговорили.

Поправка 50. Фріс. Наполягає?

ФРІС І.П., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (одномандатний виборчий округ № 84, Івано-Франківська область, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги, прошу звернути увагу на те, стосовно яких відомостей вони вважаються об'єктивними і тими, які підлягають декларуванню. Це відомості, які стали відомі члену сім'ї декларанта і самому декларанту, але спосіб отримання цих відомостей і коли вони стають відомими не визначено законопроектом. Так можна будь-які відомості вважати, що вони є відомими. У цій поправці чітко вказується, які ж відомості є відомі. Це відомості, які надані членом сім'ї декларанта такому декларанту для вказання їх в декларації. Ось і все.

Прошу підтримати вказану поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 50 народного депутата Фріса. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 304.

Рішення прийнято.

Поправку враховано. Вітаю вас, Ігорю Павловичу.

Наступна поправка 53. Кабаченко. Наполягає?

КАБАЧЕНКО В.В. Фракція «Батьківщина». Дякую. До санкцій у статті 366³ Кримінального кодексу, тобто за умисне неподання декларації, пропонується додати ще один вид відповідальності, а саме обмеження волі на строк до двох років. Таким чином, у цій статті за один і той самий юридичний факт, тобто за умисне неподання декларації, у судді на вибір буде три інструменти: штраф, громадські роботи і одразу ж позбавлення волі. Ми пропонуємо позбавлення волі як санкцію замінити на обмеження волі. Це перша пропозиція.

Друга пропозиція. Якщо з якоїсь причини ви не погоджуєтесь із запропонованим варіантом, додайте, будь ласка, до списку санкцій таку санкцію, як обмеження волі. Тоді вже суддя, керуючись своїми мотивами, зможе обирати

серед таких інструментів, як штраф, громадські роботи, обмеження волі і вже потім насамперед позбавлення волі.

Дуже дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, не відволікайте, будь ласка, доповідача. Шановні колеги, Денисе Анатолійовичу, голосуйте.

Готові голосувати? Ставлю на голосування поправку 53 Кабаченка. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 76.

Рішення не прийнято.

Поправка 58. Мамка.

МАМКА Г.М. Шановні народні депутати, є вислів дуже поважних політиків: «Яких вам ще реформ не вистачає?». Я все-таки проясню, у який спосіб працює в Україні антикорупційна система щодо притягнення до відповідальності (*Шум у залі*).

А можна тихіше?! Хочу попросити тиші в залі, тому що дуже важко працювати.

Для того щоб подати недостовірні дані в декларацію або її не подати, треба все-таки до цього, до подачі декларації, вчинити злочини, а саме: незаконно збагатитися, зловживати службовим становищем, допустити халатність, привласнення розтрат і таке інше, і таких статей понад 40. І на цьому етапі в правоохоронних органів є повноваження документувати ці діяння тієї особи, яка подаватиме декларацію. Однак уявляєте, як діють правоохоронні органи, що дають можливість це зробити?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 58 Мамки. Комітетом вона не підтримана (*Шум у залі*). Так, дякую. Готові голосувати? Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 75.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Наступна поправка 59, Ковальов. Є технічна помилка щодо цієї поправки, тому пропонується дати слово автору і поставити її на голосування для підтвердження, так?

Поправка 59. Ковальов.

КОВАЛЬОВ О.І. Дякую, шановний Голово. Дійсно, у нас є помилка. Але я хочу зазначити, що в поправці 59 передбачена норма, що за неподачу декларації – позбавлення волі до двох років. Думаю, що це занадто покарання. Оскільки, наприклад, для ухилення від сплати податків у нас є штраф, а за неподачу декларацій сільським головою, депутатом або секретарем – до двох років позбавлення волі.

Моєю поправкою пропонується саме обмеження волі, а не позбавлення. Думаю, що це є нормальним і достатнім покаранням саме за неподачу декларації.

Дякую. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету.

БАКУМОВ О.С. Шановні колеги, тут, справді, є технічна помилка, але комітет підтримав ідею, щоб залишити саме позбавлення волі, а не обмеження волі. Чому так? Тому що тоді буде взагалі вигідніше особі не подавати декларації, бо в санкції цієї статті буде обмеження волі на відміну від того, щоб зберегти, вибачте мені, і тоді відповідальність буде за статтею 366² – позбавлення волі. Саме задля цього комітет виходив з того, щоб і там, і там було позбавлення волі.

Дякую. Прошу поставити цю поправку на голосування для підтвердження, і зал нехай визначається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, того, про що ви говорите, що вона не підтримана комітетом, у таблиці немає. Тому є пропозиція поставити її на голосування. Готові голосувати? Ставлю поправку 59 Ковальова на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 251.

Рішення прийнято.

Поправку підтверджено.

Наступна поправка 60. Не наполягає.

Поправка 62. Юрчишин. Не наполягає. Юрчишин наполягає.

ЮРЧИШИН Я.Р., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»).* Шановні друзі! Хочу подякувати нарешті комітету, що ми дійшли до розгляду цього законопроекту, бо реально втратили півроку, чим призвели до того, що декларації, які ми подали 1 квітня, уже не підлягають перевірці, власне, за цією статтею не є фактажем. Нагадаю, «Голос» ще у грудні подав пропозиції, і якби ми їх прийняли, то це питання цілком вирішили б.

Що пропонується у цій поправці? Реалізувати пропозиції Венеційської комісії, надані нам у травні, щоб усі 100 тисяч топ-чиновників ще раз продекларувалися. Таким чином, зворотної дії не буде, бо це «Перехідні положення», але ми насправді чітко покажемо, що не уникаємо відповідальності.

Прохання до доповідача сказати, чому ця поправка не підтримана.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю поправку на підтвердження. Ні, на врахування. Готові голосувати? Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 86.

Рішення не прийнято.

Поправку не підтримано.

Наступна поправка 65. Фріс.

ФРІС І.П. Дякую, пане Голово. Колеги, дякую за підтримання попередньої поправки. Поправка 65 стосується змін до профільного Закону «Про запобігання корупції», тобто знову щодо відомостей, які є відомими декларанту і члену сім'ї суб'єкта декларування. Тому, будь ласка, її так само треба підтримати, щоб співпадало з попередньою поправкою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 65. Комітетом вона не підтримана.

Готові голосувати? Ставиться на врахування. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 294.

Рішення прийнято.

Поправку враховано.

Усі поправки пройшли. Готові голосувати?

Будь ласка, займіть свої місця.

(Шум у залі). Яка поправка? Не кричіть.

Доповідачу і голово комітету, підійдіть, будь ласка, до мене.

Тиша в залі, будь ласка. Пояснюю, яка ситуація. Колеги хочуть поставити ще одну поправку на голосування для підтвердження, але не можуть знайти номера. Зараз дамо їм можливість знайти і обов'язково... *(Шум у залі).* Мабуть, дуже важлива, треба поважати колег. Це все тому, що Мамці не відповідали на його поправки, отака вийшла незручна ситуація.

Ну, що, знайшли? Колеги, займіть свої місця і підготуйтеся до голосування. Готові голосувати?

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення, Кримінального кодексу України щодо вдосконалення відповідальності за декларування недостовірної інформації та неподання суб'єктом декларування декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування» ([№ 4651](#)) у другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 307.

Рішення прийнято.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 219, «Опозиційна платформа – За життя» – 0, «Європейська солідарність» – 26, «Батьківщина» – 17, «Партія «За майбутнє» – 1, «Голос» – 17, «Довіра» – 17, позафракційні – 10.

Сушко – з процедури.

СУШКО П.М., Шановні колеги, це суто технічне питання, але дуже важливе, стосується заміни членів тимчасової слідчої комісії. Хочу подякувати Радущькому Михайлу Борисовичу та Колісник Анні Сергіївні, які виявили бажання дати можливість іншим членам займатися також проблематикою ТСК – Борзовій Ірині Наумівні та Мезенцевій Марії Сергіївні. До того ж пропорційно зберігається присутність членів з усіх фракцій у нашій ТСК.

Тимчасова слідча комісія дуже важлива, незабаром представлятиме проміжний звіт. Вона зазначає, що в Україні постійно порушуються права дітей з інвалідністю. Ми встановлюємо ці факти, постійно звітуємо про це.

Хочу просити вашої підтримки, щоб ми консолідували всі зусилля навколо цього питання. Бо якщо ми зараз цей геноцид проти дітей з інвалідністю не зупинимо, то більше ніхто цього не зможе зробити. Уся надія батьків осіб з інвалідністю на нас, шановні колеги, вони нас обирали. Прошу підтримати.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає заперечень?

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Постанови «Про зміни у складі Тимчасової слідчої комісії Верховної Ради України з питань розслідування випадків та причин порушення прав дитини під час здійснення децентралізації повноважень з питань охорони дитинства, реформування системи закладів інституційного догляду та виховання, реалізації права дитини на сімейне виховання та усиновлення, розвитку (модернізації) соціальних послуг» ([№ 5352](#)) у цілому.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 334.

Рішення прийнято.

Наступне питання порядку денного – проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо запобігання героїзації військових злочинців та легалізації нацизму» ([№2797](#)). Треба обговорювати?

Будь ласка, пропонується прийняти рішення про розгляд цього питання за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 238.

Рішення прийнято.

До слова запрошується народний депутат України Бужанський Максим Аркадійович.

БУЖАНСЬКИЙ М.А., член Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (одномандатний виборчий округ № 25, Дніпропетровська область, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги, шановна президіє! Так сталося, що чинний Закон України «Про засудження комуністичного та націонал-соціалістичного (нацистського) тоталітарних режимів в Україні та заборону пропаганди їх символіки» дуже добре діє як антирадянський закон, проте, на жаль, зовсім не діє як антинацистський.

Мій законопроект спрямований на те, щоб додати положення, які роблять героїзацію нацизму неможливою. Вдумайтеся, у ХХІ столітті через 80 років після початку Великої Вітчизняної війни, яка забрала 27 мільйонів життів, через 80 років після трагедії Бабиного Яру вулицями нашої столиці марширують фанати-есесівці (безкарно марширують!) однієї із СС дивізій. Це при тому що Нюрнберзький трибунал визнав СС злочинною організацією в цілому, що засудження нацизму є базовою цінністю цивілізації, насамперед західною, яка не з розповідей усвідомила жах війни та расових теорій. Ми повинні зробити героїзацію нацизму неможливою. Героїзацію тих, хто безпосередньо мав відношення до СС, хто безпосередньо мав відношення до Голокосту – масового знищення євреїв та ромів.

Я ніколи не думав, що настане той момент, коли ми вимушені будемо робити це на законодавчому рівні. Але цей момент настав, і я сподіваюся на вашу підтримку. Прошу підтримати в першому читанні.

Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Слово надається голові Комітету з питань правової політики Андрію Євгеновичу Костіну. Будь ласка.

КОСТІН А.Є., голова Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Добрий день, шановні колеги! Комітет розглядав це питання достатньо ретельно. Ми направили декілька звернень, зокрема, до наукових інституцій, університетів, для того щоб отримати позицію з урахуванням у тому числі історичного контексту. Підкомітет з питань політичної реформи та конституційного права окремо розглядав цей законопроект і не знайшов жодних суперечностей або невідповідності Конституції.

Тому рішенням комітету рекомендовано Верховній Раді України проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо

запобігання героїзації військових злочинців та легалізації нацизму» (№ 2797) від 3 лютого 2020 року, поданий народним депутатом України Бужанським, за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу. Відповідні зауваження, які були висловлені інституціями, а також Головним науково-експертним управлінням Апарату Верховної Ради України можуть бути враховані під час доопрацювання цього законопроекту до другого читання.

Прошу підтримати. Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, запишіться на виступи від депутатських фракцій та груп: два – за, два – проти.

Дануца Олександр Анатолійович.

ДАНУЦА О.А., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (одномандатний виборчий округ № 99, Кіровоградська область, політична партія «Слуга народу»). Дякую. Абсолютно переконаний, що ті злочини, які вчиняли люди на прізвища Гітлер, Сталін, які вчиняють це на прізвище Путін, мають увійти в історію і повинні бути покарані відповідно до прийнятих нами законів, постанов. Тому я цілком підтримую проєкт закону, внесений нашим колегою.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сухов Олександр Сергійович.

САВЧУК О.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань транспорту та інфраструктури (одномандатний виборчий округ № 83, Івано-Франківська область, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Свобода»). Шановні колеги, я закликаю всіх жодним чином не реагувати на цей законопроект і тиснути червону кнопку. Тому що навіть сам автор собі суперечить.

Дякую всім тим, хто підтримав мій депутатський запит, коли ми просили Президента України надати звання Герой України голові братства дивізії СС «Галичина» Михайлу Мулику. Максим Бужанський сам голосував за те, щоб Михайло Мулик був Героєм України! То він зараз сам собі суперечить?!

У нас була непроста історія. Дивізійники – це люди, які віддавали своє життя за майбутнє України, боролися за кожного з нас. Я горджуся тим, що знала дуже багато з тих, хто, на жаль, не дожив до сьогоднішніх часів. Це справжні герої України! Не ведіться, будь ласка, на ці популістичні загравання з російським електоратом автора. Будьмо патріотами своєї країни, шануймо

і поважаймо своїх героїв. Пам'ятаймо, якби не вони, зараз незалежної України в нас не було б.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шуфрич Нестор Іванович.

Почекайте, репліка – Бужанський. Увімкніть мікрофон Бужанського.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Хотів би нагадати, шановні колеги, що я ніколи не голосував за присвоєння колишньому есесівцю звання Герой України. Я голосував за те, щоб ми спрямували цей запит на Президента, і щоб Президент офіційно відмовив та поставив крапку в цьому питанні. Що ми і зробили.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шуфрич Нестор Іванович.

ШУФРИЧ Н.І. Дякую, шановний головуючий. Шановні колеги, найбільшу ціну саме у Великій Вітчизняній війні, яка розпочалася 22 червня 1941 року і завершилася 9 травня 1945 року, заплатили українці й білоруси, вони віддали найбільше своїх життів. Найбільше. Фашисти пройшлися нашою територією двічі: у бік Москви, а потім, тікаючи з-під Москви. Я цілком переконаний, що тут сперечатися немає про що.

А щодо Другої світової війни, то я як закарпатець ставлю запитання: а чому ми не говоримо, що в Україні війна розпочалася у 1938 році після Мюнхенського зговору, коли Франція, Велика Британія, Німеччина, Італія домовилися про розподіл Чехословаччини? До речі, шматочок увірвала собі Польща, а шматочок – Угорщина. Так сталося, що мій рідний Ужгород уже не зміг у 1939 році повернутися до України. Тому давайте до історії ставитися чемно. Якщо йти за вашою логікою, то Друга світова війна в Україні почалася після Мюнхенського зговору в 1938 році.

Є святі дати: 22 червня 1941 року і 9 травня 1945 року. Кожен, хто стріляв у спину Красній армії, яка боролася проти фашизму, є, безумовно, зрадником. Після 1945 року кожний мав право визначатися, як він ставиться до радянської влади. А коли стріляли у спину нашим солдатам і тим паче есесівці, то ми маємо це засудити, як це засудив, до речі, Нюрнберзький процес. Історія вимагає справедливості та відповідальності.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Клименко Юлія Леонідівна.

КЛИМЕНКО Ю.Л., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань транспорту та інфраструктури (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Прошу передати слово В'ятровичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В'ятрович Володимир Михайлович.

В'ЯТРОВИЧ В.М., член Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановні колеги, парламент замість розв'язання реальних проблем витрачає час на розгляд проектів, які не просто порожні й неякісні, а написані цілком у руслі російської пропаганди. Можна лише поспівчувати людині, яка поставила собі за завдання, що ще таке треба вигадати для Закону «Про засудження комуністичного та націонал-соціалістичного (нацистського) тоталітарних режимів в Україні та заборону пропаганди їхньої символіки», коли там усе насправді виписано. Закон діє, і ми маємо десятки справ саме проти використання нацистської символіки, він не потребує жодних поправок.

Перший варіант цього шедевру взагалі був написаний настільки недбало, що слово «режим» було жіночого роду, Третій рейх фігурував як одна з радянських республік. А на додачу до того в цьому проекті заборонялося використання Гімну Німеччини, дружньої для України держави, тому що автор цього законопроекту назвав його нацистським.

Але навіть нинішній – другий варіант цього проекту – не позбавлений знову анекдотичних речей. Уже сама назва цього законопроекту списана з російських агіток або взята із законотворчості ще одного зрадника України – Вадима Колесніченка. Причому списана з російської мови настільки недбало, що воєнні злочини в ньому називаються військовими. Автор, очевидно, не розрізняє цих понять.

Утім назва в цьому проекті живе сама по собі, мовляв, караул, нацизм легалізують, давайте зупиняти злочинців – саме те, що говорить російська пропаганда. А текст живе сам по собі. Тут можна лише погодитися із зауваженнями Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради, яке зазначає, що цей текст лише псує і послаблює чинне законодавство, яким, нагадаю, нацистська пропаганда заборонена і не просто заборонена, а передбачено кримінальну відповідальність – 10 років ув'язнення.

Єдине пояснення щодо появи таких шедеврів – це допомога державі-агресору в спробах дискредитації України і підтримки російської брехні про те, що нібито в Україні героїзується нацизм. У мене немає запитань до автора, який продукує подібний законодавчий треш, це його спеціалізація. У мене запитання до керівництва Верховної Ради. Навіщо ми пхаємо такий треш у пленарні засідання, навіщо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Крулько Іван Іванович. Немає?

Гузь Ігор Володимирович.

ГУЗЬ І.В. Шановні друзі, я хочу підтримати колег. Справді, в Україні прийнятий Закон «Про засудження комуністичного та націонал-соціалістичного (нацистського) тоталітарних режимів в Україні та заборону пропаганди їхньої

символіки», і, дійсно, згідно з ним відкриваються кримінальні провадження і притягуються люди до відповідальності, зокрема за пропаганду нацизму.

У даній ситуації цей депутат хоче показати, що в нашій країні є якийсь засилля пропаганди ідеології націонал-соціалізму. Та це смішно. Відкрийте очі, про що ми говоримо сьогодні! У нас мільярд проблем, але цієї проблеми немає, як і найнижчий рівень антисемітизму в країні у Європі. Щодо цього є дослідження.

Тому, вважаю, паразитування на цій темі – це, справді, підігрівання російській пропаганді, де по телебаченню майже щодня показують, що тут мало не з символікою, з прапорами Адольфа Гітлера ходять вулицями і проспектами. Не голосуйте за цей проект закону.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Герасимов Артур Володимирович.

ГЕРАСИМОВ А.В., член Комітету Верховної Ради України з питань аграрної та земельної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Прошу передати слово Соломії Бобровській.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соломія Анатоліївна Бобровська.

БОБРОВСЬКА С.А. Фракція «Голос». Ви знаєте, у мене таке враження, що в нас зараз не обговорення законопроекту, а взагалі те, що написано хворою головою і подано сюди, це легенди і міфи Російської Федерації про антисемітизм, фашизм, нацизм, про те, що ми вже сім років їмо снігурів, вони вже вимерли, що ми розпинаємо дітей і все інше, що суцільні фашисти і нацисти. Мені так прикро, що хтось у цій залі дозволяє собі говорити про Велику Вітчизняну війну, а не про Другу світову, і каже про 22 червня, а не 1 вересня. Ви знаєте, не з 22 червня, а з 1 вересня війна прийшла в мій дім, набагато раніше. Мені прикро, що ви це не визнаєте. Ганьба поліції, яка не відкриває справи, коли приносять червоні вінки із червоними прапорами і стрічками з комуністичною символікою, ось на це ми не реагуємо. Законопроект не про нацизм, це все працює, є у Кримінальному кодексі і в законі.

Більше того, я подарую, напевно, книгу про 100 років історії України від В'ятровича автору законопроекту, щоб він нарешті заспокоївся і забувся про те, що він пише.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Переходимо до голосування. Запросіть народних депутатів до залу.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо запобігання героїзації військових злочинів та легалізації нацизму» (№ 2797) за основу.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 155.

Рішення не прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про направлення до комітету для підготовки на повторне перше читання проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо запобігання героїзації військових злочинів та легалізації нацизму» (№ 2797).

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 189.

Рішення не прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про повернення проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо запобігання героїзації військових злочинів та легалізації нацизму» ([№ 2797](#)) суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 193.

Рішення не прийнято.

Законопроект відхилено.

Наступне питання порядку денного – проект Закону «Про запобігання та протидію антисемітизму в Україні» ([№ 5109](#)).

Пропонується розглянути це питання за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 225.

Рішення прийнято.

До слова запрошується народний депутат України Бужанський Максим Аркадійович.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Шановні колеги, радий вас знову тут бачити. На жаль, досі існує таке ганебне явище, як антисемітизм. На щастя, Україна з усім сучасним світом з ним вдало бореться. Але як можна боротися з антисемітизмом, коли ми не знаємо, що це таке. У нас на законодавчому рівні немає поняття «антисемітизму», ми не знаємо, що це. Європейський парламент прийняв визначення антисемітизму та рекомендував усім країнам його прийняти. Це визначення затверджено ІНРА (Міжнародний Альянс пам'яті жертв Голокосту).

Шановні колеги, я нагадаю, що в цьому році восени відзначатимуться 80-ті роковини трагедії Бабиного Яру. Вважаю, що заради пам'яті тих, хто загинув, заради пам'яті тих півтора мільйона євреїв, яких втратила Україна, ми повинні прийняти це визначення. Запам'ятайте, немає українського антисемітизму, він

скрізь однаковий, і ми повинні прийняти саме те визначення, яке є світовим. Я прошу вас всіх підтримати цей законопроект, він має підтримку послів Ізраїлю, Німеччини, Сполучених Штатів Америки.

Ці країни визнали антисемітизм саме в таких значеннях. Я прошу вашої підтримки, ми повинні внести до нашого законодавства визначення, що таке антисемітизм. Це окреме ганебне явище.

Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради
України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Слово надається голові Комітету з питань прав людини, деокупації та реінтеграції тимчасово окупованих територій у Донецькій, Луганській областях та Автономній Республіці Крим, міста Севастополя, національних меншин і міжнародних відносин народному депутату України Дмитру Валерійовичу Лубінцю.

ЛУБІНЕЦЬ Д.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, деокупації та реінтеграції тимчасово окупованих територій у Донецькій, Луганській областях та Автономній Республіці Крим, міста Севастополя, національних меншин і міжнародних відносин (одномандатний виборчий округ № 60, Донецька область, самовисуванець). Добрий день, шановні колеги, шановна президіє, громадяни України! Комітет на своєму засіданні 28 квітня 2021 року розглянув проект Закону «Про запобігання та протидію антисемітизму в Україні» (№ 5109).

Метою цього законопроекту є протидія, запобігання антисемітизму та його проявам в Україні. Для досягнення зазначеної мети у законопроекті дається визначення антисемітизму, вказуються його основні прояви, встановлюється заборона антисемітизму та його проявів. Законопроектом також встановлюються види відповідальності за порушення законодавства про антисемітизм.

Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради, шановні народні депутати, надало зауваження до цього законопроекту. До того ж Комітет Верховної Ради України з питань свободи слова на своєму засіданні також розглядав цей проект закону. Члени комітету підтримали мету законопроекту та вважають, що затвердження міжнародного визначення антисемітизму потребує визначення і в українському законодавстві.

Міністерство культури та інформаційної політики, а також Державна служба України з етнополітики та свободи совісті підтримують у цілому мету закріплення в національному законодавстві норм, що запобігають проявам дискримінації за національною ознакою.

Водночас вважаю, що все-таки законопроект потребує доопрацювання. На нашому засіданні, крім народних депутатів, були присутні послы Німеччини та Ізраїлю, вони підтримують прийняття цього законопроекту.

Є зауваження до деяких норм, але як народні депутати, які профільно розглядали цей законопроект у нашому комітеті, ми вважаємо, що до другого читання ми можемо це виправити.

Дякую, шановні народні депутати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги.

Є необхідність обговорювати це питання? Прошу записатися на виступи від депутатських фракцій та груп: два – за, два – проти.

Тарас Іванович Батенко, депутатська група «Партія «За майбутнє». Будь ласка.

БАТЕНКО Т.І. Прошу передати слово Сергію Рудіку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Рудик. Будь ласка.

РУДИК С.Я., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань аграрної та земельної політики (одномандатний виборчий округ № 198, Черкаська область, самовисуванець).* Шановні колеги, місяць тому в цьому залі ми прийняли постанову про встановлення 14 травня Днем пам'яті українців, які рятували євреїв під час Другої світової війни. За оцінками єврейської організації «Яд Вашем», офіційно їх було 2,5 тисячі, а неофіційно – 25 тисяч українців. Відомі імена в усьому світі закатованого отця Омеляна Ковча, який в 1944 році загинув у Майданеку, врятувавши понад 600 євреїв, Андрія Шептицького та багато інших.

Сьогодні єврейська громада веде регулярний підрахунок випадків проявів антисемітизму в Україні. З 2018 року щороку вони публікують свої звіти. Результат 2019 року: мінус 27 відсотків. Є антисемітизм, але на побутовому рівні. 2020 рік: рівень той самий. *Pew Research Center*, дуже відома міжнародна організація, визначає, що на сьогодні в Україні найнижчий рівень антисемітизму в Європі. Це я до теми вчасності цього законопроекту.

Безперечно, ми вважаємо, що будь-які «изми»: і антисемітизм, і ксенофобія, і расова дискримінація – гідні нашого засудження, що ми постійно демонструємо. Але давайте до другого читання зробимо все можливе й неможливе, щоб змінити назву цього законопроекту. Залишити все, крім словосполучення «в Україні», тому що, як правильно сказав перший доповідач, це всесвітньо визнаний термін «антисемітизм». Немає окремо антисемітизму у США, у Німеччині, в Україні. Він є у світі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слово надається народному депутату України Брагару Євгену Вадимовичу, фракція політичної партії «Слуга народу».

БРАГАР Є.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань свободи слова (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Вітаю! Попередній промовець сказав, що в нас в Україні начебто неактуальна тема антисемітизму. На жаль, це не так. Антисемітизм в Україні – тема досить актуальна, насамперед на побутовому рівні.

Останнім часом дуже часто ми кажемо, що в Україні начебто немає дискримінації за національною, релігійною чи мовною ознаками. Але це не так. Дискримінація за ознакою кольору шкіри, за ознакою мови в Україні є, і, на жаль, держава з цим останніми роками не бореться.

Ми повинні докласти всіх зусиль для того, аби це ганебне явище остаточно зникло в Україні.

Дякую вам за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слово надається народному депутату України В'ятровичу Володимирі Михайловичу, фракція політичної партії «Європейська солідарність».

В'ЯТРОВИЧ В.М. Шановні колеги, автор продовжує використовувати заголовки російських медіа в якості назв до своїх законопроектів. Після запобігання героїзації військових злочинців і легалізації нацизму пропонує взятися за запобігання і протидію антисемітизму в Україні. Тож у мене, по суті, немає запитань до нього.

Але ми знову є свідками спроби використання нашого парламенту для актуалізації російських фейків про буцімто загрозу антисемітизму в Україні. Тут уже згадували про дослідження міжнародної організації *Pew Research Center* 2018 року, яка зазначає, що Україна на останньому місці у Європі за показниками, які свідчать про антисемітизм. Не знаю, можливо, після обрання Президентом Зеленського ситуація в 2019 році різко змінилася і в Україні зріс антисемітизм, і нам треба аж спеціального закону. Напевно, автор цього законопроекту саме на це покликається.

Насправді цей проект суперечить статті 24 Конституції, яка забороняє привілеї, обмеження за ознаками етнічного походження, і міжнародно прийнятному визначенню антисемітизму, не кажучи вже про відверто провокаційне формулювання «антисемітизм в Україні», повну невідповідність проекту принципу юридичної визначеності і переповненість цього проекту оціночними судженнями.

Колеги з монобільшості, якщо не хочете дослухатися до думки експертів, прошу звернутися до думки представників вашої влади, Кабінету Міністрів. Почуйте Міністерство культури та інформаційної політики, яке закликає не ухвалювати таких непродуманих проектів без фахового обговорення. Почуйте МЗС, почуйте Головне науково-експертне управління парламенту, врешті-решт.

В Україні давно діє стаття 161 Кримінального кодексу, яка передбачає вісім років позбавлення волі за розпалювання національної ворожнечі, і в такий

спосіб захищає українців, євреїв, людей будь-якої національності і будь-якого віросповідання.

Колеги, парламент має розв'язувати реальні, а не вигадані проблеми, тим паче не проблеми, вигадані російською пропагандою.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слово надається народному депутату Колтуновичу Олександрю Сергійовичу, фракція політичної партії «Опозиційна платформа – За життя».

КОЛТУНОВИЧ О.С. Я прошу передати слово Волошину Олегу Анатолійовичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Анатолійович Волошин. Будь ласка.

ВОЛОШИН О.А., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань інтеграції України до Європейського Союзу (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»).* Колеги, ви знаєте, є такий вислів: кого Бог покарати хоче, в того розум забирає. Це саме те, що відбувається в цьому залі. Адже що, по суті, зробив своїми законопроектами пан Бужанський? Він запропонував унікальний порятунок і для влади, і для парламенту в цілому, щоб дуже ефективно відмитися від тієї ганьби, яка впала на всю Україну після того, як центром Києва промарширували прихильники дивізії СС «Галичина».

Я можу особисто сказати: коли я поділився світлинами з того параду в групі соціалістів – у Парламентській Асамблеї Ради Європи це найбільша група, 186 членів з усіх країн – членів Ради Європи, – це був повний шок. Зараз ми готуємо дебати щодо крайніх правих і антисемітизму в Європі, зокрема в Україні. Так ось, спочатку не було реакції, потім влада почала від цього відмежовуватися.

Сьогодні Бужанський двома законопроектами запропонував унікальну можливість сказати: Україна бореться з нацизмом, Україна засуджує тих, хто співпрацював з Гітлером в 40-ві роки минулого століття, Україна бореться з антисемітизмом.

Що ми чуємо замість цього? Виправдання і героїзація тих самих СС. Я вам гарантую, що виступ однієї з моїх колег, яка сьогодні з цієї трибуни назвала бійців дивізії СС героями, буде перекладено за годину англійською мовою і розіслано всім депутатам Європейського парламенту і Парламентської Асамблеї Ради Європи, в Американський єврейський комітет, у Конгрес і в усі парламенти цивілізованих країн світу. Ви тим самим фактично допомагаєте створенню іміджу України, що тут не просто не цураються ганебних сторінок своєї історії, а пишаються ними. Що ви робите?

Якщо ви провалите і цей законопроект, я вас запевняю, зроблю все, щоб на всіх міжнародних майданчиках цю владу і цей парламент аберували як такий, що побоявся стати в боротьбі проти нацизму та антисемітизму на бік правди і бік всього цивілізованого світу. Ви тим самим допоможете реальним ворогам, які хочуть цього, які хочуть, щоб Україна виглядала погано. Давайте, завалюйте закон (*Шум у залі*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хтось ще бажає?

Соломія Бобровська. Будь ласка.

БОБРОВСЬКА С.А. Фракція «Голос». Ви знаєте, я дивувалася, працюючи в Одеській області, як представники понад 160 національних меншин могли вживатися і показували унікальний приклад толерантності, і наскільки органічно й правильно були вплетені всі: українці, росіяни, євреї, гагаузи, болгары та інші. Мені так дивно, що країна, яка фактично стала ресурсом для будівництва Держави Ізраїлю в 1949 році, сьогодні це розглядає. Бо це насправді дико і соромно. Дико і соромно читати текст, який був написаний, як курка лапою, і який у принципі навіть не відповідає термінологічному словнику Ради Європи.

Більше того, мені цікаво, шановні колеги, ви як законодавці читаєте взагалі Кримінальний кодекс? Вам щось стаття 161 Кримінального кодексу говорить про засудження і про кримінальну відповідальність тих, хто займається розпалюванням національної ворожнечі? Усе є в законодавстві. Якщо ви хочете внести, а потім прийняти ще 200 законів стосовно інших нацменшин, ми можемо, звичайно, заблокувати роботу парламенту і на цьому зупинитися.

Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, запросіть народних депутатів до залу і підготуйтеся до голосування.

Ви хочете продовжити засідання? Добре.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про запобігання та протидію антисемітизму в Україні» ([№ 5109](#)) за основу.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 252.

Рішення прийнято.

Законопроект прийнятий за основу.

Наступне питання порядку денного – проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо окремих питань здійснення габаритно-вагового контролю» ([№3742](#)). Друге читання.

Ніхто не наполягатиме на поправках? Будуть наполягати? Це друге читання, точно буде в цілому, не повірите.

Стріхарський. Не наполягає.

Цимбалюк. Не наполягає.

Скільки поправок? Багато? Одна поправка – Батенко. Білозір, скільки поправок? Дві хвилини – чотири поправки? Одна – Євтушок. П'ять поправок.

Батенко, скажіть, будь ласка, номер поправки.

БАТЕНКО Т.І. Поправка 17.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 16.

БАТЕНКО Т.І. Поправка 17.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 17, вибачте.

Юліє Леонідівно, напишіть, будь ласка, список. Поправка 17 Батенка врахована частково.

Будь ласка, Тарасе Івановичу.

БАТЕНКО Т.І. Дві поправки 17 і 121. Поправка 17 фактично не врахована. Ми пропонуємо цієї поправкою не допустити передбачення фіксації правопорушень у сфері габаритно-вагового контролю за допомогою засобів фото- і кінозйомки, відеозапису в неавтоматичному режимі. Ми вже мали ситуацію, коли масово фіксувалися зловживання під час використання радарів з визначення швидкості руху транспортних засобів і таке інше. Тому ми переконані, що до другого читання нам варто залишити лише фіксацію в автоматичному режимі, як і було передбачено в першому читанні.

Просимо поправки 17 і 121 врахувати і поставити на голосування. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 17 Батенка. Вона була врахована частково. Автор наполягає на повному врахуванні, правильно? Ставлю на голосування пропозицію автора. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 137.

Рішення не прийнято.

Поправка залишається врахованою частково.

Поправка 94. Мурдій (*Шум у залі*). Так ви ж одну показували поправку.

Поправка 94. Мурдій.

Білозір, подайте, будь ласка, список поправок.

МУРДІЙ І.Ю., член Комітету Верховної Ради України з питань транспорту та інфраструктури (одномандатний виборчий округ № 100, Кіровоградська область, політична партія «Слуга народу»). Добрий день, шановні колеги! Дуже потрібний закон, він важливий. Але хотілося б деякі невеличкі уточнення зробити в цьому законопроекті.

Колеги, поправка не стосується зміни суті законопроекту, а лише заповнення товарно-транспортної накладної, тим самим мінімізує можливість корупційної складової під час роботи інспекторів «Укртрансбезпеки» на дорозі, тобто на лінії.

У цьому законопроекті пропонується вказувати в товарно-транспортних накладних ширину, довжину, висоту автомобільного транспорту. Пропоную підтримати мою поправку, де передбачається лише ваговий параметр, який нам потрібний саме для збереження доріг, які ми так активно будуємо, ремонтуємо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 94.

Вона відхилена комітетом. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 132.

Рішення не прийнято.

Поправку відхилено.

Білозір. Дві хвилини і чотири поправки, правильно? Дві поправки.

Будь ласка, увімкніть мікрофон Білозір. Назвіть одразу поправки, будь ласка.

БІЛОЗІР Л.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (одномандатний виборчий округ № 15, Вінницька область, самовисуванець). Поправки 76 і 95. Якщо поправку 95 підтримають, тоді ще поправка 104, якщо можна. Якщо ні, тоді лише дві. Можна так?

Колеги, хочу сказати, що законопроект щодо посилення контролю за великоваговим транспортом потрібно приймати. Але тут є певні застороги. Зокрема, наразі прийнято так, що авто можуть відправляти в будь-який пункт габаритно-вагового контролю до 50 кілометрів. Ніхто не буде відкомпенсовувати ці маршрути, збитки від цих зайвих кілометрів також будуть величезні. Тому ми просимо, щоб без відхилення маршруту слідування транспортного засобу на відстань не більше 50 кілометрів, щоб не було зловживань, не відправляли будь-куди, не повертали, а лише за маршрутом автомобіля.

Прошу підтримати і врахувати цю поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 76. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 192.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Поправка 95.

БІЛОЗІР Л.М. Колеги, поправка 95. Тут потрібно скасувати обов'язок зважувати на полях і зробити так, щоб лише за наявності технічних засобів. Де аграріям взяти ваги на кожному полі, щоб обов'язково зважувати? Там взагалі такі величезні штрафи. Просто будуть людям продавати квитки, і все. Тут має перемогти здоровий глузд, тому що логіка така: аграрії, коли збирають зернові на полі, переважно одразу вивантажують насипом зерно у вантажівки посеред поля. У них фізично немає вагів на кожному полі, щоб зважити вантажівку, після зважування вказати правильну вагу і ТТН, про що фактично наразі тут ідеться.

Тому прошу лише за наявності технічних засобів зважування в пункті навантаження і врахувати цю поправку 95.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 95 Білозір. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 164.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано. Дякую.

Батенко, ще якась є поправка? Ні. Дякую.

Клименко, назвіть, будь ласка, усі поправки.

КЛИМЕНКО Ю.Л. Поправки 115, 151, 155, 159 і 163.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На всіх поправках наполягатимете, чи, може, 2 хвилини, і переходимо до голосування?

КЛИМЕНКО Ю.Л. Давайте 2 хвилини.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, 2 хвилини.

КЛИМЕНКО Ю.Л. Але я хотіла б поставити на підтвердження поправку 77 Третякової.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На підтвердження ми ставитимемо наприкінці.

Дайте 2 хвилини Клименко, будь ласка.

КЛИМЕНКО Ю.Л. Колеги, у принципі законопроект правильний і треба його прийняти, оскільки стомільярдні інвестиції в дороги повинні бути захищені від того, щоб перевантажені автомобілі розбивали їх і створювали аварійні ситуації, і фактично бюджет України, і платники податків гроші викидають, якщо ми, справді, не зберігаємо дороги. Цей законопроект повинен бути спрямований на збереження доріг і збалансування інтересів вантажовідправників, вантажоперевізників, а також громадян і держави.

Але є одне «але». Законопроект виписаний у дуже нечітких формулюваннях, за якими в умовах практично відсутності служби «Укртрансбезпеки» із середньою заробітною платою інспектора в розмірі 6 тисяч 800 гривень і з можливістю отримувати з нечіткими формулюваннями великі корупційні доходи має великі корупційні ризики. Тому мої, власне кажучи, поправки спрямовані на те, щоб чітко визначити, коли і як застосовуються штрафні санкції. Ми повинні також розуміти, що в нас багато вагових комплексів є старими, вони мають великі похибки, зокрема технічні. Тому мої поправки чітко визначають, за яких відсотків перевантаження є штрафні санкції. Тобто поправка 151 говорить про те, що за 5-10 відсотків перевантаження немає штрафних санкцій для вантажоперевізника. Чому? Тому що деякі вагові комплекси мають 7 відсотків похибки. Розумієте, тобто ми не маємо ще обладнання, яке може зважувати автомобілі, але вже штрафуємо водіїв...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Переходимо до голосування поправок. Правильно?

Поправка 151. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 133.

Поправка 153, так? Вибачте, поправка 155. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 123.

Рішення не прийнято.

Поправка 159. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 116.

Рішення не прийнято.

Поправка 163. Клименко. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 110.

Рішення не прийнято.

Поправку 77 не можна поставити на голосування для підтвердження, бо її не враховано.

Євтушок, і переходимо до голосування. Правильно я розумію? Скільки у вас поправок? Одна поправка. Євтушок, будь ласка.

ЄВТУШОК С.М., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». Шановні колеги, буквально із середини червня...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажіть номер поправки, будь ласка.

ЄВТУШОК С.М. Поправка 60. Уже з середини червня, за прогнозами синоптиків, почнеться потепління. Тим самим ми маємо чітко зрозуміти, що перевантажені машини вщент зруйнують ті дороги, які ще мають більш-менш нормальне покриття. Тому ми повинні вжити всіх заходів, аби належним чином контролювати цю ситуацію.

У поправці 60 я чітко пропоную, щоб не вносили норми щодо стягнення в судовому порядку плати з порушників перевантаження як пропонується в законопроекті. Я пропоную залишити чинну норму закону, щоб центральний орган влади і контролював, і стягував штрафи з порушників, які перевантажуватимуть свої автомобілі. Прошу підтримати цю поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 60. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 106.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Переходимо до голосування за законопроект у цілому.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо окремих питань здійснення габаритно-вагового контролю» ([№ 3742](#)) у другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 280.

Рішення прийнято.

Наступне питання порядку денного – проект Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо оподаткування доходів від організації та проведення азартних ігор» ([№ 2713](#)) та альтернативні законопроекти [№ 2713-д](#), [№ 2713-1](#), [№ 2713-2](#), [№ 2713-3](#).

Пропонується розглянути це питання за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 244.

До слова запрошується народний депутат України Марусяк Олег Романович – і від авторів, і від комітету. Дайте до 4 хвилин.

МАРУСЯК О.Р., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановний Голово, шановні колеги! Комітет Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики на своєму засіданні 25 лютого 2021 року переглянув своє рішення від 19 червня 2020 року та вирішив подати новий текст

законопроекту № 2713-д, яким пропонується встановити єдину ставку податку на дохід (валовий ігровий дохід), отриманий від організацій та проведення азартних ігор та випуску і проведення лотерей – 10 відсотків. Крім податку на дохід, передбачається, що суб'єкти господарювання також сплачуватимуть податок на прибуток за загальною ставкою 18 відсотків.

При здійсненні організаторами азартних ігор іншої діяльності передбачається нарахування та сплата ними податку на прибуток за базовою (основною) ставкою податку. Пропонується запровадити оподаткування виграшів, які становлять більше восьми мінімальних зарплат, це 48 тисяч гривень, скасувати необґрунтовану потрійну плату за ліцензії на провадження діяльності з організації та проведення букмекерської діяльності, на провадження діяльності з організації та проведення азартних ігор, казино в мережі Інтернет а також за гральний автомат. Натомість не запроваджувати нульової ставки податку на дохід до 2024 року, як пропонувалося раніше в попередній редакції.

Запропонована єдина ставка для всіх видів бізнесу дасть можливість встановити всім рівні умови й уникнути ризиків маскуванню однієї діяльності під іншу, а також завадить перерозподілу впливу окремих секторів ринку. Крім того, це також допоможе легалізуватися більшій частині ринку азартних ігор та залучити іноземних суб'єктів у цій сфері, для яких важливі й зрозумілі та обґрунтовані правила ведення бізнесу, оскільки станом на даний час жоден відомий у світі іноземний організатор азартних ігор не придбав ліцензії через незбалансованість ціни ліцензії та нинішніх ставок оподаткування.

Зниження ставки податку на GGR буде компенсовано за рахунок надходжень від сплати за ліцензію, адже в Україні встановлені найвищі плати за ліцензію на організацію та проведення азартних ігор у світі.

На сьогодні Комісією з регулювання азартних ігор та лотереї вже видано 19 ліцензій на здійснення діяльності, а також окремо ліцензії на гральне обладнання. До бюджету за п'ять місяців вже надійшло 738 мільйонів гривень платежів за ліцензії, і це без врахування податків. Наприклад, три оператори лотерей уже у 2021 році повинні заплатити за ліцензії, крім податків, 50 мільйонів гривень. Такі надходження будуть щороку.

Ліцензія для казино у Києві коштує 2 мільйони доларів, в інших містах на відкриття казино плата становить 1 мільйон доларів. Така ціна існує лише в Білорусі, але там ставка GGR 8 відсотків, ми пропонуємо – 10 відсотків.

Натомість одне казино в Києві в рік має сплатити 80 мільйонів гривень плати лише за ліцензію, включно з ліцензіями на автомати і гральне обладнання.

Запровадження адекватного податкового навантаження, збалансованого з вартістю ліцензії, дасть можливість забезпечити виведення грального бізнесу з тіні.

Комітет на своєму засіданні 25 лютого 2021 року рекомендував Верховній Раді України прийняти вказаний законопроект за основу та в цілому як закон з необхідними техніко-юридичними правками. Прошу підтримати рішення комітету.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, інші співавтори доповідатимуть з приводу своїх законопроектів, так? Будь ласка, слово надається народному депутату Наталусі Дмитру Андрійовичу.

НАТАЛУХА Д.А., голова Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Колеги, мої вітання! Дуже коротко хочу зазначити, що будь-який з цих законопроектів – це насправді правильний проект не стільки про сам гральний бізнес, скільки про економіку. Розумієте, в умовах дефіциту грошових коштів, в умовах необхідності знайти і вивільнити додаткові засоби для оплати і робочих місць, і пенсій, і заробітних плат ми як держава на сьогодні маємо знаходити нові ніші, нові ринки. І цей ринок у нас абсолютно новий. Він є таким, який приваблює міжнародних інвесторів, який дасть можливість стимулювати туристичну сферу і тут на місці почати виробляти певне обладнання, яке використовуватиметься на цьому ринку.

Йдеться про те, що ми не можемо дозволити собі відмовлятися від тих грошей, які є. Ми ж усі розуміємо, що вони є, просто в тіні. Сьогодні нам потрібно зробити надважливий перший крок для того, щоб почати виходити і виводити ці гроші з тіні. Якщо ми вже прийняли закон щодо лібералізації азартних ігор, нам треба розпочати цей процес на правду, нам не треба робити напівкроки. Нам потрібно запуснути, нарешті, цей ринок, вивільнити ці кошти з тіні і дати можливість українській економіці, справді, отримати «білі», прозорі, чисті гроші від запуску нової сфери і нової індустрії.

Тому я закликаю, колеги, підтримати цей законопроект і, нарешті, дати працювати новому ринку, який згенерує для української економіки не 1 мільярд гривень.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слово надається народному депутату України Дубінському Олександрю Анатолійовичу для презентації альтернативного законопроекту.

ДУБІНСЬКИЙ О.А., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ № 94, Київська область, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги, добрий день! Дуже цікава історія із законопроектом [№ 2713](#), бо він з'явився тому, що фракція «Слуга народу» вирішила зробити черговий подарунок бізнесу, а не народу. Черговий подарунок після зниження податку на додану вартість для олігархів з 20 відсотків до 14, сільгоспвиробників так званих. Черговий подарунок тим, хто може зробити собі податкову амністію під

2,5 відсотка річних, коли ви все життя сплачували 18 відсотків плюс військовий збір 1,5 відсотка – 19,5.

Лотерейний бізнес запропоновано оподатковувати під 10 відсотків, тоді як всі підприємства у країні сплачують податок на прибуток у розмірі 20 відсотків.

Лотерейна діяльність, гральні автомати, казино – усе це заслуговує від так званих «слуг народу» податкової підтримки, щоб вони сплачували вдвічі менший податок, ніж інші суб'єкти господарювання, які є в нашій країні.

Цей черговий законопроект спрямований на те, щоб люди сплачували більше, тому що для них, попри обіцянки цієї людини, чие місце зараз тут пусте, Володимира Зеленського, підвищувалися тарифи, попри обіцянки зниження та підвищення пенсій, вони знижуються в ефективному розмірі, попри обіцянки зростання економіки, вона стагнує.

Але напроти всього цього дуже обов'язковим є зниження податків для грального бізнесу. Це найважливіше завдання, як я його розумію, у розумінні «слуг народу».

Мій законопроект пропонує залишити діючу ставку і зрівняти її для всіх видів гральної діяльності – 25 відсотків. Тому що гральну діяльність можна порівняти з торгівлею зброєю або наркотиками. Це зло, яке треба оподатковувати, якщо воно існує.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слово надається народному депутату Дубнову Артему Васильовичу. Будь ласка, увімкніть мікрофон з місця.

ДУБНОВ А.В., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань здоров'я нації, медичної допомоги та медичного страхування (одно-мандатний виборчий округ № 213, м. Київ, політична партія «Слуга народу»).* Добрий день, шановні колеги! Хочу також підтримати запропонований комітетом законопроект. Він є вдалішим, ніж моя редакція, тому я не наполягатиму на голосуванні саме мого проекту.

Але маю сказати всім, що це законопроект, який дає справжню можливість запрацювати ринку грального бізнесу. Тому що на цю секунду ми просто як держава продаємо ліцензії, але не можемо ніяк адмініструвати податки.

Отже, це перший крок, аби запрацював легальний бізнес, а нелегальний був забраний з вулиць наших міст.

Дякую. Пропоную підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, є необхідність обговорити цей законопроект? Прошу записатися: два – за, два – проти.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. М'ялик Віктор Ничипорович.

М'ЯЛИК В.Н., член Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (одномандатний виборчий округ № 155, Рівненська область, самовисуванець). Прошу передати слово Полякову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поляков Антон Едуардович.

ПОЛЯКОВ А.Е. Шановні колеги, ось тут пролунали такі думки, що в нас дефіцит бюджетних коштів, їх бракує. Але я не розумію, чому тоді, наприклад, знижувати ставки з 18 до 10 відсотків.

Я не розумію, чому під час війни скасовувати військовий збір. Тобто хтось з українців гратиме в азартні ігри, насолоджуватиметься життям, а наші військові відстоюватимуть нашу землю і наше мирне небо. Це як сприймати?

Взагалі відсутність доступу контролюючих органів до системи онлайн-моніторингу, і таке передбачено лише одним проектом Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо оподаткування доходів від провадження ігрового бізнесу» ([№ 2713-2](#)), а всі інші законопроекти забороняють цей доступ до контролюючих органів і таке інше. Це для кого робиться?

Ви запроваджували азартні ігри для того, щоб вони приносили до бюджету мільярди гривень, ви це обіцяли. А зараз ви навпаки нівелюєте цю всю ідею. Хочеться сказати, що, крім того, що ви зменшуєте всі ці ставки, насправді робите такий клондайк для уникнення від оподаткування багатьох фізичних осіб. Адже відповідно до цих законопроектів громадяни зможуть уникати оподаткування під час вигравів і легалізувати свої доходи, отримані злочинним шляхом. Це зауваження і Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради, і всіх спеціалістів. Що ви робите?

Коли ви пишете в пояснювальних записках, що це створення сприятливих умов для виведення з тіні та легалізації роботи сфери азартних ігор, то ми, опозиція, кажемо, що це нормально. А коли влада признає, що в тіні працюють азартні ігри, то це вже ненормально, вибачте.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гончаренко Олексій Олексійович.

ГОНЧАРЕНКО О.О., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 137, Одеська область, самовисуванець). Прошу передати слово Ніні Петрівні Южаніній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна Южаніна.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні українці! Шановний бізнес, який ще працює в Україні! Невже ви стерпите і цей плювок у ваше обличчя?

Я взагалі не розумію, ви говорили про детінізацію грального бізнесу і заспокоювали все населення тим, що за рахунок ліцензій державний бюджет отримає десятки мільярдів гривень. На 2021 рік заплановано в державному бюджеті отримати 7 мільярдів 443 мільйони гривень. Отримали 581 мільйон гривень. Я дивилася сайт казначейства за чотири місяці.

Що це означає? Що немає жодної детінізації. Хто був у тіні, усі ми знаємо, що вони й досі працюють у тіні. Їм не система оподаткування заважає вийти з тіні, це точно. Тому зменшення податку GGR для тих, хто займається лотереями, із 30 до 10 відсотків – мінус 2 мільярди гривень до бюджету на рік. Оцінка ринку зроблена не мною, а спеціалістами азартних ігор. Зменшення GGR з 18 до 10 для букмекерської діяльності, казино – мінус 1,8 мільярда гривень. Зменшення фінансового результату на суму GGR призведе до того, що податок на прибуток ніхто не платитиме, і ви на нього не розраховуєте, правильно робите.

А тепер найцікавіше щодо звільнення від податку на доходи фізичних осіб виграшів у сумі до 48 тисяч гривень. Знаєте, скільки? Мінус 6,9 мільярда гривень. Це надзвичайно велика сума. Це притому, що з першої гривні навіть у малозабезпечених людей оподатковується заробітна плата. Це тому, що з першої гривні оподатковуються доходи з депозитів найнезабезпеченіших людей. У нас немає цієї межі. Чому ви не запропонували звільнити і таких звичайних бідних людей від оподаткування податком на доходи – 48 тисяч гривень? Невже ви вважаєте, що можете так вчинити?

Громадяни України мають знати: цей законопроект проти них. Мало того, що він соціально небезпечний, так він ще й забирає з бюджету десятки мільярдів гривень доходу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ніно Петрівно.

Шановні колеги, продовжую засідання на 15 хвилин або до кінця розгляду цього питання.

Бурміч Анатолій Петрович.

БУРМІЧ А.П., член Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Прошу передати слово Григорію Миколайовичу Мамці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мамка Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. Шановні народні депутати, шановні громадяни України! Награлися? Награлися ми рік тому, коли кричали тут, у залі, про те, що нам треба запустити гральний бізнес. За законом ми все відпрацювали на 100 відсотків за міжнародною практикою, з усіма законними і підзаконними і новими тарифами. Усі обіцяли тут з трибуни, що так будуть платити до кінця минулого

року, що не заплатили або заплатили нуль. Але чого ж нам не вистачає? Знову зменшення податків. А чому ми зменшуємо, яка причина? Гральний бізнес продовжувався, продовжується і буде продовжуватися завжди.

Ми кажемо про законні підстави – податки зменшуємо, а з вулиці гральний бізнес нікуди не зник. У нас є кримінальна відповідальність за незаконні ось ці іграшки. Ніхто нічого не робить. Де ж та правоохоронна система, яка повинна була притягнути всіх нелегальних організаторів до відповідальності? А коли є умови, які вже Верховна Рада проголосувала, необхідно просто робити висновки (*Шум у залі*). Можна я буду говорити? Спасибі.

Треба все-таки або якісно приймати і запускати механізми, або зовсім нікуди не влазити і не впроваджувати нічого. Але якщо в нас запустили механізм, витратили бюджетні кошти, відпрацювали, проголосували, і щось воно не йде, щось мішає... А не хочуть автори цих дурних ідей, які тут лунали в залі рік тому, вийти на трибуну разом і відповісти: вибачте, наплутали, але більше так робити не будемо?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вадим Івченко.

Ніколаєнко Андрій Іванович.

НІКОЛАЄНКО А.І., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія *Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»*). Фракція «Батьківщина». Шановні колеги, я як член профільного комітету пам'ятаю, які точилися баталії щодо законопроекту, який зараз намагаються прийняти, і стосовно головного грального закону. Уже тоді «Батьківщина» системно казала, що вона в принципі проти легалізації цієї страшної біди і цієї залежності, яка на рівні наркотиків і алкоголю руйнує українське і так дуже зруйноване суспільство.

Ви вирішили це легалізувати. Ви як правляча коаліція «Слуга народу» сказали, що будуть мільярди надходжень. Тоді, відклавши в бік своє особисте несприйняття грального бізнесу як такого, ми як фахівці казали: не спрацює, це неправильні механізми, економічно необґрунтовані. Але знову-таки ви чуєте лише себе, ви не чуєте, навіть, економічних професіоналів. Ні, давайте приймемо. Прийняли цей закон. Він не працює. Ніхто не готовий взяти, як щойно зазначав мій колега Мамка, на себе персональну відповідальність за ту дурість, яку зробили, і кажемо, давайте поліпшувати умови гральним бізнесменам.

Тепер давайте паралельно подивимося законопроекти сьогоdnішнього порядку денного. Тобто ми як Верховна Рада хочемо знову-таки за вашої ініціативи залізти в кишені до залишків середнього класу іншим законом, до якого ми, слава Богу, сьогодні не дійдемо. А тут ми хочемо поліпшити життя тим, хто заробляє на слабкостях чи на тому, що руйнує українське суспільство. Це їх бізнесові проблеми. Якщо вони визначили і купили вже ліцензії, і здійснюють

цю діяльність, то нехай реалізують. Проте не треба нас обманювати щодо того, що буде 7 мільярдів гривень. За фактом ми отримали менше ніж 700 мільйонів гривень, отримаємо величезне легалізоване зло. Ми розуміємо, що в Україні це здійснюється сьогодні, як і раніше, в тіні. Тому «Батьківщина» послідовно проти. Не треба поліпшувати життя тому, кому не треба поліпшувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Шахов, Васильченко. Після цього переходимо до голосування.

Шахов Сергій Володимирович.

ШАХОВ С.В. Депутатська група «Довіра». Безумовно, будь-який бізнес має вийти з тіні, повинні сплачувати податки, наповнювати український бюджет і за ці гроші допомагати пенсіонерам, збільшувати заробітні плати лікарям, вчителям, допомагати чорнобильцям та афганцям, які сьогодні залишилися на узбіччі історії. Це перше.

Друге. Гральний бізнес – це горе для всіх сімей. Кожен, хто грає, повинен показати, звідки в нього гроші, за які він грає сьогодні в гральні автомати чи в казино, або ще десь. Скоюють суїциди, пограбування батьків, людей, ігромани сходять з розуму. Грає лише заможна людина, яка може собі дозволити це робити, бо горе в українських сім'ях непотрібне. Шановні колеги, ми повинні дбати про Україну, а не забирати останнє у людей, які йдуть типу виграти, бо немає заробітної плати чи роботи.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васильченко Галина Іванівна. Після цього голосуємо.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І., член Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ № 118, Львівська область, політична партія «Голос»). Фракція «Голос», Львівщина. Шановні колеги, цей законопроект категорично не можна приймати, адже він суттєво зменшує податкове навантаження для грального бізнесу, який, мабуть, в останню чергу як бізнес потребує якихось податкових пільг.

Щоб ви розуміли, зараз податковим законодавством встановлено, що організатори лотерей мають платити 30 відсотків від доходу, казино і букмекери – 18. А законопроектом пропонується зменшити до 10 відсотків, тобто, по суті, втриє. Втричі також пропонують зменшити вартість ліцензій. У який спосіб тоді збираються наповнити бюджет і отримати тих 7,5 мільярда гривень, на які розраховували. Крім того, забирається оподаткування ПДФО від вигащів. Тобто місцеві бюджети знову недоотримуватимуть суттєві суми коштів.

Такі профільні організації, як Асоціація міст України, однозначно так само проти цього законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Комітет пропонує прийняти за основу та в цілому. Є заперечення? Добре. Хороша пропозиція.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо оподаткування доходів від діяльності з організації та проведення азартних ігор та лотерей» (№ 2713-д).

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 217.

Рішення не прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про направлення до комітету для підготовки на повторне перше читання проекту Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо оподаткування доходів від діяльності з організації та проведення азартних ігор та лотерей» ([№ 2713-д](#)).

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 229.

Рішення прийнято.

Дякую.

Шановні колеги, пленарне засідання Верховної Ради України оголошується закритим.