

**ВЕРХОВНА РАДА УКРАЇНИ
ІХ СКЛИКАННЯ**

П'ЯТА СЕСІЯ

БЮЛЕТЕНЬ №36

**Стенограма пленарного засідання
29 червня 2021 року**

Київ 2021

ВЕРХОВНА РАДА УКРАЇНИ
ІХ СКЛИКАННЯ

П'ЯТА СЕСІЯ

БЮЛЕТЕНЬ №36

*Стенограма пленарного засідання
29 червня 2021 року*

Редакційне управління
Головного управління документального забезпечення
Апарату Верховної Ради України

ЗМІСТ

Засідання тридцять шосте (Вівторок, 29 червня 2021 року)

Виступи уповноважених представників депутатських фракцій і груп	...4
Прийняття Закону «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та деяких законів України щодо відновлення роботи Вищої кваліфікаційної комісії суддів України»	...10
Прийняття Постанови «Про внесення змін до порядку денного п'ятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання»	...74
Прийняття Закону «Про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення, Кримінального кодексу України щодо вдосконалення відповідальності за декларування недостовірної інформації та неподання суб'єктом декларування декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування» з пропозиціями Президента України	...74
Прийняття Постанови «Про утворення Тимчасової спеціальної комісії Верховної Ради України з питань захисту прав інвесторів»	...82

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

ЗАСІДАННЯ ТРИДЦЯТЬ ШОСТЕ

*Зал засідань Верховної Ради України
29 червня 2021 року, 10 година*

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий день, шановні колеги! Добрий день, шановні представники засобів масової інформації! Будь ласка, займіть свої місця, підготуйтеся до реєстрації. Як завжди, нагадую: реєстрація відбувається шляхом натискання кнопки «За», першої зліва, або зеленої (*Шум у залі*). Як кому буде зрозуміліше.

Готові реєструватися? Прошу реєструватися.

У залі зареєструвалися 204 народні депутати України. Пленарне засідання Верховної Ради України оголошую відкритим.

Шановні колеги, сьогодні день народження у народного депутата Абдулліна Олександра Рафкатовича. Вітаю! Бажаю успіхів, здоров'я, наснаги! (*Оплески*).

Відповідно до статті 25 Регламенту у вівторок ми маємо 30 хвилин для виступів уповноважених представників депутатських фракцій та груп із внесенням пропозицій, оголошенням заяв та повідомлень. Будь ласка, запишіться на виступи від депутатських фракцій та груп.

Герасимов Артур Володимирович.

Забродський? Забродський Михайло Віталійович.

ЗАБРОДСЬКИЙ М.В., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки, оборони та розвідки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»).* Шановні співвітчизники! Шановні колеги! Довіра співгромадян, які на відкритих і чесних виборах наділяють керівництво держави вагомими повноваженнями і повнотою влади, – надзвичайно коштовна річ. Статус державного чиновника зі складу владної команди коштує не менше, але лише за умови, коли влада спирається на народну довіру, яка не дає найменшого приводу для сумніву в правильності своїх дій.

Довіру легко зруйнувати зрадою. Що таке зрада? Вона може бути вигаданою і штучною, може бути і справжньою. Головна відмінність справжньої зради в тому, що за справжню зраду на вищому державному рівні доводиться розплачуватися людськими життями і національними інтересами. Під час війни така зрада коштує особливо дорого. Особливо, якщо це зрада перших посадових

осіб держави. Саме така зрада проглядається у фактичному зриві спецоперації із затримання «вагнерівців».

Майже рік країна живе очікуванням правди. Чи мало за цей час було написано, сказано і переказано? Особисто мене як громадянина і офіцера Збройних Сил з початку року непокоїть лише одне питання: невже ж ми, нація з історією у понад півтора тисячоліття, маємо чекати на розслідування журналістів-викривачів із світовим ім'ям і не в змозі самі розібратися в тому, що відбулося? Натомість ми напружено чекаємо анонсовану невдовзі прем'єру фільму. Щиро сподіваюся, що це не так.

Тому у справі «вагнерівців» країні потрібно знати правду перш за все від своїх представників у парламенті. Хто саме прийняв рішення про зрив спецоперації із затримання російських убивць? Хто віддав їх Лукашенку і зрештою Путіну? Хто дозволив їм заробляти на крові і надалі в Україні або в інших державах? І нарешті, хто зруйнував довіру наших партнерів, зруйнував надовго?

Ми маємо почути правду офіційно. Ми – це родини загиблих на сході. Ми – це військові, які втрачали своїх побратимів, які були вбиті такими або подібними до них «заробітчанами». Ми – це всі українці, які і досі перебувають під прицілом у цій війні. Ми вимагаємо від посадовців надати відповіді тимчасовій слідчій комісії, а також у зв'язку із нещодавнім визнанням Президентом факту проведення операції – всіх відповідей і від нього.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Костенко Роман Васильович.

КОСТЕНКО Р.В., секретар Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки, оборони та розвідки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Шановні колеги! Минули свята, настав час повернутися до нагальних питань і до нагальних проблем, яких у нас зараз накопичилося дуже багато, зокрема, в секторі безпеки і оборони. Насамперед зараз потрібно запустити тимчасову слідчу комісію, яка за обіцянками «слуг народу» повинна розслідувати зрив спецоперації із затримання «вагнерівців». І треба не просто її запустити, а треба зробити так, щоб у її роботі взяли участь всі опозиційні фракції, які знаходяться в цьому парламенті. Треба проголосувати зміни до цієї постанови і наголосити на тому, щоб першим питанням було якраз питання «вагнерівців».

Нещодавно в інтерв'ю Президент особисто, всупереч раніше визначеній позиції, підтвердив, що операція була. Водночас було заявлено, що це не була спецоперація України і що для нас її реалізація мала б наслідки в питаннях національної безпеки. Також він заявив, що він розмовляв з Президентом Білорусі Лукашенком. Однак після цих гучних заяв резонанс довкола цієї справи не стих, а навпаки, почав зростати. Така лінія, яку провадять функціонери з Офісу Президента, суперечить версії, яку було висунуто і яку планувалося реалізувати в інтересах України спільно з міжнародними партнерами.

Як тепер ми виглядаємо в очах наших союзників? Потрібні чіткі відповіді на чіткі запитання, суспільство вимагає, щоб йому сказали правду. Розвідники повинні бути впевнені, що їх не зрадять. Партнери повинні бути впевнені, що ми надійний союзник. Тому очікуємо максимальної взаємодії від представників влади.

Другим надважливим питанням, що потребує вирішення, є проблема менеджменту в Міністерстві оборони України. На нашу думку, звільнення міністра оборони буде найкращою оцінкою результатів його діяльності.

Перелічувати провали в його роботі і скандали, в які регулярно потрапляє міністерство, можна довго, однак неможливість вчасно забезпечити нашу армію необхідною зброєю і спорядженням під час війни, відсутність стратегічного бачення розвитку армії, провал у плануванні – це просто неприпустимо в умовах війни. І хоч би як вам розповідали про ефективність виконання ДОЗ більше як на 90 відсотків, не вірте – усе це просто цифри. Потрібно працювати не на показники, а на результат. А в результаті у нас зірвано постачання майже по всіх параметрах у 2020 році, і ми виходимо на такі ж результати у 2021 році. Україна не може воювати укладеними контрактами, армія повинна воювати потужною сучасною зброєю, а з цим в Міністерстві оборони проблеми. Тому закликаю владу розплющити очі і негайно прийняти рішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павленко Юрій Олексійович.
Бойко Юрій Анатолійович.

БОЙКО Ю.А., член Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, деокупації та реінтеграції тимчасово окупованих територій у Донецькій, Луганській областях та Автономної Республіки Крим, міста Севастополя, національних меншин і міжнаціональних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Шановний пане спікері! Шановні народні депутати! Учора наша країна святкувала День Конституції. Було сказано багато гарних слів про те, яка у нас гарна і соціально орієнтована Конституція. І це правда, бо наша Конституція має повагу в усьому світі. Але зовсім інші реалії з її виконання.

Де вся ця соціальна орієнтованість, коли кожен місяць в країні підвищуються комунальні тарифи і більшість громадян України опиняється за межею бідності? Продовжується так звана медична реформа, яка насправді ліквідує безоплатну медицину, яку прописано в Конституції. Порушуються права громадян рішеннями так званої Ради національної безпеки і оборони, яка давно вже перетворилась в «таємну канцелярію» і накладає санкції на громадян України всупереч законодавству і закриває опозиційні телеканали. Півмільйона наших громадян з міст Донецької і Луганської областей одним рішенням Центральної виборчої комісії було позбавлено права голосувати за місцеву владу. При цьому

гарант Конституції, чинний Президент, мовчав, а насправді він і організував це ганебне явище – позбавлення наших людей конституційного права голосувати.

Попередня влада створила політичне ноу-хау, коли стало можливим не виконувати рішення Конституційного Суду. Сьогоднішня влада «з успіхом» взяла це на озброєння. Я маю на увазі рішення Конституційного Суду 2018 року, згідно з яким повинні бути відновлені виплати ліквідаторам Чорнобильської аварії. Сьогоднішня влада цього не виконує, і це вже кримінальний злочин сьогоднішніх урядовців, які пішли на пряме порушення Конституції. І цей сумний перелік можна продовжувати.

Позиція нашої політичної сили «Опозиційна платформа – За життя» абсолютно чітка: будь-яка влада повинна неухильно дотримуватися Конституції і виконувати її положення щодо захисту людей. Інше породжує хаос і невпевненість. І якщо чинна влада цього не виконує, її має бути переобрано. Чим швидше це відбудеться, тим краще буде для країни, тим швидше буде наведено лад, стабільність і порядок у державі.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бондар Віктор Васильович.

БОНДАР В.В., член Комітету Верховної Ради України з питань транспорту та інфраструктури (одномандатний виборчий округ № 191, Хмельницька область, самовисуванець). Шановний Дмитре Олександровичу! Шановні колеги! Я хочу ще раз звернути увагу на те, про що я сьогодні говорив на Погоджувальній раді, і зараз в залі Верховної Ради хочу порушити це питання ще раз. Президент України неодноразово давав доручення і заявляв про те, що необхідно провести аудити і тарифів, і багатоквартирних будинків, і ЖКГ, і всього, що тільки можливо. І перелік цих заяв Президента я можу підняти і надати. Ось у мене є роздруковка, де зазначено, скільки разів він давав ці доручення, озвучував. Насправді, нічого не відбулося, нічого не змінилося за цей рік. Більше того, ми бачимо, що тематика тарифів на електроенергію, на газ, на опалення замовчується і в залі Верховної Ради, і урядом. Відбувається так, наче нічого не змінюється, наче все спокійно і країна успішно долає цю проблему, населення сплачує, начебто все непогано.

Насправді що відбулося? Насправді за такими тарифами ми маємо майже 100 мільярдів боргів населення за опалення, за комунальні послуги. Ми списали за цей місяць 55,5 мільярда гривень тільки з підприємств теплокомуненерго по всій країні. Більше того, наша депутатська група політичної партії «За майбутнє» зробила аналіз того, що відбулося у європейських країнах з тарифами на газ за останній рік.

Я хочу показати вам цю табличку на всю країну. Тут 33 європейські країни, серед яких Україна – єдина країна в Європі, яка підвищила тарифи і майже в два рази підвищила тарифи на газ. Біля всіх інших країн, як ви бачите, стоять мінуси. І навіть Литва, яка є нашим найближчим партнером, яка нам постійно

радить і допомагає, майже на 30 відсотків знизила тарифи на газ у себе всередині країни.

Про що це говорить? На відміну від того, що доручає Президент, зокрема щодо аудиту діяльності державних підприємств, житлово-комунального господарства тощо, ніхто нічого реально не робить. «Нафтогаз України», усі державні підприємства, «Укргазвидобування» і інші по суті обклали кожну людину в країні додатковими податками. Десятки мільярдів гривень викачуються з цих компаній у вигляді податків, десятки мільярдів гривень викачують офшорні компанії, які постачають газ невідомо звідки, а по суті як посередники, і заробляють на тому мільярди доларів, які залишаються в офшорних країнах. Я про це казав неодноразово. Якби в нашій країні уряд, Президент реально хотіли переглянути тарифи, то ось табличка, в якій показано, що насправді відбувалося з газом у Європі: по всій Європі вартість газу знижено – у нас підвищено.

Більше того, ми очікуємо з 1 серпня підвищення тарифів на електроенергію. Уряд планує підвищення і вирівнювання тарифів для населення на один рівень з промисловістю. Це ще один удар по наших домогосподарствах. Більше того, міста вже почали підвищувати тарифи на опалення на наступний сезон. Ми закликаємо зупинити цей процес і заслухати міністра енергетики в п'ятницю з цього питання.

Дякуємо.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради
України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слово надається народному депутату Шахову Сергію Володимировичу, депутатська група «Довіра».

ШАХОВ С.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики та природокористування (одномандатний виборчий округ № 114, Луганська область, самовисуванець). Луганщина, депутатська група «Довіра». Шановні колеги! Учора ми відзначили День Конституції. Конституційні права кожен день порушуються і парламентом, і всіма чиновниками, і Кабміном.

Перше. Група «Довіра» відстояла все-таки свою позицію і Кабмін натиснув стоп-кран стосовно підвищення тарифів на електроенергію. Але вони знову біснуються і хочуть зробити підвищення цін і на газ, і на електроенергію. Скажіть, будь ласка, хто буде відповідати в державі за те, що, як свідчить статистика, 86 відсотків людей на сьогодні в країні знаходяться за межею бідності? Хто буде сплачувати за такими тарифами? Заборгованість за комунальні послуги становить 80 мільярдів гривень. Ми вимагаємо негайно ввести мораторій на підвищення тарифів на газ і електроенергію, воду і всі енергоресурси.

Друге. Скажіть, будь ласка, Конституція України для чиновника існує чи ні? Чому два очільники військово-цивільних адміністрацій у Луганській і Донецькій областях відібрали в людей конституційне право голосувати, у мільйона людей двоє відібрали право голосувати? Ми зареєстрували проект постанови про вибори. Велика сімка звернулася до ЦВК. ЦВК вже звернулося до парламенту з питанням про проведення виборів у Луганській і Донецькій областях, у містах Лисичанську та Сєвєродонецьку, де двоє голів військово-цивільних адміністрацій грабують: 465 мільйонів гривень, 267 мільйонів гривень вкрадено. Хто понесе за це відповідальність?

Третє. Шановні колеги, 3 червня ми прийняли постанову про звіт тимчасової слідчої комісії, вперше завершено і підведено ризику, 319 депутатів – це конституційна більшість. Прийнято рішення про негайне відсторонення губернатора Луганської військово-цивільної адміністрації Гайдая, про негайне звернення до Генеральної прокуратури, МВС та всіх антикорупційних органів. Було вбито 16 людей, це доведено тимчасовою слідчою комісією. Згоріло 800 будинків, люди бідкаються. Один чоловік повісився у себе в городі, бо не було чим платити і побудувати хату. Скажіть, будь ласка, хто понесе за це відповідальність? І губернатор досі працює у своєму кріслі. Як бородавка засів! Коли вже видеруть звідти, скажіть, будь ласка?

І головне на сьогодні. Знову-таки про COVID. Вакциновано всього-навсього 3 відсотки людей усієї країни. Ми знаходимося на п'ятому місці у світі по смертності, на 18 місці по щепленню. Скажіть, будь ласка, чому на сьогодні парламенту, чиновникам робиться щеплення вакциною *Pfizer*, а старі люди, які приходять до мене, на сьогодні страждають від того, що бояться вийти на вулицю? Хто буде відповідати за те, що країна знаходиться на нижчому рівні і летить у прірву із цим щепленням?

Дякую. Сергій Шахов, Луганщина, депутатська група «Довіра».

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко Сергій Володимирович.

ВЛАСЕНКО С.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія *Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»*). Дякую, пане Голово. Влада вчора пафосно відсвяткувала День української Конституції, але одна справа знімати красиві і гарні «відосики», а інша справа – виконувати Конституцію і виконувати її щоденно. Єдиною перевагою вчорашнього святкування було те, що влада не працювала і не мала можливості вчиняти неконституційних дій і приймати неконституційні закони.

Зокрема, у статті 5 Конституції України говориться про те, що народ є єдиним джерелом суверенітету і влади і народ здійснює, може здійснювати

владу безпосередньо і за допомогою представницьких органів. Але знов-таки прийнято закон про так зване народовладдя, Закон «Про всеукраїнський референдум», який неможливо реалізувати звичайним громадянам України. Так, зареєстрували фейкову неправдиву ініціативну групу з 60 людей на Дніпропетровщині за допомогою місцевої ОДА... Минуло вже два місяці – не зібрано жодного підпису. Натомість ЦВК відмовила 11 тисячам людей, які прийшли і зібралися для того, щоб провести референдум і довести українській владі те, що і так очевидно, що 70 відсотків українських громадян проти того, щоб на сьогодні було запроваджено ринок землі. До речі, власне і закон про так званий ринок землі не узгоджується з Конституцією України. У статтях 13, 14 Конституції говориться про те, що Український народ є єдиним власником української землі. Український народ! Не банки за іноземної участі, як це передбачено у вашому законі, який ви прийняли, а Український народ. Натомість закон прийнято в такій редакції, і народу не дають можливості висловитися з цього питання.

«Батьківщина» буде продовжувати свою роботу щодо проведення референдуму. Ми проведемо цей референдум і доведемо чинній українській владі те, що і так очевидно. Люди проти такого ринку землі. Цей ринок землі не має нічого спільного із реальним ринком землі на користь українських фермерів, який сприяв би створенню нових робочих місць. Натомість збагачуються на цьому лише великі аграрні холдинги і банки за іноземної участі, які можуть акумулювати у себе величезні обсяги української землі.

До речі, і сьогодні буде розглядатися законопроект [№ 3711-д](#), яким порушується стаття 1 Конституції України, у якій сказано, що Україна – суверенна держава. Ми передаємо право контролювати судову гілку влади іноземцям – це порушення українського суверенітету.

Я хочу нагадати українській владі, що вже був в Україні період, коли влада повністю була в одних руках, повністю вся влада: і більшість в парламенті, і Кабмін, і Президент. Це був період, коли при владі в 2010-2014 роках був Віктор Янукович і Партія регіонів. Але я хочу ще раз сказати: хлопці, подумайте про долю Януковича. Насправді, він теж думав, що тримає Бога за бороду і може робити з Конституцією все, що завгодно.

«Батьківщина» буде захищати Конституцію, буде захищати права громадян і робити все, щоб Конституцію не паплюжили.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Час для виступів вичерпано, переходимо до нашої роботи. Повертаємося до законопроекту [№ 3711-д](#).

До трибуни запрошується голова Комітету з питань правової політики Костін Андрій Євгенович. Будь ласка.

Поправка 14. Пузійчук. Не наполягає. Наполягає, увімкніть мікрофон Пузійчука.

ПУЗІЙЧУК А.В., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Дякую, шановний головуючий. Фракція «Батьківщина», Житомирщина. Шановні колеги! Шановні громадяни України! Те, що ми зараз розглядаємо, – це абсолютно ніяка не реформа, це спроба виправити реформу, яку провела монобільшість. Це, ви знаєте, приклад «якості» роботи монобільшості, тільки «якість» тут в лапках.

Отже, 16 жовтня 2019 року Верховна Рада прийняла президентський Закон «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та деяких законів України щодо діяльності органів суддівського врядування». Цим законом було створено умови для двох речей, а саме для руйнування Верховного Суду України і нівелювання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України. Зменшили з 200 до 100 кількість суддів Верховного Суду, урізали повноваження ВККС та підмінили нормальні суддівські інституції псевдоорганом – комісією з питань доброчесності та етики.

Прошу підтримати мою поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 14. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 58.

Рішення не прийнято.

Поправка 16. Пузійчук.

ПУЗІЙЧУК А.В. Дякую, шановний головуючий. Фракція «Батьківщина», Житомирщина. Дмитре Олександровичу, ми на минулому планерному засіданні намагалися почути позицію голови комітету, але почути голову комітету може тільки наш колега, який зараз біля трибуни. То, можливо, голова комітету і нам пояснить, які є позитивні пропозиції в цьому законопроекті.

Ще раз, шановні громадяни, вдруге монобільшість намагається знищити судову систему. Згадайте, будь ласка, жовтень 2019 року, коли ви зменшили кількість суддів з 200 до 100. Навіть Голові Верховного Суду не надали можливості виступити з трибуни Верховної Ради. На сьогодні відбувається дежавю, тобто відбуваються схожі процедури, коли немає відповіді на запитання, немає аргументації стосовно законопроекту від монобільшості. Прошу підтримати мою поправку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 16. Комітетом її не підтримано. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 70.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 17. Пузійчук.

ПУЗІЙЧУК А.В. Дякую, шановний головуючий. Фракція «Батьківщина», Житомирщина. Шановні колеги, Конституційний Суд визнав проведену вами реформу неконституційною, тепер ви намагаєтеся виправити цю вашу чергову «перемогу».

Дмитре Олександровичу, однією з підстав для висновку Конституційного Суду щодо закону, прийнятого Верховною Радою, є його прийняття з порушенням Регламенту. На сьогодні відбувається порушення Регламенту Верховної Ради: ви обмежуєте право виступу, я мушу його відстоювати для голови профільного комітету.

Шановні колеги, закликаю розглядати правильно, фахово законопроекти, які насправді забезпечать проведення правильної судової реформи, на яку очікують громадяни України. Прошу підтримати мою поправку.

Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 17 народного депутата Пузійчука. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначитися та голосувати. «За» – 71.

Рішення не прийнято.

Веде засідання Голова Верховної Ради України **РАЗУМКОВ Д.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 19. Пузійчук.

ПУЗІЙЧУК А.В. Фракція «Батьківщина», Житомирщина. Шановні колеги! Шановні українці! Реальна та ефективна судова реформа, верховенство права, справедливе правосуддя – це те, на що очікує українське суспільство. Через два пленарні тижні завершиться другий рік, відколи створено вашу монобільшість, ви про це говорите постійно, повсякчас. Але що ви зробили? Чи насправді цей законопроект, який ми розглядаємо, про реальну судову реформу? Ні. І депутати, і громадяни України розуміють, що те, що декларує монобільшість, по факту не відповідає дійсності. На сьогодні законопроект не узгоджується із Конституцією, і про це сказав у висновку Конституційний Суд. Законопроектом, який ми сьогодні розглядаємо, порушується Конституція.

Прошу підтримати мою поправку. Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 19 народного депутата Пузійчука. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначитися та голосувати. «За» – 74.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 20. Пузійчук. Будь ласка.

ПУЗІЙЧУК А.В. Дякую. Фракція «Батьківщина», Житомирщина. Руслане Олексійовичу, і до вас звертаюся. Скажіть, будь ласка, чому не надаєте можливість виступити, пояснити позицію комітету голові комітету? Адже цей законопроект точно не відповідає рішенням Конституційного Суду стосовно аналогічного закону, який ви прийняли. Цей законопроект не відповідає вимогам Венеційської комісії.

Послухайте, та це не законопроект про чесний і справедливий суд. Ви знаєте, про що це? Ви намагаєтеся як монобільшість протягти законопроект про можливість контролю за добром суддів та безперешкодного контролю за всією судовою системою – ось про що цей законопроект. Колеги, ми не можемо з вами підтримувати такі забаганки влади. Це точно не те, для чого нас делегував український народ до парламенту.

Прошу підтримати мою поправку. Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування поправку 20 народного депутата Пузійчука. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 72.

Рішення не прийнято.

Поправка 21. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане Голово. На жаль, вчергове слід констатувати, що зазначений законопроект не відповідає ані Конституції України, ані висновкам Венеційської комісії, хоч би що вам тут хтось розповідав. Насправді, щодо цього законопроекту абсолютно чітко висловився голова Венеційської комісії Джанні Букіккіо, я цитую: «На жаль, закон № 3711-д у тому вигляді, що схвалений до другого читання, не відповідає рекомендаціям Венеційської комісії. Ми його не підтримуємо». І те, що зараз роздали народним депутатам папірці, на яких написано, що треба лише три поправки підтримати і все буде добре, це абсолютна неправда, маніпуляція, я б сказав, брехня. Цим законопроектом надаються додаткові повноваження Вищій раді правосуддя. Зокрема, надається можливість Вищій раді правосуддя визначати кількість суддів у судах замість судової адміністрації. Це повністю суперечить, зокрема, пункту 52 рекомендацій Венеційської комісії, а відтак прошу не підтримувати таку пропозицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 21. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 76.

Рішення не прийнято.

Поправка 22. Німченко. Не наполягає.
Поправка 23. Дубінський. Не наполягає.
Поправка 24. Соболев.
Цимбалюк.

ЦИМБАЛЮК М.М., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). «Батьківщина». Ми за суддівську реформу, але чи таким чином? Дуже погано, що в ці дні відзначення 25 річниці з дня прийняття Конституції України монобільшість пішла таким шляхом, розглядаючи цей законопроект.

Ми своєю поправкою з Сергієм Соболевим пропонуємо, щоб кількість суддів, крім Верховного Суду України, визначала Державна судова адміністрація за погодженням з Вищою радою правосуддя з урахуванням судового навантаження та в межах видатків, визначених казначейством України відносно бюджету.

Шановні колеги, ще раз про суддівську реформу. Нині розгляд цього законопроекту є результатом турборежиму, коли в 2019 році таким самим чином практично ліквідували Верховний Суд України. Нині пожинаємо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 24. Комітетом її не підтримано. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 77.

Рішення не прийнято.

Фролов. Не наполягає.

Поправка 27. Пузійчук.

ПУЗІЙЧУК А.В. Дякую, шановний головуючий. Фракція «Батьківщина», Житомирщина. Звертаюся в черговий раз до голови комітету. Поясніть, будь ласка, от чому ви проти збереження чинного порядку визначення кількості суддів у суді Державною судовою адміністрацією за погодженням з Вищою радою правосуддя? Саме Державна судова адміністрація забезпечує належні умови діяльності судів, вивчає практику організації діяльності судів, кадрові потреби. Організаційні питання роботи судової системи віднесено до повноважень Державної судової адміністрації, а не Вищої ради правосуддя. Дайте фахову відповідь, чому ви так викривляєте всупереч Конституції цей законопроект?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 27. Комітетом її не підтримано. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 77.

Рішення не прийнято.

Поправка 28. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановний пане Голово. Я знову повертаюся до позиції голови Венеційської комісії Джанні Букіккіо, який зазначив, що підготовлені Верховною Радою зміни до Закону «Про судоустрій і статус суддів» у разі їхнього ухвалення вб'ють судову реформу. Це по-перше.

По-друге, у пункті 52 висновку Венеційської комісії йдеться про те, що закон повинен обмежуватися лише відновленням роботи ВККС, жодних нових повноважень ВРП надаватися не повинно. Це дослівно. На жаль, законопроект не узгоджується із цією позицією і висновком Венеційської комісії. Натомість нам пропонують абсолютно нелогічні, абсолютно незаконні і неконституційні перетворення, пов'язані в тому числі із передачею нових повноважень Вищій раді правосуддя, які їй невластиві згідно із українською Конституцією.

Ви вчора святкували День Конституції, розповідаючи, як ви її поважаєте, але цей законопроект не узгоджується із цілою низкою статей української Конституції. Тому є пропозиція і прохання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 28. Комітетом її не підтримано. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 80.

Рішення не прийнято.

Поправка 29. Демченко. Не наполягає.

Поправка 30. Соболев.

СОБОЛЄВ С.В., *член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»).* «Батьківщина». Шановні колеги! Це, до речі, поправки, якими пропонується врегулювати ключове питання: так який орган надалі буде фактично регулювати і давати поради, виходячи і з бюджетного фінансування, виходячи з того, скільки справ розглядається у Верховному Суді? Це буде все-таки Державна судова адміністрація чи це буде регулюватися безпосередньо органом, якому непритаманні ці функції? Я маю на увазі фактично Вищу раду правосуддя. Цілу низку поправок саме на це і спрямовано, щоб Державна судова адміністрація фактично визначала ключові параметри, а вже Вища рада правосуддя реалізовувала їх. Логіка абсолютна. І з цього випливають рекомендації Венеційської комісії. Саме це стало підставою, чому цей закон так і не запрацював, а ми це виправляємо.

Тому прохання підтримати в цій частині поправку 30.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 30 Соболева. Комітетом її не підтримано. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 88.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 31. Наливайченко.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О., секретар Комітету Верховної Ради України з питань інтеграції України до Європейського Союзу (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». Шановні колеги! Я наполягаю на цій поправці, і поясню всім громадянам України чому. Сьогодні перший день 26 року чинної української Конституції. І 26 рік ми всі як громадяни України чекаємо і вимагаємо чесних, незалежних судів. Шановні друзі, де здійснюється правосуддя? Згідно з Конституцією України – виключно в судах. А де ми хочемо бачити справедливість? Так само в наших українських судах. Не в британських, не в новозеландських, а в українських.

Тому ми і хочемо відстояти нашу позицію, щоб у Верховному Суді працювали люди, які, по-перше, мають фах; по-друге, яких поважають в суддівському середовищі; по-третє, які будуть незалежними і самостійними в здійсненні правосуддя в Україні. Прошу врахувати мою поправку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 31 Наливайченка. Комітетом її не підтримано. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 84.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 34. Пузійчук.

ПУЗІЙЧУК А.В. Дякую, шановний головуючий. Фракція «Батьківщина», Житомирщина. Колеги, ви знаєте, ви намагаєтеся виправити свої помилки, які ви зробили у жовтні 2019 року, знову роблячи помилки. Як можна помилки виправляти помилками? Дозвольте, закони потрібно виправляти фахово, правильно, у законний спосіб. А це не про цей законопроект. Невже не можна цей законопроект повернути на повторне друге читання, доопрацювати його, зібрати тих самих представників Державної судової адміністрації, Вищої ради правосуддя, Вищої кваліфікаційної комісії суддів, експертів і напрацювати законопроект, прийняття якого насправді сприятиме проведенню довгоочікуваної судової реформи? А мою поправку прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 34 Пузійчука. Комітетом її не підтримано. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 80.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 36. Пузійчук.

ПУЗІЙЧУК А.В. Дякую. Фракція «Батьківщина», Житомирщина. Колеги, ще раз, цей законопроект потребує суттєвого доопрацювання. Необхідно усунути всі недолугості та «хотелки» монобільшості, як це не звучить. Не можна

приймати законопроекти, які суперечать Конституції України, які суперечать висновкам Венеційської комісії. Послухайте, ви будете знову ходити по колу і блокувати реальну судову реформу. Знову буде подання до Конституційного Суду. Можна очікувати, що буде таке саме рішення Конституційного Суду, бо воно стосується тих норм, які вже було вами прийнято в жовтні 2019 року. Але українські громадяни не можуть упродовж 30 років отримати, дійсно, справедливий, чесний суд, який буде захищати їхні інтереси. Давайте разом підготуємо правильний, дієвий закон.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 36. Комітетом її не підтримано. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 82.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 38. Пузійчук.

ПУЗІЙЧУК А.В. Дякую. Фракція «Батьківщина», Житомирщина. Шановні громадяни! Зверніть увагу, ті законопроекти, де порушують ваші конституційні права, приймаються в такий спосіб: без будь-яких коментарів, без будь-якого обговорення. Фактично монобільшість в черговий раз намагається протягти свої «хотелки» для того, щоб підпорядкувати собі всю судову систему. Проводиться не реформа, а проводиться знищення і підпорядкування монобільшості судової системи. Скажіть, хто в цій країні в разі прийняття таких законів може розраховувати на чесний і справедливий суд, на захист своїх інтересів? Це не спрямовано на забезпечення ваших прав і свобод. Тому прошу відправити цей законопроект на повторне друге читання, а мою поправку прошу підтримати.

Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 38 народного депутата Пузійчука. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 80.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 40. Власенко. Будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановний пане головуєчий. Я ще раз хочу підкреслити, що лише вчора всі пафосно відзначали День Конституції, а сьогодні розглядається проект закону, який цій Конституції напрямую суперечить, про що, до речі, дуже обережно, але сказала Венеційська комісія в частині того, що представники іноземних організацій впливають на формування суддівської гілки влади в Україні. Я хочу нагадати, що в нас іноземці сидять у наглядовій

радї НАК «Нафтогаз України». Що, від цього зменшилися тарифи? Ні. У нас іноземці сидять в наглядовій радї Укрзалізниці. Що, від цього стало краще? Ні. У нас іноземці сидять в наглядовій радї і керують Укрпоштою. Що, від цього вона почала краще працювати? Ні. У нас іноземці обирали керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури і Національного антикорупційного бюро. Ми що, вже подолали корупцію? Ні, нічого не змінилося. І нам пропонують, щоб так і надалі відбувалося. Це не узгоджується із статтею 1 Конституції України і висновком Венеційської комісії.

Прошу це не підтримувати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 40 народного депутата Власенка. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 79.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 41. Соболев. Будь ласка.

СОБОЛЄВ С.В. Моя поправка стосується фактично ключових положень статті 31, які пропонується виключити, оскільки, на наш погляд, вони абсолютно суперечать логіці, хто повинен встановлювати ключовий порядок і яким чином це буде відбуватися.

Ми наполягаємо на тому, що це все-таки повинно бути в обов'язковому порядку визначено органом, який має ці функціональні повноваження. А фактично відповідно до того, як це записано зараз в цій редакції, ми віддаємо політичному органу вирішення того, яким чином будуть визначатися ключові параметри – фінансування, визначення кількісного складу суддів. Це ми передали повноваженнями. І в законі, і в Конституції такі повноваження закріплено саме за Державною судовою адміністрацією.

У мене прохання, цей пункт стосовно частини четвертої статті 31 виключити. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 41 народних депутатів Соболева і Цимбалюка. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 78.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 43. Крулько є. Я перепрошую.

Поправка 42. Крулько Іван Іванович.

КРУЛЬКО І.І., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Дякую, шановний головуючий. Шановні колеги! Моя поправка 42 стосується того, що органом, який забезпечує організаційне і фінансове забезпечення діяльності

судової влади, є Державна судова адміністрація. Внесення запропонованих проектом змін нівелює значення Державної судової адміністрації як елементу структурованої системи органів державної влади, що забезпечує функціонування судів в Україні. Адже, по суті, Вища рада правосуддя перебирає на себе частину функцій, відводячи Державній судовій адміністрації другорядну роль.

Тому моя пропозиція – підтримати цю поправку і не віддавати Вищій раді правосуддя ті повноваження, які їй невластиві. Якщо у нас створено Державну судову адміністрацію, нехай вона виконує повністю свій функціонал і справляється з тими задачами, які передбачено законом.

Прошу підтримати поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 42 народних депутатів Тимошенко і Крулька. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначитися і голосувати.

«За» – 84.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 43. Власенко. Будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане головуєчий. Ще раз вітаю всіх з Днем Конституції! Давайте і надалі тиснути кнопки за антиконституційний законопроект.

Знаєте, стосовно нинішньої ситуації у мене таке враження, що це дежавю. Ця ситуація повністю нагадує мені те, як приймався у цій залі в жовтні і листопаді 2019 року законопроект [№ 1008](#) про так звану судову реформу. Розумієте, так само стояв на трибуні мовчки тодішній керівник комітету, деколи коментуючи, не зовсім долуго, але коментуючи. Ми так само із опозиції говорили якісь поправки, говорили, що це неконституційно. Нам казали: ні, ми так розуміємо верховенство права, це таке у нас життя, це так все буде добре. Повне дежавю, колеги. І я переконаний, що через якийсь період часу, коли буде розблоковано роботу Конституційного Суду, яку ви заблокували лише для того, щоб не було визнано, очевидно, неконституційним закон про продаж землі, цей закон також буде визнано неконституційним.

А відтак прошу підтримати поправку...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 43 народного депутата Власенка. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 82.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 44. Німченко, Шуфріч. Хто буде виступати? Не бажають.

Далі, поправка 45. Соболев. Будь ласка.

СОБОЛЄВ С.В. Цимбалюк.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Цимбалюк. Будь ласка.

ЦИМБАЛЮК М.М. «Батьківщина». Шановний український народ! Через два роки теперішня влада зрозуміла, що потрібно проводити судову реформу. Але чи таким чином? Однозначно, ні. І судова гілка влади згідно із Конституцією має функціонувати незалежно, у ній створено Державну судову адміністрацію. Які в неї на сьогодні повноваження? Згідно із цим проектом закону її буде позбавлено будь-яких функцій, якими її наділено відповідно до чинних законів.

Ми з Сергієм Соболевим поправкою 45 пропонуємо внормувати діяльність судової адміністрації, яка має повноваження щодо визначення фінансування з державного бюджету, а також контролю діяльності судів згідно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 45 народних депутатів Соболева та Цимбалюка. Комітет пропонує відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 80.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 49. Власенко. Будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане головуючий. Я вчергове всіх вітаю з Днем Конституції і нагадую про те, що неможливо, не можна, не треба голосувати за проекти законів, які є сумнівними з точки зору української Конституції. Я ще раз підкреслюю, це не позиція Сергія Власенка лише, така позиція простежується і у висновку Венеційської комісії, яка говорить про те, що так званий міжнародний компонент є сумнівним з точки зору української Конституції і може бути лише дуже і дуже тимчасовим, оскільки це є зазіхання на державний суверенітет. Якщо ми себе поважаємо, то ми знайдемо у 40-мільйонній країні шестеро людей до складу комісії, які оберуть ВККС і ВРП. Якщо вам треба прізвища, я назву вам прізвища незалежних людей, які не залежать від політичних сил, які мають достатній життєвий і професійний досвід і можуть бути тими, кому довірить українське суспільство, на відміну від нікому невідомих міжнародних експертів...

Веде засідання Голова Верховної Ради України

РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 49 Власенка. Комітетом її не підтримано. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 80.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 50. Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. Шановні колеги! У мене таке відчуття, що ті поправки, які ми пропонували, коли це рішення ухвалювалося ще тоді, до надання висновку і Конституційного Суду, і до того, як законопроект фактично було не підтримано Венеційською комісією, так і залишилися. Фактично нічого не змінилося.

Велике прохання, дослухайтеся до тих, хто пережив уже шосту судову реформу, всі, з яких провалилися. Чергова спроба наступати на ті самі граблі ні до чого доброго не приведе. У нас прохання: нам треба чітко встановити, який орган безпосередньо відповідає функціонально за які позиції. Якщо Державна судова адміністрація – це орган, який регулює фінансування, організаційне забезпечення, то це природньо, що саме вона і повинна встановлювати ключові параметри.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 50. Комітетом її не підтримано. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 82.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка, Князевич. Не наполягає.

Поправка 51. Крулько.

КРУЛЬКО І.І. Фракція «Батьківщина». Шановні колеги, ось подивіться, знов-таки поправка, якою пропонується забрати частину функцій і повноважень від Державної судової адміністрації і передати Вищій раді правосуддя. На наше переконання, є спеціально створений державний орган, який здійснює організаційне і фінансове забезпечення діяльності органів судової влади. Очевидно, що Державна судова адміністрація, яка відповідно до закону є таким органом, якраз і повинна забезпечувати ті функції, які передбачено законом.

Ми не вважаємо, що можливість передання частини функцій від Державної судової адміністрації до Вищої ради правосуддя – це і є та судова реформа, на яку чекають люди. Бо, насправді, судова реформа повинна полягати в тому, щоб люди мали доступ до судочинства, могли захистити свої права, а суди щоб виносили рішення не по команді зверху, а виносили рішення відповідно до закону. Ось, чого вимагають люди. Тому ми проти цієї псевдореформи...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 51. Комітетом її не підтримано. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 79.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Наступна поправка Ткаченка. Не наполягає.

Німченко. Не наполягає.

Поправка 68. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане Голово. До речі, з Днем Конституції вас також і всіх та закликаю не голосувати за неконституційні законопроекти.

Поки ми зараз розглядаємо поправки, з'явилася новина про те, що без будь-яких конкурсних процедур наглядова рада Укрпошти, яка складається в тому числі з іноземних громадян, продовжила контракт керівнику Укрпошти, який теж є громадянином Сполучених Штатів Америки, ще на два роки. У нас що, Укрпошта працює абсолютно суперкласно, всі громадяни мають можливість без черг, без будь-яких проблем зробити все, що вони хочуть за допомогою Укрпошти, зокрема отримати пенсію чи сплатити комунальні послуги? Ні. Тобто просто нам мантру про нові обличчя, яка себе повністю вичерпала, зараз підміняють мантрою про іноземців. Але я ще раз підкреслюю, що, по-перше, це не узгоджується з висновком Венеційської комісії, а по-друге, є прямим порушенням статті 1 Конституції України, у якій сказано, що Україна є суверенною державою.

Тому прошу не підтримувати це, а підтримати поправку 68.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 68. Комітетом її не підтримано. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 82.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 70. Наливайченко.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Фракція «Батьківщина». Шановні громадяни України, я наполягаю на цій поправці для того, щоб ви всі нарешті побачили в себе суддів у ваших судах у районах, у селах, у містах. Зараз, замисліться, упродовж останніх років склалася ситуація, коли з 8 тисяч суддів, які мають захищати вас, мають захищати ваші права, немає 2 тисяч суддів. Є 2 тисячі вакансій, 2 тисячі людей відсутні. А ви є, а життя у вас є кожен день. Коли нарешті зміниться ситуація?

«Батьківщина» пропонує професійний вихід: надати Вищій кваліфікаційній комісії суддів можливість призначати вам у суди фахівців, призначати вам у суди людей, які мають досвід і яких знаєте і поважаєте ви. Ось на чому ми наполягаємо. Це і є реформа правосуддя, бо вона належить вам, вона спрямована до вас, шановні громадяни.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 70. Комітетом не підтримано. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 81.

Рішення не прийнято.

Поправка 69. Макаров. Але її враховано редакційно, тому на ній не зупинялися.

МАКАРОВ О.А., секретар Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Я хотів би подякувати за те, що хоч редакційно врахували мою поправку. Але окремо мова йде про таке. Суть поправки в тому, що ми наполягаємо, щоб не тільки вісім членів Вищої кваліфікаційної комісії були від суддів, а й щоб вісім інших членів Вищої кваліфікаційної комісії були представниками інших професій. Тобто щоб не було такого, що судді заповнили всю Вищу кваліфікаційну комісію суддів, ми, мабуть, маємо забезпечити представництво юристів, фахівців інших правничих професій.

Я абсолютно переконаний, що робота у співпраці із суддями і фахівцями інших юридичних професій приведе до більш об'єктивного результату під час відбору суддів і проведення кваліфікаційного оцінювання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 69 Макарова. Комітетом її не підтримано, було враховано редакційно. Автор наполягає на повному врахуванні. Ставлю на голосування пропозицію автора. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 104.

Рішення не прийнято.

Поправка залишається врахованою редакційно.

Осадчук. Не наполягає.

Поправка 80. Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. Шановні колеги! У нас була в історії ситуація, коли голова Вищого господарського суду виконував повноваження Голови Вищого господарського суду упродовж двох років, відколи в нього закінчилися повноваження судді. Оце щось таке ви пропонуєте фактично зараз. Та як це? У людини закінчилися повноваження, а вона протягом шести місяців продовжує виконувати повноваження представника Вищої кваліфікаційної комісії суддів. Вдумайтеся, як таке може бути. Її ніхто не обирав на новий термін. Тоді хоча б зробіть запис, який приблизно узгоджується із загальними кваліфікаційними вимогами: два місяці. У цьому і полягає моя пропозиція. Не може особа, яку ніким не обрано, не призначено, упродовж шести місяців продовжувати виконувати такі відповідальні повноваження. До чого ми підштовхуємо країну? Хто надалі нестиме відповідальність за неправосудні рішення?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 80 Соболева. Комітетом її не підтримано. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 82.

Рішення не прийнято.

Кулініч. Не наполягає.

Поправка 88. Соболев (*Шум у залі*). Її враховано. Можемо її ще поставити.

Поправка 88.

СОБОЛЄВ С.В. Поправка 88. Безпосередньо цією поправкою ми пропонуємо затверджувати за погодженням з Вищою радою правосуддя форму і зміст заяви про участь в доборі кандидатів на посади суддів. У тій редакції, яку запропоновано зараз, це фактично повноваження безпосередньо Вищої кваліфікаційної комісії суддів. І це знову підміняє конституційні принципи, які було визначено під час конституційної реформи і які записано в Конституції, а не в цих безпосередніх поправках, змінах, які відбуваються кожні два-три роки. Саме тому я переконаний, що якщо ми не вносимо цю поправку, це рішення буде скасоване Конституційним Судом як таке, що не узгоджується із Конституцією. Прошу врахувати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 88. Комітетом її не підтримано. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 78.

Рішення не прийнято.

Поправка 89. Крулько.

КРУЛЬКО І.І. Фракція «Батьківщина». Відповідно до Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Вища рада правосуддя є колегіальним незалежним органом державної влади і суддівського врядування, який діє для забезпечення незалежності судової влади, формування добросовісного, високопрофесійного корпусу суддів і додержання норм Конституції і законів, а також професійної етики в діяльності суддів і прокурорів.

Враховуючи цю норму Закону «Про Вищу раду правосуддя», моя поправка стосується того, щоб Вища кваліфікаційна комісія суддів погоджувала з Вищою радою правосуддя всі ті питання, які стосуються порядку добору суддів. Саме тому абзац третій підпункту 7 пункту 1 Розділу I пропонується викласти в іншій редакції, відповідно до якої питання, яке стосується добору суддів, погоджується з Вищою радою правосуддя.

Будь ласка, підтримайте мою поправку. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 89. Комітетом її не підтримано. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 79.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 93. Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. Якщо ви не підтримали поправку Івана Крулька, яка абсолютно логічна (вам зачитували норму чинного закону, ви її не змінюєте), то яким чином ви потім врегулюєте абсолютно різні читання законів, які діятимуть одночасно? Хто буде встановлювати, яка норма коли діє?

Моя поправка аналогічна. Обов'язково такі рішення, як щодо регламенту, повинні погоджуватися з Вищою радою правосуддя. Без цього ми порушимо

закон, який визначає повноваження Вищої ради правосуддя і повноваження Вищої кваліфікаційної комісії суддів. Або тоді змінюйте закон. Не можуть існувати паралельно дві норми, які відносяться до тіла різних законів!

У мене прохання підтримати мою поправку. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 93. Комітетом її не підтримано. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 93.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 94. Крулько.

КРУЛЬКО І.І. Фракція «Батьківщина». У мене деколи виникає запитання: а для чого нам друге читання, якщо ми як депутати обговорюємо і розглядаємо законопроект чітко, послідовно за поправками, а доповідач на трибуні не коментує жодної поправки депутатів? Слухайте, може ж бути якась позиція, може, ми щось не так говоримо. Адже, насправді, якщо ми говоримо про судову реформу, то вона мусить бути в першу чергу логічною.

Якщо ми дивимося, що пропонується законопроектом, то, з одного боку, пропонується забрати повноваження у Державної судової адміністрації і передати ВРП, а з іншого боку, повноваження, які належить відповідно до закону Вищій раді правосуддя, – забрати в неї. І тепер навіть без погодження з ВРП такі повноваження здійснюватиме Вища кваліфікаційна комісія суддів. Ніяких систем стримувань і противаг, ніяких балансів влад, відбувається повне розбалансування.

Саме тому я хочу сказати, що ніякої реальної судової реформи з прийняттям таких законів не відбудеться. Мова йде про одне: як узяти контроль над судовою гілкою влади і щоб надалі телефонне право вирішувало, які мають бути рішення. І ми як «Батьківщина» проти такого підходу.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради
України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 94. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 89.

Рішення не прийнято.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наступна поправка 103.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане головуючий. Вітаю вчергове всіх із Днем Конституції.

Яка, до біса, це судова реформа, якщо у нас пропонують, щоб членами ВККС були люди, які не мають повної юридичної освіти? Тобто згідно із запропонованим текстом нам кажуть про те, щоб бакалаври мали можливість ставати членами ВККС. Я розумію, що в провладній фракції є і кандидати наук, які пропонують у Кримінальний кодекс внести політико-правові рішення Президента. Але уявіть собі, що такі бакалаври будуть, знаєте, обирати потім суддів, переводити їх і таке інше. Випишіть: повна юридична освіта. Тобто люди, які щонайменше мають ступінь магістра і мають відповідний стаж роботи в галузі права і в судах, повинні мати право бути членами ВККС.

Тут логіки немає жодної, це абсолютно технічна, безглузда помилка, яку просто недогледіли, а потім через два місяці будуть виправляти, вносячи зміни до закону. А потім через півтора року цей закон буде визнано неконституційним Конституційним Судом...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 103. Комітетом її не підтримано. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 117.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 105. Макаров.

МАКАРОВ О.А. Будь ласка, повторіть, яка поправка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 105.

МАКАРОВ О.А. У редакції, запропонованій зараз, значиться, що кандидат до Вищої кваліфікаційної комісії суддів повинен мати стаж 15 років професійної діяльності. Якщо до дати отримання адвокатського свідоцтва, наприклад, чи статусу судді додати 15 років, у нас вийде, що всі члени Вищої кваліфікаційної комісії суддів будуть люди старше 40 років.

Моя поправка полягає в тому (є два варіанти, я говоритиму 2 хвилини з цього приводу), щоб зараз ми проголосували за те, щоб змінити вимогу до стажу, а саме зменшити до 12 років. Я пропоную підтримати таку пропозицію, таким чином ми надамо можливість молодим прогресивним суддям також взяти...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 105. Комітетом її не підтримано. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 104.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 106. Макаров.

МАКАРОВ О.А. Я переконаний, що цю поправку не було підтримано тільки тому, що наступною поправкою пропонується знизити юридичний стаж до 10 років для кандидатів у Вищу кваліфікаційну комісію суддів. Якщо порахувати, якого віку будуть такі кандидати, то вийде, що кандидати від 37 років можуть претендувати на таку посаду. Я переконаний, що в залі зараз є 40 відсотків людей, яким ще не виповнилося 37 років і які прекрасно виконують функцію народного депутата.

Думаю, що ми можемо собі дозволити змінити вимогу до стажу юридичної роботи, знизивши межу до 10 років. Таким чином, молоді прогресивні юристи і судді зможуть взяти участь у конкурсі, а конкурсна комісія визначатиме, чи достойний він, чи не достойний. Оцей 15-річний стаж – це одна із форм ейджизму, коли ми не допустимо людей, яким менше ніж 40 років до роботи...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 106. Комітетом її не підтримано. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 112.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 107. Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»).* Шановні колеги! Спочатку хотів би приєднатися до подяки комітету за роботу, бо законопроект насправді став набагато кращим, ніж всі попередні версії, які ми бачили.

Є кілька критичних речей, про які хотілося б сказати, зокрема і про те, про що вже говорив колега Макаров. Скажімо так, ми до нашого кандидата в Президенти ставимо менші вікові вимоги, ніж до фактично члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів. І це створює величезні проблеми. Чому? Тому що відповідно до того, як ми звужуємо можливість подаватися на конкурс, ми зменшуємо вибірку і маємо гірший варіант. Якби такі обмеження були на виборах народних депутатів, десь третина фракції монобільшості банально не потрапила б до парламенту.

Тому моя пропозиція – не бавитися в ейджизм і встановити вимогу, що юридичний стаж має бути 10 років. Голосуйте за себе. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 107. Комітетом її не підтримано. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 110.

Рішення не прийнято.

Поправка 110. Демченко.

ДЕМЧЕНКО С.О., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (одномандатний виборчий округ № 29, Дніпропетровська область, політична партія «Слуга народу»). Дякую, пане Голово. Шановні колеги! Хочу звернути увагу, що деякі питання повторюються декілька разів. До того ж питання повторюються з різних сторін декількома фракціями. Фракція БЮТ, фракція «Голос», а тепер і я, представник фракції «Слуга народу», вказуємо на те, що у відповідному законопроекті ми маємо зазначити, що вимога до майбутніх членів Вищої кваліфікаційної комісії суддів щодо повної вищої юридичної освіти не є чимось незрозумілим. Колеги, я вважаю, що вимога щодо моральних якостей відповідних майбутніх членів Вищої кваліфікаційної комісії суддів не є чимось незрозумілим. Якщо ми з вами обираємо Вищу кваліфікаційну комісію суддів і не ставимо найвищі вимоги до якостей кандидатів, то ми отримаємо Вищу кваліфікаційну комісію суддів нижчої якості.

Колеги, якщо це є майбутній склад Вищої кваліфікаційної комісії, який ми бажаємо отримати, то які вимоги...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 110 Демченка. Комітетом її не підтримано. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 129.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 111. Соболев. Цимбалюк.

ЦИМБАЛЮК М.М. «Батьківщина». Шановні колеги, складається враження, що законопроект уже майже прийнято і наші суттєві фахові поправки ніхто не бере до уваги. Поправкою 111 я пропоную, вдумайтеся: «Членом Вищої кваліфікаційної комісії суддів України може бути громадянин України, який володіє державною мовою, має повну вищу юридичну освіту та стаж професійної діяльності у сфері права не менше 15 років, відповідає критеріям доброчесності, професійної компетентності, а також за своїми моральними якостями здатний виконувати повноваження члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України. Член Вищої кваліфікаційної комісії суддів України має дотримуватися політичної нейтральності, не може належати до політичних партій, професійних спілок, брати участь у будь-якій політичній діяльності».

Підтримайте цю поправку...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 111. Комітетом її не підтримано. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 93.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 112. Крулько.

КРУЛЬКО І.І. Фракція «Батьківщина». Шановний Дмитре Олександровичу, звертаюся до вас як до головуючого. Послухайте, що зараз змінюють

у законі. Відповідно до чинної норми закону кандидат на посаду Вищої кваліфікаційної комісії суддів повинен мати повну вищу юридичну освіту, наголошую – повну. Зараз слово «повну» намагаються прибрати. Таким чином, за логікою авторів цього законопроекту, зі ступенем молодшого бакалавра можна стати членом Вищої кваліфікаційної комісії суддів. Слухайте, до чого ми докотимося? Хай вже так, люди вже зрозуміли, що депутатів можна обирати і без будь-якої освіти. Аби тільки школу закінчив – і можна записувати в списки у депутати. Так давайте хоч подумаємо, що наразі йдеться про орган, який стосується добору всієї судової системи, добору суддів.

Тому моя пропозиція – доповнити текст одним словом: «повну». Щоб повну вищу юридичну освіту мала особа, яка претендує на члена ВККС. Що тут не так? Тому я вас прошу, скажіть: прошу підтримати і проголосувати. І тоді ми наберемо необхідну кількість голосів і хоч цю дурню змінимо в проекті закону.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету.

КОСТІН А.Є., голова Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги! У цьому законі є визначення терміну «вища юридична освіта» для цілей закону, де передбачено саме те, що ви намагаєтесь внести в цю статтю. Тобто немає потреби. Комітет це з'ясував. Не може бути бакалавр членом Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування поправку 112. Комітетом її не підтримано. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 94.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Наступна поправка 113. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В., секретар Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». Андрію Євгеновичу, невже ви вважаєте, що ступеня бакалавра в разі перезавантаження ВККС достатньо для нових членів Вищої кваліфікаційної комісії суддів? Керуючись статтею 120 Регламенту Верховної Ради України, я вас прошу надати дуже чітке пояснення, чому саме цим законопроектом пропонується виключити необхідний критерій мати вищу юридичну освіту та, на думку ініціаторів цього законопроекту, саме неповна вища юридична освіта також згодиться для членів ВККС? Якщо ви погоджуєтесь, що цим законопроектом передбачено саме повну вищу юридичну освіту, тоді, будь ласка,

замініть слово «неповна» словом «повна». І тоді до вас не буде жодних запитань. Я дуже вас прошу надати відповідь на моє запитання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нове актуальне питання, тому обов'язкова відповідь комітету. Позиція комітету. Андрію, повторіть, будь ласка, попередній свій виступ.

КОСТІН А.Є. По-перше, чинна редакція закону не змінюється в цій частині. Там також є слова «має вищу юридичну освіту». Власне у статті закону, де визначаються поняття, передбачено, що таке вища юридична освіта для цілей цього закону. Тобто бакалавр, ще раз, не може бути членом ВККСУ.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 113 Кабаченка. Комітетом її не підтримано. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 91.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Наступна поправка 117. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане Голово. Єдиним поясненням того, про що говорить пан голова комітету, є те, що, як казав «класик», «закон немножко подебильному написан». От і все пояснення, розумієте.

За логікою пана голови комітету, повна юридична освіта – це юридична освіта. Ви розумієте, це повний колапс і шизофренія. Замість того щоб зробити просто і поставити всюди слово «повну» перед словами «юридичну освіту», нам розповідають якусь юридичну абракадабру і пояснюють, чому такий закон суперечить закону про юридичну освіту.

Але нам тут розповідали, знаєте, про молодих прогресивних можливих членів ВККС. Я хочу нагадати, що у нас тут півзалу молодих прогресивних кандидатів юридичних наук, які вносять проект закону про політико-правові рішення Президента до Кримінального кодексу України. Тому те, що старші люди з досвідом зможуть бути членами ВККС, це нормально.

Я пропоную у своїй поправці визначити, що члени ВККС не можуть бути депутатами і не можуть суміщати свою посаду з іншими посадами. Я не розумію, чому це не підтримано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 117. Комітетом її не підтримано. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 95.

Рішення не прийнято.

Поправка 120. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановний пане Голово. На жаль, увесь законопроект виписано в такий спосіб, я ще раз підкреслюю, що виникають абсолютно обґрунтовані сумніви в конституційності закону, якщо такий буде прийнято. І, на жаль, я щиро переконаний, я цього не хотів би, але переконаний, що через якийсь час Конституційний Суд визнає цей закон неконституційним так само, як було визнано неконституційним закон щодо діяльності органів суддівського урядування (законопроект № 1008). Після того як припиняться атаки влади на Конституційний Суд, пов'язані з тим, що «Батьківщина» звернулася до суду з проханням визнати неконституційним закон про ринок землі, як тільки Конституційний Суд зможе приймати рішення, я переконаний, що аналогічні законопроекти, так само як і закон щодо діяльності органів суддівського урядування (законопроект № 1008), буде визнано неконституційними. Низка положень цього законопроекту є, очевидно, сумнівною з конституційної точки зору. А відтак прошу законопроект не підтримувати, а мою поправку 120 підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 120. Комітетом її не підтримано. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 85.

Рішення не прийнято.

Поправка 123. Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. Шановні колеги, мені не зрозуміла логіка. Якщо ви переконані в тому, що рівень освіти повинен бути належним, то чому тоді ви відхиляєте всі поправки, які стосуються безпосередньо статті закону, у якій визначаються кваліфікаційні вимоги до таких осіб? Те, що потім може бути змінено статтю про загальні записи, тобто що таке вища юридична освіта, спеціалізована вища юридична освіта, це змінить взагалі суть цілої низки законів. А в цій частині ми не можемо з цим бавитися, бо в руках цих осіб буде доля майбутньої суддівської влади.

І саме тому в усіх попередніх поправках пропонувалося чітке визначення того, які кваліфікаційні вимоги повинні бути до відповідної особи. І чому такі пропозиції не приймаються, нам не зрозуміло.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради
України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування поправка 123 народних депутатів Соболева і Цимбалюка. Комітет пропонує відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 84.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 124. Крулько. Будь ласка.

КРУЛЬКО І.І. Фракція «Батьківщина». Дивіться, яку плутаницю пропонують вводити в українське законодавство. Для кожного закону, за логікою авторів, має бути свій понятійний апарат. Тобто вища юридична освіта для цілей цього закону – це одне; для цілей Закону «Про освіту» – це інше; для цілей іншого якогось закону – це ще буде третє; для цілей спеціалізованих освіт – це буде ще четверте. Послухайте, ми так можемо дійти до повного маразму.

Має бути єдине розуміння. Якщо людина має повну вищу юридичну освіту, то ця повна юридична освіта включає ступінь спеціаліста або магістра, як вписано у Законі «Про вищу освіту». Якщо мова йде про цей закон, спеціальний, то давайте вже слідувати спеціальному Закону «Про вищу освіту», яким і передбачено, що означає повна вища освіта. І я вважаю, що ми такими речами гратися не повинні.

А поправкою 124 я пропоную лишити стару редакцію закону...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 124 народних депутатів Тимошенко і Крулька. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 82.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 125. Народний депутат Власенко Сергій Володимирович. Будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановний пане головуєчий. Вітаю всіх вчоргове з Днем Конституції. Закликаю не голосувати за сумнівні з конституційної точки зору законопроекти, в тому числі і за законопроект, який зараз розглядається.

Ще раз підкреслюю, на жаль, все це мені нагадує процедуру прийняття законопроекту № 1008, який потім став законом [№ 193-IX](#), за допомогою якого влада робила спробу почати здійснювати контроль над судовою системою, починаючи з Верховного Суду України, що в подальшому призвело до абсолютно нищівного висновку Венеційської комісії і, як наслідок, визнання цього закону неконституційним.

Ми отримаємо все те саме. Зараз відбувається все те саме. І мені дуже цікаво, що будуть говорити всі ті самі доповідачі з тих самих трибун через два роки, коли цей закон буде визнано неконституційним. Вчоргове нам будуть розповідати, що це проблема Конституційного Суду, а не проблема недолугої законотворчості, яка здійснюється на сьогодні монобільшістю.

А відтак я ще раз закликаю підтримати поправку 125.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 125 народного депутата Власенка. Комітет пропонує відхилити. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 85.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 128. Соболев або Цимбалюк.
Я перепошую, бачу.
Поправка 127. Юрчишин. Будь ласка.

ЮРЧИШИН Я.Р. Шановні колеги! Дуже важлива і не технічна поправка. Справа в тому, що одна з найкритичніших точок, власне, провалу судової реформи – це робота Вищої ради правосуддя. Це зазначили не лише ми, це зазначила і Венеційська комісія. І ми зараз створюємо дивну ситуацію, коли ми цілком логічно забороняємо попередньому дискредитованому складу ВККС і Вищої ради юстиції брати участь у конкурсі, але водночас дозволяємо таким діячам, як Гречківський, Маловацький, фігурантам «плівок Вовка», які зараз є у Вищій раді правосуддя, брати участь у цьому конкурсі і знову-таки займатися добором суддів. Я вас дуже прошу додати, що діючі чи колишні члени Вищої ради правосуддя теж не мають права брати участі в цьому конкурсі.

Підтримайте, будь ласка, цю поправку. Конкурс має бути на якість. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 127 народних депутатів Юрчишина та Устінової. Комітет пропонує відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 77.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 128. Соболев, Цимбалюк. Хто виступатиме? Соболев Сергій Владиславович. Будь ласка.

СОБОЛЄВ С.В. Шановні колеги! Мене завжди дивують люди, які судять про інших, виходячи з того, хто які посади обіймав. Давайте за цією логікою перекреслимо всі 30 років держави. Ті, хто обіймав будь-які посади в цій державі, не мають права їх обіймати. Тільки це повинно стосуватися і нинішнього складу Верховної Ради, і нинішнього Кабінету Міністрів, нинішнього складу президентського оточення. Чим це відрізняється?

Яке ви маєте право, порушуючи Конституцію, вносити поправки, якими пропонується створювати такі заборони для людей, підміняти їхні професійні якості тим, чи працювали вони, чи не працювали? Якщо у вас є конкретні претензії, якщо це стосувалося диктаторського режиму, будь ласка, вносьте відповідні пропозиції, ніяких питань немає. Але якщо ви перекреслюєте досвід людей, які можуть далі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 128 народних депутатів Соболева і Цимбалюка. Комітет пропонує відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 84.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 129. Наливайченко. Будь ласка.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Дякую, шановний пане головуючий. Шановні громадяни України, чому Україна потребує, щоб з'явилося правосуддя як незалежна діяльність держави? Тому що ви цього потребуєте. Чому «Батьківщина» так б'ється за кожну свою поправку? Тому що ми вимагаємо, щоб справедливість почала діяти. Так ми розуміємо правосуддя, саме так: не для чиновників, не для багатіїв, навіть не для народних депутатів, нас тут в залі, а для вас, для людей. Тут і зараз дайте справедливість, тут і зараз дайте чесні суди, дайте гідність людям, передбачте оновлення Вищої кваліфікаційної комісії суддів та Вищої ради правосуддя. Без оновлення немає руху вперед. Ось чому я наполягаю на своїй поправці. Вилучте норму, яка консервує тих, хто не має бути в таких комісіях і в Раді правосуддя.

Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 129. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 78.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Наступна поправка 131. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. Фракція «Батьківщина». Андрію Євгеновичу, знов-таки, керуючись статтею 120 Регламенту Верховної Ради України, дуже вас прошу надати пояснення стосовно наступного питання.

Наразі законопроектом встановлено, що не можуть бути членами ВККС особи, які були членами ВККС та Вищої ради юстиції. Я ж пропоную, щоб до цього переліку, окрім членів ВККС та ВРЮ, додати ще членів Вищої ради правосуддя. Бо наразі є потенційна можливість конфлікту інтересів у разі, якщо особа, яка є членом ВРП, стане членом ВККС. Тобто цією поправкою я пропоную вдосконалити перелік осіб, які не можуть бути членами ВККС. Дуже прошу надати пояснення стосовно того, чому ви відхилили мою поправку?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 131. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 80.

Рішення не прийнято.

Поправка 133. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановний пане головуючий. Насправді, дуже цікаво чути критику про те, що хтось десь не може бути, від людей, які

працювали у попередніх урядах заступниками міністрів і впроваджували те, що зараз називається геноцидом українського народу, або реформами «доктора Смерть».

Але, повертаючись до своєї поправки, хочу сказати, що, на жаль, законопроект заповнений дуже великою кількістю дуже суб'єктивних критеріїв, які застосовуються до людей. Тобто є багато речей, які носять суб'єктивний характер, які будуть абсолютно точно використовуватися для того, щоб негодних кандидатів просто знімати з конкурсу. Я переконаний, що про це знає пан голова комітету, який на своїй шкурі відчув таку історію і розуміє, що всі ці критерії є абсолютно штучними і абсолютно незрозумілими. Тому я пропоную виключити певні суб'єктивні критерії із відповідних статей закону.

Прошу підтримати поправку...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 133. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 77.

Рішення не прийнято.

Поправка 134.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане Голово. А давайте чесно поговоримо про конкурси. Давайте чесно один одному скажемо, що конкурси в такому вигляді, як вони є, на жаль, не виконують тої функції, яка закладалася в низку законів. І таку процедуру ми приймали для того, щоб забезпечити добір найбільш професійних, найбільш чесних, найбільш порядних представників до відповідних органів.

Я просто хочу нагадати всім конкурсну комісію, створену для добору до САП, я хочу всім нагадати інші комісії, які було створено. Тоді казали, що там будуть люди із беззаперечною репутацією, беззаперечними моральними якостями і таке інше. Але, на жаль, на практиці ми потім отримуємо, по-перше, людей, які не зовсім відповідають цим критеріям у комісіях, і, як наслідок, ми отримуємо потім обраних людей, які не зовсім відповідають тим критеріям, які закладено.

Тому, може, є сенс...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 134. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 88.

Рішення не прийнято.

Поправку не підтримано.

Поправка 137. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Я продовжу свою думку. По-перше, ще раз привітаю всіх з Днем Конституції. Буду закликати не голосувати за сумнівні з конституційної точки зору законопроекти, такі як законопроект № 3711-д, який зараз розглядається.

І продовжу свою думку. Так от, можливо, нам є сенс або серйозно переглянути, або відмовитися від конкурсів у тому вигляді, я підкреслюю, саме в тому вигляді, в якому вони зараз проводяться. Ідея конкурсів, яка сама по собі є непоганою, на жаль, діями влади дискредитована повністю. Ми зазвичай заздалегідь знаємо прізвище переможця; ми зазвичай заздалегідь розуміємо, де ці процедури фальшуються; ми зазвичай заздалегідь розуміємо, де працює суб'єктивний фактор. Насправді, це велике засадниче, стратегічне, політичне питання, яке потребує дискусії, а не голосування зеленими або червоними кнопками «за» чи «проти». На жаль, дискусія в цьому залі нікому не потрібна. Усім потрібно прийняти щось...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 137. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 88.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 139. Макаров.

МАКАРОВ О.А. Я хочу сказати, що коли монобільшість спільно з Офісом Президента погоджували останню редакцію, то забули запитати у представників інших опозиційних фракцій, чи будуть вони голосувати за таку редакцію.

Так от, я вам хочу сказати, що є принципові поправки, на яких ми будемо наполягати. І в разі якщо ці поправки не буде враховано, то голосувати ми за цей законопроект не будемо. Цей законопроект або не буде прийнято, тоді повна відповідальність лежатиме саме на монобільшості і Офісі Президента, які працюють кулуарно і під час першого читання, і під час другого, або цей законопроект буде відправлено на повторне друге читання.

Я пропоную зараз уважно дивитися на ті поправки, які пропонують представники не фракції монобільшості, для того щоб потім на себе не брати відповідальність за відсутність вчасного нормального добору суддівського корпусу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 139. Комітетом її не підтримано. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 97.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 143. Власенко. Немає Власенка. Далі *(Шум у залі)*.
Дякую.

Наступна поправка 147. Також Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Пане Голово, поправка 143. Я на місці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 147.

ВЛАСЕНКО С.В. Пане Голово, поправка 143, я на місці. Те, що ви мене не побачили, це, пробачте, не мої проблеми.

Але я ще раз переходжу до дискусії з питання конкурсів. Насправді, нам треба повертатися до цієї дискусії. Те, що в парламенті немає дискусії з цього питання, це величезна проблема нашого парламентаризму. Хтось згори спускає якісь повідомлення нам в парламент. Монобільшість повідомлення сприймає, голосує, як завгодно, і нічого ми не робимо.

На жаль, я ще раз підкреслюю, незважаючи на гарну ідею проведення конкурсів, конкурси в тому вигляді, як вони проводяться у нас, неефективні. Вони профанують ідею обрання людей на конкурсних засадах, вони не забезпечують обрання якісних фахових людей. Натомість вони лише забезпечують під прикриттям нібито конкурсної процедури можливість обирати тих, кого треба, але при цьому говорити: дивіться, такий конкурс.

Тому, на жаль, я ще раз підкреслюю, дискусії у парламенті немає, але я прошу підтримати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергію Володимировичу, неможливо побачити депутата, який стоїть за дверима (*Шум у залі*). А, за колоною. Це теж погана історія. Були приклади: за колоною депутати стояли – погано закінчувалося.

Ставлю на голосування поправку 147 Власенка. Комітетом її не підтримано. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 83.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Поправка 149. Наливайченко.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Дякую, шановний пане Голово. Шановні громадяни України! Зараз, розглядаючи цей законопроект, ми чомусь так замовчуємо, що в Україні і поза межами України є українці, які змогли і стали незалежними і серйозними суддями, яких визнають і поважають навіть в інших державах.

Учора був день народження нашої Конституції і вчора був день народження Богдана Футея – видатного українця, який став федеральним суддею в Сполучених Штатах Америки. Ми знаємо і поважаємо цю людину. І ми знаємо і поважаємо систему правосуддя, яку ми хочемо мати на нашій землі, з нашими українськими суддями, справді незалежними, справді захищеними, для яких має існувати тільки одне правило: справедливість в дії. Це і є правосуддя. Ось чому так важливо, щоб нарешті припинили знищувати суддівську систему, підтримали і дали можливість справжнім українським суддям чинити правосуддя.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 149 Наливайченка. Комітетом її не підтримано. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 88.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 153. Макаров.

МАКАРОВ О.А. Ще раз хотів би звернути увагу, що основні питання, які пропонується врегулювати цим законопроектом, винесено в «Прикінцеві та перехідні положення». Саме там ідеться про те, яким чином формується Вища кваліфікаційна комісія суддів для обрання саме цієї Вищої кваліфікаційної комісії, яку рішенням монобільшості розігнали 18 місяців тому. І саме протягом 18 місяців уже не відбувається добір суддів і не відбувається оцінювання.

Звертаю увагу, що добір має відбуватися за участю міжнародних експертів. Голосування цих міжнародних експертів і представників суддівської системи має здійснюватися відповідно до погодженої кількості: чотири (два плюс два).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 153. Комітетом її не підтримано. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 101.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Наступна поправка 155. Макаров.

МАКАРОВ О.А. На жаль, у цьому законопроекті закладено надмірні повноваження Вищої ради правосуддя, яку не реформовано. У нашій моделі ми пропонували, щоб конкурсна комісія, яка має бути допоміжним органом Вищої ради правосуддя, проводила добір 16 кандидатів на посади членів Вищої кваліфікаційної комісії, а Вища рада правосуддя затверджувала цей список.

У цьому законопроекті передбачено, що комісія подає 32 кандидати. З цих 32 кандидатів Вища рада правосуддя повинна обрати 16. Скажіть мені, будь ласка, за яким критерієм? Хто ці критерії буде затверджувати? Повірте мені, що з 32 кандидатів буде обрано найгірших. Це буде добір найгірших із кращих.

Я пропоную піти за моделлю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 155. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 98.

Рішення не прийнято.

Я пропустив. Поправка 152. Пузійчук.

ПУЗІЙЧУК А.В. Дякую, шановний головуючий. Фракція «Батьківщина», Житомирщина. Колеги, суть моєї поправки полягає в тому, що замість відбору Конкурсною комісією з питань доброчесності кандидатів, які проходять у другий етап конкурсу, я пропоную уповноважити конкурсну комісію надавати висновки Вищій раді правосуддя щодо відповідності або невідповідності кандидата критерію доброчесності. Рішення повинна приймати Вища рада правосуддя, і такий підхід узгоджується з позицією Конституційного Суду України, висловленою у Рішенні № 4-р/2020 від 11.03.2020 року, щодо недопущення наділення установи, утвореної при конституційному органі, контрольною функцією

щодо конституційного органу. Тобто ви створюєте установу, яка буде контролювати конституційний орган, – це нонсенс.

Прошу підтримати мою поправку. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 152. Комітетом її не підтримано. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 86.

Рішення не прийнято.

Поправка 154. Пузійчук.

ПУЗІЙЧУК А.В. Дякую, шановний головуючий. Фракція «Батьківщина», Житомирщина. Дмитре Олександровичу, я дуже прошу, щоб усе-таки голова комітету пояснив, чому на сьогодні наділяють консультативний орган функціями контролю над конституційною інституцією. Як таке може бути? Тобто можуть бути рекомендації, але не контроль. Поясніть.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поясніть.

КОСТІН А.Є. Конкурсна комісія з відбору членів Вищої кваліфікаційної комісії суддів України відповідно до цього законопроекту проводить як допоміжний орган Вищої ради правосуддя конкурсний відбір та перевіряє всіх кандидатів на добросовісність, професійну етику та професійну компетентність. Після цього вона пропонує 32 кандидати (а відповідно до закону подається два кандидати на одну посаду члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів), найкращих, тільки добросовісних, тільки етичних і тільки тих, які є професійно компетентними. І саме із цих ідеальних кандидатів Вища рада правосуддя робить остаточний вибір. Саме тому що орган державної влади в Україні може формуватися або народом України, або іншими органами державної влади, не може конкурсна комісія самостійно цього робити, але конкурсна комісія самостійно не призначає і членів Вищої кваліфікаційної комісії суддів. Це саме той конституційний запобіжник, який важливий для того, щоб у законі не порушувалися червоні лінії Конституції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 154. Комітетом її не підтримано. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 85.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 158. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане головуючий. На ваш закид про тих, хто за колоною. Просто із мого досвіду: люди із президії Верховної Ради закінчували

значно гірше деколи, ніж ті люди, які за колонами. За всієї поваги до вас, пане Голово.

Але ви знаєте, що зараз сказав пан голова комітету... Я теж хотів би, щоб він говорив більше, бо це виглядає як нісенітниця. Бо якщо я, пане голово комітету, пропоную вам обрати когось із двох кандидатів, то це не ви обираєте – це я обираю для вас, а ви обираєте із того, що я вам дав.

У цьому і є порушення конституційного принципу. Саме тому Венеційська комісія про це написала. Саме тому Венеційська комісія зазначила, що вибори мають відбуватися по-іншому. Саме тому Венеційська комісія зазначила, що в такій комісії повинні працювати тимчасово і таке інше, і таке інше, і таке інше.

Тому я ще раз вітаю всіх з Днем Конституції, закликаю не голосувати за неконституційний законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 158. Комітетом її не підтримано. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 82.

Рішення не прийнято.

Поправку не підтримано.

Поправка 160. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановний пане головуєчий. Насправді, у нас не було широкої дискусії, бо, я ще раз підкреслюю, ключові засадничі позиції цього законопроекту спущено до Верховної Ради зверху. Ніхто їх не обговорював, не було реальної дискусії. Єдине, що була можливість впродовж 3-4 хвилин висловити свою позицію і все. Реальної глибокої дискусії щодо цього законопроекту не було.

Я ще раз підкреслюю, Венеційська комісія неодноразово зазначала, що механізм з іноземними учасниками конкурсної комісії з відбору кандидатів повинен бути тимчасовий. На жаль, закон сформульовано так, що його можна тлумачити двояко, це по-перше.

По-друге, я особисто вважаю, що членів ВККС повинні обирати ті, про кого сказано в іншому висновку Венеційської комісії. А саме: більшість членів ВККС формуються із складу суддів самими суддями або суддями у відставці. Це позиція Венеційської комісії, висловлена в неодноразових її висновках. На жаль, у запропонованій редакції...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 160 Власенка. Комітетом її не підтримано. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 79.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка вже після перерви.

Руслане Олексійовичу, оголошення?

СТЕФАНЧУК Р.О. Так. Вельмишановні колеги, невеличке оголошення. На третьому поверсі кулуарів парламенту відкрилася виставка, присвячена 30 річниці Курултаю кримськотатарського народу. Всіх бажаючих просимо долучитися до цієї виставки.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Оголошується перерва до 12 години 30 хвилин.

(Після перерви)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Повертаємося до нашої роботи, шановні колеги.

Поправка 161. Юрчишин. Не наполягає.

Наливайченко. Не наполягає.

Соболев. Не наполягає.

Поправка 178. Цимбалюк.

ЦИМБАЛЮК М.М. Дякую, пане Голово. «Батьківщина». Шановні колеги! Взагалі, такий законопроект однозначно потрібний, бо необхідно розблокувати суддівську реформу. І команда «Батьківщини» – за. Але, як на мене, цей законопроект порушує головне – юридичну техніку написання законопроектів.

Є вихід – повернути його на повторне друге читання. Треба створити робочу групу з числа фахівців різних фракцій, щоб усе-таки ми виписали той законопроект, яким буде запропоновано, як розблокувати роботу Вищої ради правосуддя, Вищої кваліфікаційної комісії суддів, а також, як формувати суддівський корпус на місцях.

Своєю поправкою я пропоную, щоб не пізніше наступного дня після завершення прийому документів секретаріат Вищої ради правосуддя формував перелік кандидатів і невідкладно оприлюднював його на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя.

Прошу підтримати цю поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 178. Комітетом її не підтримано. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 29.

Рішення не прийнято.

Поправка 179. Цимбалюк.

ЦИМБАЛЮК М.М. Дякую. «Батьківщина». Шановні колеги! Моя наступна поправка стосується того ж питання щодо Вищої ради правосуддя. Формулюється вона таким чином: «Повідомлення про час і місце проведення конкурсу публікується у газеті «Голос України» та оприлюднюється на веб-сайті Вищої ради правосуддя не пізніше ніж за 10 днів до початку конкурсу». Прийняття такої норми дасть можливість, по-перше, створити рівні умови для всіх

учасників цього конкурсу, по-друге, буде чітко поставлено умову щодо повідомлення про конкурс через засоби масової інформації, а саме в «Голосі України», яка є офіційним виданням Верховної Ради України.

Прошу підтримати мою поправку.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 179 народних депутатів Соболева, Цимбалюка. Комітет її пропонує відхилити. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 42.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 180. Власенко Сергій Володимирович. Будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане головуючий. Була якась затримка з увімкненням мікрофона. Я ще раз підкреслюю, все те, що відбувається сьогодні в сесійній залі, мені дуже нагадує попереднє прийняття цією Верховною Радою законопроекту № 1008, який потім було розкритиковано Венеційською комісією і, як наслідок, визнано неконституційним Конституційним Судом України. Тому в день після Дня Конституції України хочу сказати, на жаль, те саме про цей законопроект.

Насправді громадяни України внаслідок прийняття такого закону не отримують ані чесного і справедливого суду, ані професійної Вищої кваліфікаційної комісії суддів, ані можливості прийти в нормальний суд, подати документи і отримати рішення відповідно до закону. На жаль, цей законопроект – така сама профанація, як і судова реформа 2010 року, як і подальші всі судові реформи, і нічим це не відрізняється. Але поправку 180 прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 180 народного депутата Власенка. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 57.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 181. Народний депутат Макаров. Будь ласка, Олегу Анатолійовичу. Не наполягаєте. Добре, дякую.

Поправка 186. Власенко Сергій Володимирович. Будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановний пане головуючий. Моя позиція полягає в тому, що конкурсна комісія, навіть якби її було створено, повинна бути реально допоміжним органом, який допомагає проводити роботу з обрання. І її рішення повинні носити рекомендаційний характер. Абсолютно точно не повинно бути ніякого вирішального голосу неконституційного органу, який

потім передає свої обов'язкові до виконання рішення Вищій раді правосуддя, тобто конституційному органу.

Але, оскільки в цей законопроект закладено, як я вважаю, помилкову концепцію, якою руйнується, насправді, конституційний баланс органів, які відповідальні за добір суддів, якою пропонується створення якихось непередбачених Конституцією органів, які, насправді, забирають на себе (я маю на увазі конкурсну комісію) повноваження конституційних органів, я пропоную підтримати поправку 186 і не підтримувати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 186 народного депутата Власенка. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 64.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 194. Соболев чи Цимбалюк, хто виступатиме? Цимбалюк Михайло Михайлович. Будь ласка.

ЦИМБАЛЮК М.М. «Батьківщина». Шановні колеги! Немає логіки в цьому законопроекті: у попередніх статтях говориться, що саме Вища рада правосуддя визначає саме кваліфікацію судді, а тут вже виписано, що оцінювання та розгляд документів, поданих кандидатом на посаду члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів, здійснюється в порядку, встановленому Конкурсною комісією з питань доброчесності. Тобто ця комісія набуває надзвичайних повноважень.

Ми пропонуємо своєю поправкою норму щодо оцінювання викласти в такій редакції: «Оцінювання та розгляд документів, поданих кандидатом на посаду члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, здійснюється в порядку, встановленому Вищою радою правосуддя».

Давайте вже будемо послідовними. Прошу підтримати мою поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 194 народних депутатів Соболева і Цимбалюка. Комітет пропонує відхилити. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 71.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 195. Тимошенко, Крулько. Не наполягає чи наполягає? Прошу. Крулько Іван Іванович.

КРУЛЬКО І.І. Фракція «Батьківщина». Шановні колеги! Подивіться, що планується зробити змінами до закону. Планується ввести так звану Конкурсну комісію з питань доброчесності. І таким чином від Вищої ради правосуддя забрати компетенцію, яку закріплено за нею відповідно до чинного закону.

Своєю поправкою я пропоную: не потрібно створювати зайві незрозумілі комісії. Якщо у Вищої ради правосуддя є відповідна компетенція і Вища рада правосуддя відповідно до закону є колегіальним незалежним конституційним

органом державної влади та суддівського врядування, і саме вона забезпечує питання формування добросовісного і високопрофесійного корпусу суддів, то прохання: не дублюйте повноваження і врахуйте мою поправку, відповідно до якої цю компетенцію закріплено за Вищою радою правосуддя.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування поправку 195 народних депутатів Тимошенко та Крулька. Комітет пропонує відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 66.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 197. Макаров.

МАКАРОВ О.А. Поправки 197, 203, 204, 213 і 219 (п'ять поправок) Прошу надати 2 хвилини.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, 2 хвилини.

МАКАРОВ О.А. Шановні колеги! Власне, в чому полягає суть моделі, яку обстоюємо я і наша команда. Ми наполягаємо на тому, що конкурсна комісія створюється як допоміжний орган Вищої ради правосуддя, вона і є частиною Вищої ради правосуддя. Її функції полягають в тому, щоб провести конкурс і відібрати 16 членів Вищої кваліфікаційної комісії суддів. Ця комісія має складатися з трьох представників, призначених Радою суддів України і трьох представників, призначених міжнародними іноземними організаціями, які співпрацюють з Україною у сфері запобігання корупції, верховенства права і судової реформи.

Власне, коли ця комісія відпрацювала і надала 16 кандидатів, тобто одну кандидатуру на одну вакансію Вищій раді правосуддя, Вища рада правосуддя має перевірити, чи конкурс відбувався за методикою, чи конкурс відбувався відповідно до положення, чи не було процедурних порушень, і, власне, отримати цей результат, який має затвердити.

Ми вважаємо, що в разі якщо конкурсна комісія буде подавати кількість кандидатів більше ніж 16, наприклад 32, то потім Вища рада правосуддя буде проводити фактично другий конкурс і з цих 32 буде вибирати, мабуть, найгірших або якихось інших, і смисл роботи конкурсної комісії втрачається. Не кажіть, що вони будуть найбільш некорумповані, найбільш добросовісні. Ми не знаємо, які вони будуть. Дуже багато людей ще себе не проявили. Але ми маємо довіритися роботі конкурсної комісії, яка має обрати одного кандидата на одну вакансію. І саме таким чином ми можемо забезпечити умову, щоб Вища рада правосуддя вже зараз в тому складі, який є, не втручалася в цей конкурс у своєму...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олегу Анатолійовичу, чи я правильно зрозумів, що ви наполягаєте, щоб ці п'ять поправок (197, 203, 206, 210, 213) ставити на голосування? Одну тільки ставити? Дякую.

Ставлю на голосування поправку 197 народного депутата Макарова. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 94.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 201. Пузійчук. Будь ласка.

ПУЗІЙЧУК А.В. Руслане Олексійовичу, я прошу 2 хвилини, поправки 201, 211 і 217.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ПУЗІЙЧУК А.В. Оновіть час, будь ласка. Дякую. Фракція «Батьківщина», Житомирщина. Шановні колеги! Ми розглядали питання і ми чули відповідь голови комітету стосовно поняття, що таке вища освіта. От я зараз відкрив Закон України «Про вищу освіту», розділ II «Рівні, ступені та кваліфікації вищої освіти». Стаття 5 «Рівні та ступені вищої освіти»: «Підготовка фахівців з вищою освітою здійснюється за відповідними освітніми програмами на таких рівнях вищої освіти: (...) перший (бакалаврський рівень)...».

Частина друга. «Здобуття вищої освіти на кожному рівні вищої освіти передбачає успішне виконання особою освітньої програми, що є підставою для присудження відповідного ступеня вищої освіти: 1) молодший бакалавр; 2) бакалавр; 3) магістр...».

Вельмишановний голово комітету, та інформація, яку ви надали, не узгоджується із Законом України «Про вищу освіту». І бакалавр – це також вища освіта. Своєю поправкою я пропоную з метою забезпечення належного фахового рівня членів Вищої кваліфікаційної комісії суддів встановити кваліфікаційну вимогу до члена ВККС щодо наявності повної вищої освіти. Це перше питання. Давайте все-таки обговоримо: бакалавр – це вища освіта чи ні? Читайте чинне законодавство.

І друге питання. Давайте визначимося, що таке доброчесність. У законі повинні бути чітко прописані критерії доброчесності для того, щоб забезпечити дотримання принципу правової визначеності, щоб не було вільного трактування доброчесності залежно від того, будете надавати допуск кандидату чи не будете.

Прошу підтримати мої поправки і надати відповідь. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одразу три поправки ставлю? Відповідь уже була. Андрію Євгеновичу, якщо ви бажаєте доповнити свою відповідь, будь ласка. Ні, то переходимо до голосування.

Ставлю на голосування поправку 201 народного депутата Пузійчука. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 82.

Рішення не прийнято.

Щодо решти поправок, треба голосувати? Немає потреби. Рухаємося далі. Наступна поправка 205. Власенко Сергій Володимирович. Будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановний пане головуючий. Один із колег, щойно виступаючи, зазначив, що ідеологія цього проекту закону дуже проста: оця комісія з виборів і є ВРП. Це цитата дослівна.

Насправді, я хочу нагадати, що вчора влада пафосно відзначила День Конституції. Так от, у статті 131 Конституції, якою регламентується, що таке Вища рада правосуддя, точно не йдеться ні про які комісії і в переліку повноважень Вищої ради правосуддя точно не йдеться про можливість обирати ВККС. Насправді, згідно із чинним законом ці повноваження належали до низки вищих органів, таких як з'їзд суддів, з'їзд адвокатів тощо. Оце все виключається і, на жаль, нам пропонується механізм, який не узгоджується з Конституцією України.

А відтак я ще раз закликаю всіх в день після Дня Конституції не голосувати за неконституційні пропозиції. Поправку 205 прошу підтримати, а законопроект не підтримувати, бо він є сумнівним з точки зору української Конституції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 205 народного депутата Власенка. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначатися та голосувати. «За» – 84.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 212. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановний пане головуючий. Для апологетів Венеційської комісії я цитую пункт 52 спільного висновку Венеційської комісії і Генерального директорату з прав людини та верховенства права Ради Європи. Цей пункт 52 звучить наступним чином: «З урахуванням невідкладності проекту Закону № 3711-д та перспективами проведення більш широкої реформи проект Закону № 3711-д повинен обмежуватися лише відновленням роботи ВККС. Жодних нових повноважень ВРП надаватися не повинно».

Оце позиція Венеційської комісії щодо цього законопроекту: лише відновлення роботи ВККС. Саме слово «відновлення» використала Венеційська комісія, тобто відновлення роботи ВККС, яку монобільшість зруйнувала в листопаді 2019 року. Ніяких повноважень ВРП не передається. Оце всім тим, хто розповідає, що законопроект узгоджується з висновком Венеційської комісії. До того ж він є неконституційним...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 212 народного депутата Власенка. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначатися та голосувати. «За» – 82.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 218. Власенко. Будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановний пане головуючий. Відповідно до пункту 52 висновку Венеційської комісії мною було підготовлено низку поправок, які стосуються того, що цим законопроектом має врегулюватися лише одне питання: відновлення роботи Вищої кваліфікаційної комісії суддів, яка, дійсно, «завдяки» (в лапках) «мудрому» (в лапках) «рішенню» (в лапках) монобільшості (без лапок) створила ситуацію, за якої вони розігнали попередній склад ВККС, а новий вже два роки не можуть запустити.

Так от, ще раз підкреслюю, це рекомендує Венеційська комісія, і це правильна рекомендація, якої треба беззаперечно дотримуватися. Ніяких нових повноважень ВРП, ніяких комісій висновками Венеційської комісії не передбачено. Треба лише відновити роботу Вищої кваліфікаційної комісії, що і пропонується поправкою 218.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 218 народного депутата Власенка. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 81.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 226. Власенко. Будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановний пане головуючий. Натомість Венеційська комісія наполегливо рекомендує вирішувати у законопроекті лише одне питання. Нам пропонують низку питань впхати в один законопроект. Причому неодноразово з відповідей на прості запитання, чи хтось розуміє взагалі стратегію судової реформи, видно, що ніхто цю стратегію не розуміє, незважаючи на те, що нещодавно було затверджено документ про стратегію судової реформи. Але, напевно, цей документ писали ті самі люди, які внесли до Верховної Ради законопроект про політико-правове рішення Президента. Тому насправді цей документ такої самої якості.

І хочу зазначити, що, як казав професор Преображенський у відомому романі, знаєте, стратегії в головах, а не в документах. Треба розуміти, про що ти пишеш, треба розуміти, що ти говориш, і треба розуміти, що ти відстоюєш. На жаль, жодної реальної дискусії щодо законопроекту, який ми розглядаємо, в парламенті не відбувалося. А тому в день після Дня Конституції...

Веде засідання Голова Верховної Ради України

РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 226. Комітетом її не підтримано. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 85.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Поправка 246. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановний пане Голово. Я вважаю, що запропонована модель і концепція цього законопроекту не узгоджуються із низкою статей Конституції України. Зокрема, я називав статтю 131.

На жаль, замість того щоб конституційні органи в конституційний спосіб обирали або призначали членів Вищої кваліфікаційної комісії, нам вчергове пропонують створити якийсь невідомий орган, який у нас називається Конкурсна комісія з питань доброчесності, існування і функціонування якого вже визначалося Конституційним Судом сумнівним з точки зору Конституції. Нам знову нав'язують цей орган, для того щоб він здійснював те, що повинна здійснювати держава, а саме формування органів, які відповідальні за відбір суддів, і в першу чергу Вищої кваліфікаційної комісії суддів. З такою нормою в такому вигляді не погоджується і Венеційська комісія, про що я неодноразово зазначав.

Тому прошу підтримати мою поправку і не підтримувати неконституційний законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 246. Комітетом її не підтримано. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 79.

Рішення не прийнято.

Поправка 263. Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. Цимбалюк.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Цимбалюк.

ЦИМБАЛЮК М.М. «Батьківщина». Шановні колеги! У продовження попередніх виступів. Насправді, законопроект потрібен. Чи в такому варіанті? Однозначно, ні. То зруйнували Верховний Суд України, тепер думають, як відновити його роботу в конституційному руслі. Те саме сталося з Вищою радою правосуддя.

Наша поправка стосується формування Конкурсної комісії з питань доброчесності: «У разі якщо будь-який суб'єкт формування Конкурсної комісії з питань доброчесності у встановлений абзацом другим цієї частини строк не надасть своїх кандидатів, таких кандидатів пропонує Національна академія правових наук України в особі Президії за зверненням Вищої ради правосуддя в строк, що не перевищує десять днів з моменту отримання такого звернення».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 263. Комітетом її не підтримано. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 78.

Рішення не прийнято.

Поправка 275. Макаров. Не наполягає. Бачу.

Поправка 278. Пузійчук.

ПУЗІЙЧУК А.В. Дякую, шановний головуючий. фракція «Батьківщина», Житомирщина. Колеги, послухайте ще раз дуже уважно. Конкурсну комісію пропонується наділити надмірними повноваженнями. Замість консультативної функції, вона фактично назначатиме склад ВККС. У законопроекті застосовано об'єктивно хибний підхід до проведення конкурсу для формування складу ВККС. У нас є конституційний орган – Вища рада правосуддя, яка має відповідні повноваження, а фактично цим законопроектом пропонується підмінити Вищу раду правосуддя конкурсною комісією. Куди цей шлях? Це знову шлях до того, щоб було звернення до Конституційного Суду, а після того, як Конституційний Суд запрацює, цей законопроект було визнано антиконституційним?

Прошу підтримати мою поправку. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 278. Комітетом її не підтримано. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 76.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Поправка 310. Цимбалюк.

ЦИМБАЛЮК М.М. «Батьківщина». Поправка 310 стосується роботи конкурсної комісії в режимі відеоконференції, проведення засідання у віддаленому режимі. Насправді, конкурсна комісія в запропонованій редакції законопроекту вже має повноваження вищі, ніж Вища рада правосуддя.

Через те, шановні колеги, ще раз повертаємося до цього важливого питання. Законопроектом порушено юридичну техніку написання. Його підтримувати не можна. Є варіант повернення на повторне друге читання.

Поправку прошу підтримати, а законопроект не підтримувати і голосувати проти. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 310. Комітетом її не підтримано. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 78.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Поправка 314. Пузійчук.

ПУЗІЙЧУК А.В. Дякую, шановний головуючий. Фракція «Батьківщина», Житомирщина. Андрію Євгеновичу, от ви чуєте дуже багато схожих поправок, які пропонують депутати від різних фракцій, в тому числі від вашої монобільшості. Скажіть, чому не відправити цей законопроект на повторне друге читання, не доопрацювати його і не створити, дійсно, закон, який буде працювати, закон, яким буде забезпечено можливість громадянам України отримати доступ до справедливого правосуддя, коли їхні інтереси буде захищено? Ви

зараз витрачаєте час, замість того щоб фахово попрацювати. Ви сьогодні всупереч Регламенту, Конституції знову намагаєтеся протягти законопроект, який вже один раз було визнано Конституційним Судом таким, який суперечить Конституції. Прошу цей законопроект не підтримувати, а підтримати мою поправку.

Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 314 народного депутата Пузійчука. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 73.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Веде засідання Голова Верховної Ради України **РАЗУМКОВ Д.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 311. Крулько.

КРУЛЬКО І.І. Фракція «Батьківщина». Шановні колеги! Ви бачите, що цей законопроект, по суті, спрямований не на те, щоб громадяни України мали ширший доступ до правосуддя, щоб наші українські суди стали чесними, щоб припинило існувати телефонне право, щоб кожна влада не намагалася під себе підлаштувати судову систему. Ми як фракція «Батьківщина» бачимо, що насправді цей законопроект спрямований на одне – створити ще більший правовий хаос.

Відтак що я пропоную поправкою 311? З огляду на важливість та значення конкурсу на зайняття посади члена Вищої кваліфікаційної суддів, важливою є особиста участь члена конкурсної комісії під час ухвалення рішень. Бо якщо ми навіть у цьому питанні будемо йти на те, щоб члени конкурсної комісії, до складу якої відповідно до законопроекту входитимуть і іноземці, працювали онлайн, це буде повна профанація.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 311 Крулька. Комітет не підтримав. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 72.

Рішення не прийнято.

Поправка 322. Кабаченко. Не наполягає. Дякую.

Поправка 346. Цимбалюк.

ЦИМБАЛЮК М.М. «Батьківщина». Шановні колеги! Ця поправка стосується саме формування Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, бо,

насправді, потрібно створити конкурентне середовище, щоб до цієї кваліфікаційної комісії суддів увійшли фахові люди. Через те цією поправкою я пропоную, щоб Вища кваліфікаційна комісія суддів України обирала шляхом відкритого голосування з числа кандидатів, які пройшли співбесіду, на кожну вакантну посаду не менше п'яти кандидатів, які найбільше відповідають критерію добросовісності, необхідному для виконання обов'язків члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Шановні колеги, прошу підтримати мою поправку, а за закон в цілому не голосувати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 346. Комітетом її не підтримано. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 74.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Поправка 370. Пузійчук.

ПУЗІЙЧУК А.В. Дякую, шановний головуючий. Фракція «Батьківщина», Житомирщина. На превеликий жаль, те, що відбувається в сесійній залі, не має ніякого відношення до парламентаризму. Це чергова спроба монобільшості протягти законопроект тільки для забезпечення і задоволення власних інтересів, це намагання влади в черговий раз підпорядкувати собі судову гілку влади. І ще це спроба виправити оту недолугу судову реформу, яку було проведено вами, вельмишановна монобільшосте, в жовтні 2019 року, яку Конституційний Суд визнав неконституційною. І я ще раз повторюю, ви помилками намагаєтесь виправити помилки, які знову буде виявлено завтра.

Не підтримуйте цей законопроект. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування поправку 370. Комітетом її не підтримано. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 73.

Рішення не прийнято.

Поправка 395. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане головуючий. Ще раз вітаю всіх з Днем Конституції. Всіх закликаю не голосувати за сумнівні з точки зору конституційності законопроекти. Хоча я розумію, що налаштованість є і всім байдуже, всім, хто сидить у цьому залі.

Єдине, що хочу нагадати (я нагадував про це сьогодні з трибуни Верховної Ради), що за час незалежності України вже був період, коли одній політичній групі належала вся влада – і Президент, і уряд, і Верховна Рада. Уся влада була під контролем Віктора Януковича і Партії регіонів. Чим вони закінчили, ви всі

добре знаєте. Хоча вони так само, як і ви (звертаюся до монобільшості), були переконані в тому, що вони прийшли назавжди. І вони так само гвалтували судову систему, вони так само гвалтували Конституцію, як це зараз робите ви.

На жаль, запропонований законопроект не є нормальним, він є сумнівним з точки зору Конституції. А відтак прошу підтримати поправку 395, а законопроект в цілому не підтримувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 395. Комітетом її не підтримано. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 78.

Рішення не прийнято.

Поправка 396. Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. Шановні колеги! Давайте відкриємо чинну Конституцію України, яку ніхто не змінював і змінити не може, крім нас. Там чітко визначено, що таке Вища рада правосуддя, які особи входять до її складу за посадою, які особи обираються відповідними з'їздами або зібраннями. Як можна йти на порушення Конституції в такий зухвалий спосіб?

Наступне. Покажіть мені, будь ласка, де повноваження Вищої ради правосуддя щодо формування якихось комісій. Якщо ви хочете формувати комісію, робіть це в законний конституційний спосіб. Хто робить таке? Навіщо це робити, якщо потім це скасовується? Для того щоб цей орган взагалі було визнано неконституційним?

Тому наша пропозиція чітка: випишіть це у відповідних повноваженнях тих органів, які мають право це робити. Вища рада правосуддя не має права цього робити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 396 Соболева. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 79.

Рішення не прийнято.

Поправка 397. Тимошенко.

Крулько.

КРУЛЬКО І.І. Фракція «Батьківщина». Знаєте, коли я дивлюся на цей законопроект, то в мене таке враження, що скоро дійде справа до того, що орган, який здійснює організаційне і фінансове забезпечення діяльності органів судової влади, тобто Державну судову адміністрацію, по суті, треба буде ліквідувати як непотрібний орган.

Я вже втретє ставлю запитання під час виступів щодо поправок: чому ті повноваження, які належать Державній судовій адміністрації, пропонується цим проектом передати, по суті, Вищій раді правосуддя? Таким чином, Вища рада

правосуддя виконуватиме частину невластивих їй функцій, а Державна судова адміністрація почне відігравати другорядну роль. У мене виникає запитання: навіщо пороти гарячку, називаючи питання, які ми зараз розглядаємо, судовою реформою, якщо це не так? Мабуть, було б краще, щоб ті органи, які вже створено, якісно виконували функції відповідно до чинного закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 397 Крулька. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 80.

Рішення не прийнято.

Поправка 398. Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. Поправка аналогічна. Поправка, яка стосується неприцанних, неконституційних повноважень ВРП – Вищої ради правосуддя. Відкрийте розділ Конституції, подивіться, як формуються які повноваження. Не може наділятися орган іншими повноваженнями, ніж конституційні повноваження, виписані в Конституції.

Хочете змінювати? Вносьте зміни безпосередньо до Конституції, виписуйте відповідні функції, вичерпний перелік повноважень, – і тоді виконуйте це. Як ви можете формувати будь-які конкурсні, позаконкурсні, будь-які комісії, якщо цього немає в повноваженнях ВРП, якщо цей орган формується в абсолютно інший спосіб, ніж ви тут виписали?

Такого правового свавілля я взагалі не пам'ятаю за 30 років української держави. Що ви робите? Пропозиція цю частину виключити, вона не узгоджується з Конституцією.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 398 Соболева. Комітетом її не підтримано. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 84.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 401. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане Голово. Ви знаєте, за наслідками сьогоднішнього так би мовити обговорення, яке не є обговоренням насправді, яке є просто імітацією парламентської роботи і точно не є за духом ані парламентаризмом, ані чимось іншим, у мене народилася така пропозиція. Давайте ми для всіх органів, які є в Конституції, випишемо, що вони всі можуть приймати політико-правові рішення, втручатися в компетенцію одне одного, нехтувати всіма іншими положеннями Конституції. І це тоді відобразить цей законопроект № 3711-д, який ми зараз розглядаємо.

Ви знаєте, на жаль, отакого рівня пропозиції і паплюжать парламентаризм як такий. І абсолютно цинічно, знаєте, з одного боку, вітати українську Конституцію, а з іншого боку, забирати у конституційного органу функції, передбачені

Конституцією, і наділяти його повноваженнями інший неконституційний орган в день одразу після дня...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 401 Власенка. Комітетом її не підтримано. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 84.

Рішення не прийнято.

Поправка 404. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане Голово. Я продовжую вітальну промову у зв'язку із Днем Конституції. І зазначу ще раз, що у статті 131 Конституції, про яку говорять мої колеги із фракції і Сергій Соколов, і Іван Крулько, абсолютно чітко визначено повноваження Вищої ради правосуддя. Дійсно, є останній пункт, у якому сказано, що ВРП може мати інші повноваження, передбачені законами. Але з точки зору конституціоналізму ці повноваження не повинні бути іншими. Давайте тоді законами надамо можливість Вищій раді правосуддя приймати закони замість Верховної Ради. І така логіка буде теж нібито мати право на існування, але це логіка не зовсім здорова.

Тому я запропонував би все-таки в день, наступний після дня, коли ми святкували 25-річчя української Конституції, повернутися в русло Конституції, дотримуватися вимог всіх її статей, в тому числі і статті 131 Конституції, і не наділяти Вищу раду правосуддя невластивими функціями, як нам рекомендує не робити цього Венеційська комісія...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 404. Комітетом її не підтримано. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 83.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Поправка 407. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую. Я продовжую вітання з Днем Конституції. Я ще раз підкреслюю, нам треба припинити наділяти конституційні органи абсолютно невластивими повноваженнями. Це стосується не лише ВРП, це стосується і Президента, якому весь час роблять спробу напхати повноваження, які йому не властиві. Це стосується і інших конституційних органів. Тут уже згадували РНБО і інші конституційні органи. Нам треба припинити займатися цією конституційною вакханалією і конституційним маразмом.

Я ще раз підкреслюю, на жаль, запропонований законопроект, і про це чітко зазначає Венеційська комісія, є сумнівним з точки зору української Конституції. Венеційська комісія просить і рекомендує не торкатися будь-яких інших питань, окрім відновлення роботи ВККС. Підкреслюю, відновлення роботи Вищої кваліфікаційної комісії суддів – і все. Ніяких ВРП. Не треба торкатися

цих повноважень, з цим нічого не треба робити. Не треба влізати в конституційне регулювання законами і таке інше, і тому подібне.

Тому прошу не підтримувати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 407 Власенка. Комітетом її не підтримано. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 83.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Поправка 410. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане Голово. Низку моїх поправок було зроблено, базуючись на рекомендаціях Венеційської комісії не торкатися інших питань у цьому законопроекті, окрім негайного, нагального, швидкого запуску Вищої кваліфікаційної комісії суддів. Та пропозиція, яка на сьогодні є, з точки зору таймінгу (я вже не кажу про те, що вона неконституційна, я про це казав уже багато разів), тобто її реалізація, забере у нас щонайменше декілька місяців, для того щоб запустити Вищу кваліфікаційну комісію суддів.

З урахуванням того, що Вища кваліфікаційна комісія не працює з листопада 2019 року, буде створено ситуацію, коли ВККС не працюватиме впродовж двох років. І оцей недобір 2 тисяч суддів, який уже є на сьогодні, збільшиться ще. А відтак, я ще раз підкреслюю, люди не отримають доступного, якісного, швидкого, справедливого правосуддя. А цим законопроектом пропонується робити навпаки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 410 Власенка. Комітетом її не підтримано. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 87.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Наступна поправка 417. Цимбалюк.

ЦИМБАЛЮК М.М. «Батьківщина». Шановні колеги! Саме цією поправкою ми хочемо відновити ту справедливість стосовно формування Вищої кваліфікаційної комісії суддів, Вищої ради правосуддя, про що говорили наші колеги, в тому числі і Сергій Власенко, Соколов, Крулько, також Пузійчук.

Шановні колеги, давайте ще раз повернемося до того, що формування вищих органів суддівської влади має відбуватися, по-перше, на конкурсній основі. По-друге, відбір має здійснюватися з числа кваліфікованих кадрів (громадян України) правоохоронців, правників і суддів, коли мова йде про Вищу раду правосуддя, а також їхніми органами, тобто з'їздом суддів. І також вимагається...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 417 Цимбалюка. Комітетом її не підтримано. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 85.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Наступна поправка 436. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Пане Голово, поправка 422.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте, поправка 422.

ВЛАСЕНКО С.В. Якщо можна, увімкніть таймер спочатку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увімкніть час.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане Голово. Насправді, є оця шалена спроба підмінити конституційний орган Вищу раду правосуддя якоюсь незрозумілою Конкурсною комісією з питань доброчесності, тоді як аналогічній комісії вже давав оцінку Конституційний Суд України... Звичайно, можна це списати на непрофесіоналізм, але це виглядає як спроба свідомо підмінити роботу конституційного органу, що є, в принципі, неприпустимим. А відтак у своїх поправках я пропоную повернутися в конституційне русло все-таки, щоб робота конкурсної комісії, навіть якщо її буде створено, дійсно, мала рекомендаційний характер. Але якщо вже вирішили, що ці функції передаються Вищій раді правосуддя, то саме Вища рада правосуддя має бути суб'єктом, який приймає рішення. Бо я ще раз підтверджую, коли я пану Костіну раджу щось обрати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 422 Власенка. Комітетом її не підтримано. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 87.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Наступна поправка 436. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Я хочу всіх нас повернути до статті 1 Конституції України, де зазначається, що Україна є суверенною державою. Я ще раз підкреслюю: суверенітет – це здатність держави самостійно (ключове слово в цьому реченні), самостійно визначати свою зовнішню і внутрішню політику, за порадами, але без рішень будь-яких іноземних суб'єктів, включаючи міжнародні організації. Тобто поради, будь ласка, так, звичайно, ми все сприймаємо. Венеційська комісія – це дуже поважний, припустимо, консультативний орган, але точно створювати конкурсу комісію за участі міжнародних експертів є неконституційно і абсолютно невиправдано.

Я ще раз підкреслюю, іноземці працюють в наглядовій раді НАК «Нафтогаз України». Хіба це зменшило тарифи? Ні. Іноземці працюють в наглядовій раді Укрзалізниці. Хіба Укрзалізниця почала краще працювати? Ні. Іноземці обирали керівника САП і керівника НАБУ. Керівник НАБУ взагалі в реєстрі корупціонерів, але обирали його іноземці. Тому це неефективний спосіб.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 436. Комітетом її не підтримано. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 80.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Поправка 441. Цимбалюк.

ЦИМБАЛЮК М.М. «Батьківщина». Шановні колеги! Моя поправка стосується тієї теми, яку озвучив Сергій Власенко, і я пропоную викласти відповідну норму в такій редакції: «У разі, якщо міжнародні та іноземці організації, з якими Україна співпрацює у сфері запобігання та протидії корупції відповідно до міжнародних договорів України, у строк, визначений в абзаці другому цього пункту, не запропонували осіб до складу Конкурсної комісії з питань доброчесності або запропонували недостатню кількість осіб для формування повноважень складу Конкурсної комісії з питань доброчесності, таких осіб пропонують Рада прокурорів України, Рада адвокатів України, Національна академія правових наук України в особі Президії протягом 15 днів». Дайте хоча б альтернативу, шановні колеги.

Прошу підтримати поправку, а за закон не голосувати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 441. Комітетом її не підтримано. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 86.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Наступна поправка 443. Крулько.

КРУЛЬКО І.І. Фракція «Батьківщина». Шановні колеги і доповідачу! Ось подивіться, чого домагається наша фракція, до речі, єдина в цьому залі, яка системно опрацювала цей законопроект. Ми домагаємося одного, щоб усі процедури, які стосуються добору суддів (надзвичайно важливе питання), узгоджувалися із Конституцією України. Уявіть собі, ви створите конкурсні комісії у спосіб, який не передбачено Конституцією України. Це призведе до того, що ви поставите під сумнів усіх тих суддів, яких буде обрано в результаті роботи цих конкурсних комісій. До чого ми докотимося? Це питання роботи Вищої кваліфікаційної комісії суддів. Це питання діяльності Вищої ради правосуддя.

Це питання діяльності Державної судової адміністрації. Не плодять і не створюйте хаос в судовій системі, в правовій системі України.

Тому ми закликаємо: дослухайтесь до наших поправок і, відповідно, до Конституції, прийміть закон...

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 443 народних депутатів Тимошенко і Крулька. Комітет пропонує відхилити. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 81.

Рішення не прийнято.

Веде засідання Голова Верховної Ради України **РАЗУМКОВ Д.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наступна поправка 453. Радіна.

РАДІНА А.О., голова Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Доброго дня, шановні колеги! Прошу підтримати поправку 453. Вона спрямована на врахування ключової рекомендації Венеційської комісії. Це саме та поправка, якою надається можливість сформувати незалежну Вищу кваліфікаційну комісію суддів і показати людям, що наступні судді будуть добрані незалежно і оцінені також будуть незалежно. Вони нарешті забезпечать людям правосуддя.

Дякую дуже. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету.

КОСТІН А.Є. Шановні колеги! Комітетом цю поправку не було враховано. Але зважаючи на позицію Венеційської комісії, я особисто прошу вас підтримати саме цю модель голосування конкурсної комісії, яка буде обирати новий склад ВККСУ, відповідно до якої передбачено можливість вирішального голосу міжнародних експертів задля формування насправді нової та незалежної Вищої кваліфікаційної комісії суддів України. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 453 Радіної. Комітетом її не підтримано. Позицію комітету ви чули. Прошу голосувати. Поправка 453.

«За» – 255.

Рішення прийнято.

Покажіть, будь ласка, по фракціях та групах.

Наступна поправка 459. Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. Шановні колеги! Ситуація тепер наступна. Усе, що ви раніше голосували щодо порядку формування комісії, тепер є недійсним, бо увесь порядок формування комісії взагалі полягав у іншому: в тому щоб було рівне представництво, в порядку погодження кандидатур, в порядку погодження думок.

Тому наша позиція і наші поправки полягали в наступному: виключити норми, які безпосередньо надають перевагу одній із сторін. Саме тому наша поправка фактично узгоджується із пропозицією, яку було проголосовано попередньо і яку було відхилено. Зараз ви вирішили робити абсолютно іншу модель, яким чином це відбувається. Тому нашою поправкою ми повертаємо в конституційне русло порядок, який має бути під час формування такої комісії. Але призначення в обов'язковому порядку має здійснюватися конституційним органом...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 459 Соболева. Комітетом її не підтримано. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 86.

Рішення не прийнято.

Поправку не підтримано.

Поправка 462. Крулько.

КРУЛЬКО І.І. Фракція «Батьківщина». Ось дивіться, що мені дуже цікаво, враховуючи ці поправки, які ми зараз розглядаємо. З одного боку, законопроектом пропонується скасувати вимогу про обов'язковість формування Конкурсної комісії з питань доброчесності з міжнародних експертів, але водночас пропонується перший її склад формувати три на три. І зараз поправкою колеги Радіної це підтверджено. Це якась абсолютно, на мою думку, непослідовна позиція, і закон повинен враховувати і передбачати чіткі формулювання, щоб не було різночитання і не можна було поставити під сумнів питання дійсності закону і діяльності конкурсної комісії.

Тому я пропоную підтримати мою пропозицію і визначити, чи буде особливий порядок формування першого складу конкурсної комісії, чи все-таки такого особливого порядку не буде. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 462. Комітетом її не підтримано. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 83.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Поправка 468. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановний пане Голово. Черговий «образчик» цинізму і подвійних стандартів. Коли Венеційська комісія пише, що жодних

нових повноважень ВРП надаватися не повинно, монобільшість плює на рішення Венеційської комісії. Коли навіть Венеційська комісія говорить про те, що так званий міжнародний компонент повинен бути тимчасовий, монобільшість плює на позицію Венеційської комісії. Але коли треба прикрити здачу національних інтересів, то тут одразу піднімаються на щит якісь позиції Венеційської комісії. Я ще раз підкреслюю, голова Венеційської комісії Джанні Букіккіо зазначив, що в такому вигляді законопроект № 3711-д повністю руйнує судову систему. Це слова Джанні Букіккіо. Тому не треба прикриватися Венеційською комісією, коли ви здаєте, нарізаєте національний суверенітет всупереч статті 1 Конституції, як салямі. Тому продовжуйте здавати, але відповідальність буде, як у Януковича.

Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 468 народного депутата Власенка. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 86.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 469. Пузанов. Не наполягає.

Поправка 472. Соколов, Цимбалюк.

Хто виступатиме? Цимбалюк Михайло Михайлович. Будь ласка.

ЦИМБАЛЮК М.М. «Батьківщина». Шановні колеги! Звертаюся до тих, хто проголосував таку норму. Ми всі прекрасно розуміємо, технічна та інша фінансова допомога, але ж хоча б були зберегли паритет українців і наших іноземних партнерів. Виявляється, переважає для монобільшості друге – міжнародні партнери. Це ж треба так не поважати наших національних фахівців, самих себе, щоб віддати формування суддівської влади в руки нашим міжнародним партнерам.

Через те, шановні колеги, я думаю, що після цього цей законопроект однозначно буде оскаржено, і я переконаний, що знайдуться фахові судді у напівзруйнованому Конституційному Суді, які стануть на бік держави Україна і українського народу. Мою поправку прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 472. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 79.

Рішення не прийнято.

Веде засідання Голова Верховної Ради України **РАЗУМКОВ Д.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наступна поправка 474. Крулько.

КРУЛЬКО І.І. Фракція «Батьківщина». Я зараз хотів би звернутися до українських громадян, які, можливо, дивляться трансляцію нашого засідання через телеканал «Рада». Зверніть увагу, фракція «Батьківщина» пропонує кілька сотень поправок до цього проекту закону. Яка мета цих поправок? Дуже проста. Треба щоб закон, який стосується діяльності Вищої ради правосуддя, добору суддів, формування Вищої кваліфікаційної комісії суддів, і всі нормативні акти узгоджувалися із Конституцією України. І коли ви, українські громадяни, приходите на вибори і голосуєте, і надаєте безмежні повноваження якійсь одній партії, тоді в парламенті зникає дискусія. Тому що будь-які розумні пропозиції, які тут будуть лунати від меншості, автоматично не будуть враховуватися. Тільки те, що буде приходити в партійних «чатиках», буде голосуватися, а те, що потрібно, щоб українські закони узгоджувалися із Конституцією, буде ігноруватися. Робіть висновки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 474. Комітетом її не підтримано. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 81

Рішення не прийнято.

Поправка 484. Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. Принцип ухвалення рішень, який пропонується цим законопроектом, фактично є таким, який суперечить Конституції. Будь-які експертні ради, які можуть складатися з будь-кого, як визначить законодавець, повинні лише надавати можливість для офіційного визначення кандидатів конституційним органом. Ніхто інший, крім конституційного органу, не може встановлювати правила гри, які визначено навіть не цією сесійною залогою, а визначено Конституцією України. У цьому і полягають наші поправки. Рішення повинні ухвалюватися конституційним органом, а рекомендації, які надаються, – це лише рекомендації, які враховуються або ні. І ми добре бачили, коли Антикорупційний суд формувався без урахування таких...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 484 Соболева. Комітетом її не підтримано. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 86.

Рішення не прийнято.

Поправка 485. Тимошенко.

Крулько.

КРУЛЬКО І.І. Фракція «Батьківщина». Шановні колеги! Знаєте, ми з вами, чесно кажучи, дограємося до того, що конкурсні комісії у нас будуть не тільки суддів добирати, вони у нас почнуть добирати народних депутатів, потім міністрів, потім буде Президента конкурсна комісія добирати, тільки не народ

України, тільки не той, хто відповідно до Конституції має виключні повноваження формувати державну владу.

На сьогодні, на жаль, йдемо таким шляхом, і цей рух почався не зараз, він розпочався кілька років тому і триває. Ми, «Батьківщина», пояснюємо, що Україна потихеньку втрачає свій державний суверенітет, ми перетворюємося з країни, яка декларує в Конституції незалежність і суверенітет, на країну, яка не має ні незалежності, ні справжнього суверенітету, того, який повинен бути в українського народу. Ми мусимо бути господарями тут, на українській землі, тоді і лад буде. А такі закони руйнують цей порядок і руйнують Конституцію. На жаль.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 485 Крулька. Комітетом її не підтримано. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 85.

Рішення не прийнято.

Поправка 492. Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. У чому суть цієї поправки? Фактично вибори до цієї конкурсної комісії будуть оголошуватися Вищою радою правосуддя. Покажіть, будь ласка, де в Конституції в переліку повноважень Вищої ради правосуддя є такі норми.

Тому наша позиція є наступна: ми пропонуємо цей пункт виключити і цими повноваженнями наділити той орган, який буде в конституційний спосіб оголошувати такий конкурс.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 492. Комітетом її не підтримано. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 85.

Рішення не прийнято.

Поправка 493. Тимошенко.

Крулько.

КРУЛЬКО І.І. Фракція «Батьківщина». Ось дивіться, що виписано у проекті закону, просто такий яскравий приклад. У законопроекті визначається порядок формування конкурсної комісії, а от перший склад конкурсної комісії формується в особливому порядку. Отакі винятки норм закону.

То насправді, ми формуємо з вами тут універсальні закони, як це записано і передбачено, в принципі, законодавчою технікою? Ми парламент чи ми орган, який може там, де треба, робити трохи на так?

Тому я вважаю, що якщо вже формується конкурсна комісія, то її треба формувати, виходячи з принципу суверенітету, який має Україна. Це має бути орган, який формується універсально не для першого разу, а для всіх випадків.

І маємо зробити так, щоб такі конкурсні комісії діяли в межах повноважень Вищої ради правосуддя, які визначено, в першу чергу, Конституцією України. Тоді ми не будемо плодити зайвих органів, які не мають...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 493. Комітетом її не підтримано. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 87.

Рішення не прийнято.

Поправка 497. Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. Шановні колеги, коли ми думаємо, що виключно будь-яка конкурсна комісія може визначити чесних, добропорядних суддів, я думаю, ми глибоко помиляємося. Адже і зараз в судах, де працює 5, 7, 20 чоловік, є достатня кількість чесних суддів. Питання в іншому. Чому зараз є недокомплект? Він вигідний. Тому що під час так званого електронного розподілу справ справа потрапляє до одного-двох «поганих овець», які сидять в тому чи тому суді і які вершать правосуддя іменем України, а, точніше, за дзвінком зверху.

Чи знімає ці питання той порядок призначення, який закладено в цьому законопроекті? Ні. Саме тому наша пропозиція – докорінно змінити порядок призначення таким чином, щоб він узгоджувався із Конституцією. Тому наша...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 497. Комітетом її не підтримано. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 83.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 498. Крулько.

КРУЛЬКО І.І. Фракція «Батьківщина». Шановні колеги! Ми системно опрацювали цей законопроект як фракція «Батьківщина», наша позиція незмінна. Ми вважаємо, що в такому вигляді цей законопроект не просто не можна прийняти, він є абсолютно шкідливий для правової системи України. Його прийняття призведе до хаосу. Комуś здається, що це запустить нормальну роботу Вищої кваліфікаційної комісії суддів, але це не так.

Я вважаю, що судова реформа, на яку сьогодні сподівається увесь український народ, має бути спрямована на єдине: коли громадяни України йдуть до суду, вони мають бути впевнені, що зможуть захистити свої законні права. Ця так звана реформа не принесе жодних змін, які дадуть можливість людям захистити себе в чесному суді. Нечесний суд створюється цією реформою.

Ми виступаємо за те, щоб усі закони узгоджувалися із Конституцією, а не суперечили їй. А вчора ми відзначали 25 річницю прийняття...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 498 Крулька. Комітетом її не підтримано. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 87.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.
Наступна поправка 500. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановний пане Голово. Я вчергове хочу всіх привітати з Днем Конституції і закликати не голосувати за сумнівний з точки зору конституційності законопроект.

Хочу також нагадати монобільшості, що у нас уже працюють так звані конкурсні комісії за участі іноземців. Вони обирали нам керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури. Що, у нас налагодилася антикорупційна боротьба в прокуратурі? Ні. Вони нам обрали керівника Національного антикорупційного бюро, якого в подальшому український суд визнав корупціонером. Що, у нас це пододало корупцію? Ні.

Тому це насправді все профанація. Це профанація і здача національного суверенітету, нічого більше за цим не стоїть. Ніякий суд не буде, ніяка ВККС не буде чесна, порядна і справедлива, я в цьому погоджуюся з колегою Сергієм Владиславовичем Соболевим. Не буде нічого створено, допоки не буде докорінно змінено процедуру добору суддів. Має бути процедура добору, а не члени комісії мають це робити, які нічого нормального не зроблять для України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 500. Комітетом її не підтримано. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 87.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Поправка 505. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановний пане Голово. Я думаю, що ми повернемося до цієї дискусії десь за рік-півтора, коли або Конституційний Суд визнає цей закон абсолютно, очевидно, неконституційним, або коли вчергове будуть вноситися поправки до всіх цих процедур для того, щоб знову пояснити суспільству, чому це за наслідками прийняття цього закону люди не отримали чесний і справедливий суд.

Люди не отримають чесний і справедливий суд після прийняття цього закону. Ми отримаємо перерозподіл впливу в бік іноземних держав і суб'єктів на формування суддівського корпусу. Нічого більше, на жаль, українські громадяни не отримають. Суди не стануть чесними, ВККС не стане доброчесною, члени ВККС не стануть кращої якості, ніж вони були, і таке інше, і таке інше.

А ми з вами вчергове будемо дискутувати, говорити про те, що не можна порушувати Конституцію, а ви будете дивитися в Конституцію і казати: ні, ми так її розуміємо, ми так голосуємо і таке інше.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 505. Власенко.

Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 87.

Рішення не прийнято.

Поправка 506. Цимбалюк.

ЦИМБАЛЮК М.М. «Батьківщина». Шановні колеги! Ця поправка пройшла. А запитання таке: яка відповідальність міжнародних партнерів, якщо ця реформа не вдасться? Яка відповідальність? А можливо, треба внести поправку, відповідно до якої міжнародні партнери мають прийняти громадянство України, переїхати сюди на постійне місце проживання, щоб цей закон, який прийме монобільшість, поширювався і на них, щоб вони на собі відчули, яку судову реформу вони запроваджують? Тоді зрозуміло буде, що всі в рівних умовах.

У іншому разі ми приречені знову на експеримент, який може не вдатися. А український народ понесе втрати моральні, бо нарешті, вибачте, нам вказали, що ми не здатні з 40-мільйонної нації обрати судові органи влади і самоврядування, нам потрібні знову міжнародні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 506 Цимбалюка. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 85.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Поправка 510. Крулько.

КРУЛЬКО І.І. Фракція «Батьківщина». Це, по суті, чергова поправка, якою ми як «Батьківщина» намагаємося виправити хаос у законодавстві, який закладається цим законопроектом, який полягає в тому, що від Державної судової адміністрації, яка є органом, який здійснює організаційне і фінансове забезпечення діяльності органів судової влади, забираються повноваження і передаються, незрозуміло чому і незрозуміло навіщо, Вищій раді правосуддя. І по суті, ВРП перебирає на себе функції, які їй непритаманні, а Державна судова адміністрація буде здійснювати другорядну роль.

Ми вважаємо, що такі зміни до законодавства є абсолютно невиправдані. Ми виступаємо проти таких змін і саме через те закликаємо колег у залі не підтримувати в цілому законопроект, який нічого доброго для судової системи України не принесе, натомість призведе до хаосу і ще зменшить суверенітет України на власній території.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 510. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 82.

Рішення не прийнято.

Поправка 516. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановний пане Голово. Що нам кажуть цим законопроектом? Нам кажуть, що ми, українці, меншовартісні. Нам кажуть, що ми, українці, на 40 мільйонів не здатні самі знайти шестеро людей, які увійдуть до конкурсної комісії. Нам кажуть, що хтось повинен для нас це робити замість нас. Нам кажуть, що українці не можуть цього зробити самі, українці всі – хабарники, українці всі – крадії, українці всі – злодюги.

Я категорично проти такого підходу. Я за те, що ми – велика і горда нація, яка може і має можливість самостійно визначати, хто у нас буде суддями. Ми зможемо знайти шість людей серед українців власними силами, ми зможемо потім набрати 16 членів ВККС, чесних і порядних, із українців, які будуть добросовісними, які зможуть відбудувувати судову систему, які зможуть зробити її незалежною, відкритою і доступною для людей. А те, що нам пропонують, – це повна і тотальна меншовартість.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 516. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 86.

Рішення не прийнято.

Поправка 519. Цимбалюк.

ЦИМБАЛЮК М.М. «Батьківщина». У продовження виступу Сергія Власенка. Я переживаю за монобільшість, бо таким шляхом хтось може внести зміну до Закону «Про Раду національної безпеки і оборони України» і наділити цей дорадчо-консультативний орган повноваженнями правоохоронного і суддівського, а потім ввести до нього міжнародних партнерів.

Шановні колеги, давайте все-таки подумаємо, чи варто цей законопроект направити на повторне друге читання, доопрацювати його, щоб, вибачте, з нас кури не сміялися.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 519. Комітетом її не підтримано. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 84

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 521. Крулько.

КРУЛЬКО І.І. Фракція «Батьківщина». Шановні українці! Я до вас звертаюся. По суті, зараз відбудеться голосування за законопроект, який не принесе для судової системи жодних позитивних результатів, жодних. І якби ж то закони приймалися виключно на каденцію цього складу, то, можливо, ми б так не боролися.

Але я хочу сказати в першу чергу монобільшості. Пам'ятайте, що ви кожен є народним депутатом, обраним українським народом. І закони, які приймаються в цій сесійній залі, будуть діяти і після вас. І після вас будуть діяти. Тому той хаос, який зараз створюється в законодавстві, доведеться потім роками виправляти. Замислімося про те, що ми робимо і яку правову систему залишаємо наступним поколінням.

Я все-таки вважаю, що Україна мусить бути сильною. А сильною вона буде тоді, коли закони відповідатимуть її національним інтересам, а не суперечитимуть їм.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 521 Крулька. Комітетом її не підтримано. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 83.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Поправка 522. Пузійчук.

ПУЗІЙЧУК А.В. Дякую, шановний головуючий. Фракція «Батьківщина», Житомирщина. Шановні колеги! Дійсно, український народ вас делегував для того, щоб ви відстоювали інтереси громадян України, відстоювали інтереси держави. І український народ вимагає від вас і чекає, щоб в Україні запрацювала судова система, де люди можуть розраховувати на чесний, неупереджений суд, який буде відстоювати їхні інтереси. Цей законопроект нічого схожого з цим не має.

Ви знаєте, у мене є таке риторичне запитання. Скажіть, шановні представники монобільшості, а ви не плануєте створити конкурсну комісію Верховної Ради, яка буде обирати представників міністерств? Можливо, конкурсна комісія буде обирати і затверджувати міністрів і Кабінет Міністрів, а не Верховна Рада як конституційний орган. Так само ви зараз підмінюєте поняття. Ви порушуєте конституційний устрій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 522. Комітетом її не підтримано. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 84.

Рішення не прийнято.

Поправка 523. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане Голово. У мене буде ще низка поправок, які я ставитиму на підтвердження. Щоб потім не казали, що про це не говорили, я одразу вас попереджаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна тоді перелік поправок на підтвердження?

ВЛАСЕНКО С.В. Якщо ви мені скажете, якою нормою Регламенту передбачається будь-який перелік поправок, я з радістю надам вам усі переліки.

Але повертаючись до законопроекту. На жаль, буде проголосовано законопроект, який сумнівний з точки зору Конституції. На жаль, буде проголосовано законопроект, який буде прийнято всупереч засадничим базовим інтересам українців. Такий закон не забезпечить ніякого покращення у судовій системі.

Я хочу посперечатися зі своїм колегою Михайлом Михайловичем Цимбалюком. Шановний Михайле Михайловичу, два слова, а саме «думати» і «монобільшість», в одному реченні ніколи не вживайте, будь ласка. Слово «думати» і «монобільшість» в одному реченні не вживаються. Це оксиморон. Вони маленькі зелені кнопочки, які тиснуть кнопочки і нічого більше не роблять, не думають.

Ще раз підкреслюю, закликаю не голосувати за неконституційний законопроект. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 523 Власенка. Комітетом її не підтримано. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 84.

Рішення не прийнято.

Поправка 524. Цимбалюк.

Соболєв Сергій Владиславович.

СОБОЛЄВ С.В. «Батьківщина». Цей законопроект дуже легко виправити, у ньому треба виключити дві ключові норми. Перша норма стосується неконституційних органів і повноважень, тоді як органи з відповідними повноваженнями безпосередньо вписано в Конституції. І друга норма – це статус тих, хто буде робити оцінювання. Цей статус має бути визначено відповідно до законодавства України і Конституції України. Так, вони мають право дорадчого голосу, вони мають право визначати це, але ні в якому разі ми не можемо передавати комусь ці повноваження. Де зараз керівник Укрзалізниці? Не хочу називати громадянин якої він держави, але не України. У в'язниці в Польщі. Чого ви всі мовчите?! Чому не несете відповідальність за те, що було зроблено вами?

Друге. Де на сьогодні алогічні керівники? Саме тому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 524. Комітетом її не підтримано. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 85.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Наступна поправка 525. Крулько. Крулька немає.

Поправка 526. Цимбалюк.

ЦИМБАЛЮК М.М. «Батьківщина». Шановні колеги! Ми наближаємося до завершення розгляду наших поправок. І дивує насправді цинізм, з яким підходять до парламентської роботи і комітет, зокрема доповідач, і представники монобільшості та тих фракцій, які планують голосувати за цей законопроект.

Ще раз підкреслюю, команда «Батьківщини» за судову реформу. Бо нині десятки тисяч громадян очікують на судові рішення, їхні справи лежать мертвим вантажем роками через відсутність тих суддів, які уповноважені ухвалювати рішення. Велика кількість суддів на сьогодні без повноважень просто ходять на роботу. Адміністративно-територіальна реформа... А судді не здійснюють свої повноваження. Ми вважаємо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 526. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 73.

Рішення не прийнято.

Ми розглянули всі поправки, залишилися поправки на підтвердження. Незважаючи на те, що Регламентом це не передбачено, дякую, Сергію Володимировичу, за десять поправок.

Поправка 104. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Це лише з поваги до вас, пане Голово, незважаючи на те, що Регламентом це не передбачено.

Колеги, я прошу поставити на підтвердження поправку 104, якою пропонується встановити критерії до членів Вищої кваліфікаційної комісії суддів, включаючи і оцей критерій, про який казали багато моїх колег, щодо повної юридичної освіти. Насправді це повна колізія, це невідповідність законів одне одному, і відтак, напевно, треба цю поправочку зняти, не підтримати її.

Я ще раз підкреслюю, не може бути можливості тлумачити цей закон у такий спосіб, щоб бакалаври, тобто люди, які не отримали повну і так звану повну юридичну освіту, могли претендувати на посаду членів Вищої кваліфікаційної комісії суддів. Відтак прошу не підтримувати поправку 104, залишити це все в редакції, запропонованій до першого читання, і надалі діяти за обставинами.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету.

КОСТІН А.Є. Як я вже зазначав, частина шоста статті 69 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»: «Для цілей цього закону вважається: вищою юридичною освітою – вища юридична освіта ступеня магістра (або прирівняна до неї вища освіта за освітньо-кваліфікаційним рівнем спеціаліста), здобута в Україні, а також вища юридична освіта відповідного ступеня, здобута в іноземних державах та визнана в Україні в установленому законом порядку».

Тому підтверджуємо цю поправку для того, щоб не розбалансувати закон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 104. Комітетом її було враховано. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 264.

Рішення прийнято.

Поправку 135 було враховано частково. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Шановний пане Голово! Я прошу поставити на підтвердження поправку 135. Знов-таки йдеться про те, про що неодноразово казали мої колеги. Насправді, не можна підміняти діяльність конституційного органу – Вищої ради правосуддя, не можна відбирати в неї повноваження. Я ще раз підкреслюю, якщо хтось обирає замість мене, а потім каже, щоб я вибрав з того, що він обрав, то це не означає, що я обираю. Так само якась конкурсна комісія, яка проводить попередній відбір для Вищої ради правосуддя, – це не допоміжний орган, це по факту орган, який частково підміняє Вищу раду правосуддя, який виконує неконституційні функції. Зараз мова не йде про склад цієї комісії, бо питання щодо складу комісії ще буде розглядатися. Мова йде про те, що не можна неконституційним органам передавати частину повноважень конституційного органу щодо так званого первинного відбору. Це все придумав Янукович у 2010 році. Ви зараз наслідуйте Януковича абсолютно повністю.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 135, її враховано комітетом частково. Я правильно розумію, що комітет наполягає на тому, щоб її залишити врахованою частково, так?

Поправка ставиться на голосування щодо підтвердження в редакції, запропонованій комітетом. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 290.

Рішення прийнято.

Поправка 150. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановний пане Голово. Насправді, в цій поправці зазначається, що конкурс проводить конкурсна комісія. Не може конкурсна комісія замість конституційного органу проводити конкурс. Навіть якщо ви хочете запровадити цю модель, то ви повинні додати, що конкурс проводиться Вищою радою правосуддя, але за її дорученням відповідною комісією. Хоча б так, щоб хоча б зовні це виглядало конституційно. Зараз це виглядає як абсолютно неконституційна норма, коли створюються якісь органи, які формують у нас судову систему, які діють невідомо як, які призначаються невідомо ким, які потім в подальшому ні за що відповідати не будуть.

Я готовий подискутувати з будь-ким із колег із монобільшості з цього питання через один рік, коли ви з трибуни будете верещати вчоргове, що у вас не спрацювала судова реформа і треба щось по-новому робити, бо будуть

вибори і треба доповісти, що ви провели судову реформу. Це не проведення ніякої судової реформи, це – узурпація влади.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 150. Комітетом її було враховано. Ставиться на голосування щодо підтвердження. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 291.

Рішення прийнято.

Поправка 174.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане Голово. Ми продовжуємо дискусію про конституційність в день, наступний після Дня Конституції. Я ще раз підкреслюю, ніяка конкурсна комісія не може підмінити діяльність конституційного органу. Якщо ви вже вирішили повноваження щодо добору до Вищої кваліфікаційної комісії суддів відібрати в органів суддівського самоврядування, що само по собі є по суті порушенням Конституції, є порушенням рекомендацій Венеційської комісії, і якщо ви пропонуєте передати такі повноваження ВРП, то відтак це повинен здійснювати сам цей конституційний орган, а ніяка не конкурсна комісія.

Я розумію апологетів передачі суверенітету України в управління іншим суб'єктам, але я ще раз підкреслюю – українці не меншовартісні. Не робіть українців меншовартісними. Ми маємо шість достойних людей на 40 мільйонів населення, які є чесними і могли б обрати членів ВККС.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 174. Комітетом її враховано. Ставиться на голосування щодо підтвердження. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 288.

Рішення прийнято.

Поправка 239.

ВЛАСЕНКО С.В. Поправкою 239 пропонується встановити процедуру, відповідно до якої конкурсна комісія проводить добір кандидатів, і така процедура має дві частини. Процедурою, яку запропоновано, повністю дублюється та процедура, відповідно до якої попередній склад ВККС відбирав суддів. І ви всі знаєте, що недоброчесні судді потрапили в тому числі і до Верховного Суду. Тобто така процедура не те, що не забезпечує, вона є абсолютно суб'єктивною, вводить масу суб'єктивних критеріїв і дає можливість конкурсній комісії на власну абсолютно суб'єктивну думку добирати тих, кого ця комісія вважає за потрібне, а не тих людей, які відповідають запропонованим критеріям. Я ще раз підкреслюю, такий підхід до відбору членів ВККС не створить нової якісної

Вищої кваліфікаційної комісії суддів. Нічого не буде, не буде створено чесного, незалежного, неупередженого суду, близького до громадян. Це подальша профанація так званої судової реформи, це подальша профанація і здача державного суверенітету України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 239. Комітетом її було враховано. Ставиться на голосування щодо підтвердження. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 292.

Рішення прийнято.

Поправка 245. Власенко. Поправку враховано частково.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане Голово. У цій поправці говориться справедлива річ, але в подальшому це абсолютно неправильно розшивається в тексті закону. Тут говориться, що конкурсна комісія є допоміжним органом Вищої ради правосуддя, який утворюється для проведення конкурсу на зайняття посад членів ВККС. Але якби була лише перша частина, я був би перший, хто запропонував би підтримати цю поправку. На жаль, в подальших частинах цієї поправки цій конкурсній комісії передаються абсолютно невластиві для неї повноваження, через які вона перетворюється із допоміжного органу, по суті, як сказав один мій колега в залі, в частину Вищої ради правосуддя.

Так ви визначіться: ви з мудрими чи ви з красивими; ви за те, що це допоміжний орган, чи ви за те, що це частина Вищої ради правосуддя. Якщо це частина Вищої ради правосуддя, тоді там ніяких експертів бути не може, тоді лише члени ВРП можуть входити до її складу відповідно до статті 131 Конституції. Вітаю з Днем Конституції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 245. Комітетом її враховано частково. Ставиться на голосування щодо підтвердження поправка 245 в редакції, запропонованій комітетом.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 289

Рішення прийнято.

Поправка 360.

ВЛАСЕНКО С.В. Одну секунду, пане Голово, з вашого дозволу. Поправка 360 стосується процедури звільнення членів ВККС із займаної посади. Насправді, в чинному законодавстві це питання абсолютно чітко врегульовано, регламентовано і не потребує додаткової регламентації.

Я ще раз підкреслюю, Венеційська комісія абсолютно чітко рекомендувала розглянути в цьому законопроекті одне єдине питання – тільки запуск ВККС. Це реанімація ВККС, яку було зруйновано рішенням монобільшості в листопаді

2019 року. Венеційська комісія не рекомендує розглядати будь-яких інших питань, а відтак прошу цю поправку не підтримувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 360. Комітетом її було підтримано. Ставиться на голосування щодо підтвердження. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 289.

Рішення прийнято.

Поправка 403.

ВЛАСЕНКО С.В. Пане Голово, поправка 405. Прошу поставити на підтвердження поправку 405, у якій говориться про оголошення і початок проведення першого конкурсу на зайняття посади членів конкурсної комісії. Тобто відповідно до запропонованої процедури спочатку ми формуємо конкурсну комісію, потім конкурсна комісія у два етапи проводить відбір до ВККС, потім вони передають ці кандидатури до ВРП. У мене просте запитання: а коли ми створимо за такою процедурою ВККС? Через який строк буде у нас ВККС? І так уже ВККС не працює майже два роки. У поправках, які ми вносили під час розгляду цього законопроекту, пропонувалося забезпечити можливість абсолютно швидко запустити ВККС, а саме рівно через один місяць, для того щоб нівелювати ту помилку, яку було допущено монобільшістю під час прийняття законопроекту № 1008 в цілому. Тому прошу не підтримувати цю поправку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування щодо підтвердження поправки 405. Комітетом її було враховано. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 289.

Рішення прийнято.

І крайня поправка – 409.

ВЛАСЕНКО С.В. Так, пане Голово, прошу поставити на голосування щодо підтвердження поправки 409, якою регламентується порядок створення першого складу конкурсної комісії. Я перепрошую, пане Голово, це поправка 408, не 409.

Прошу поставити її на голосування щодо підтвердження. Це поправка, якою регламентується перший склад конкурсної комісії. Я ще раз підкреслю, я вважаю, що такий порядок формування не узгоджується із статтею 1 української Конституції, у якій сказано, що Україна є суверенною державою. Якби було прийнято ті пропозиції, які відстоювала фракція «Батьківщина», то така конкурсна комісія була б дорадчим органом, її можливо було б формувати як завгодно, вносити будь-які пропозиції на розгляд Вищої ради правосуддя або тих з'їздів, які до цього формували Вищу кваліфікаційну комісію. Тоді усе було б коректно. На жаль, запропонована пропозиція є неконституційною.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергію Володимировичу, ви, мабуть, помилилися, бо не 408, а 409. Поправку 408 відхилено.

Ставлю на голосування... І ви писали про 409. Ставлю на голосування щодо підтвердження поправки 409. Комітетом її було враховано. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 291.

Рішення прийнято.

Переходимо до голосування за проект закону в цілому. Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та деяких законів України щодо відновлення роботи Вищої кваліфікаційної комісії суддів України» ([№ 3711-д](#)) в другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними поправками.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 293.

Рішення прийнято.

Закон прийнято. Дякую.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

Шановні колеги, наступне питання – це проект Постанови «Про внесення змін до порядку денного п'ятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання» ([№ 4690-17](#)).

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття в цілому проекту постанови № 4690-17. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 244.

Рішення прийнято.

Дякую. Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

Вам до розгляду запропоновано Закон України «Про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення, Кримінального кодексу України щодо вдосконалення відповідальності за декларування недостовірної інформації та неподання суб'єктом декларування декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування» з пропозиціями Президента України ([№ 4651](#)).

До слова запрошується міністр юстиції Малюська Денис Леонтійович.

МАЛЮСЬКА Д.Л., *міністр юстиції України.* Доброго дня, колеги! Президент наклав вето на закон, прийнятий Верховною Радою України, виходячи з двох ключових міркувань.

Перше ключове міркування: є недолік в оновленій запропонованій редакції статті 366³ Кримінального кодексу України. Оскільки із Кримінального кодексу України було вилучено норму щодо покарання у вигляді позбавлення волі, такий злочин як недекларування, неподання декларації, став кримінальним проступком. З огляду на зазначене це має наслідки, коли жоден орган досудового розслідування не має права проводити таке розслідування з огляду на те, що НАБУ не є органом дізнання. Відповідно, Президент пропонує статтю 366³ скорегувати, передбачивши покарання у вигляді позбавлення волі строком на один рік, а не два роки, як це пропонувалось законом, з огляду на дотримання пропорційності.

Що стосується статті 366². Так само вето Президента пов'язане з відповідною нормою. Президент пропонує виключити можливість уникнення відповідальності за недекларування активів, які оформлено на родичів, оскільки в законі, прийнятому у версії, яку було подано на підпис Президенту, було передбачено можливість оформити майно на родичів і, відповідно, посилатися на те, що родичі не надали інформацію про наявність такого майна. Відповідно, суб'єкт декларування може не декларувати таке майно і не нести відповідальність, передбачену статтею 366².

Це дві ключові норми, які Президент запропонував виправити. Пропозиції було підтримано профільним комітетом. Прошу вето врахувати і так само прийняти закон з урахуванням зауважень Президента.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане міністре, залишіться, будь ласка, на трибуні. Прошу записатися на запитання до доповідача. Регламент – до 15 хвилин.

Лерос Гео Багратович.

ЛЕРОС Г.Б., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»).* Пане міністре, доброго дня! Учора ми всі, мабуть, дивилися випуск *Vihus.Info* про кума «секретарки» Президента. І ми дізналися, що в нього є досить велике майно: незадекларований будинок, квартира. Чи може парламент розраховувати, що ви як міністр юстиції звернетесь до НАЗК, щоб воно провело перевірку кума «секретарки» Президента за неправдиве декларування?

Дякую.

МАЛЮСЬКА Д.Л. Дякую за запитання. Насправді не дивився *Vihus.Info*, шкодую. Одразу після закінчення робочого дня перегляну і зможу тоді відповісти на ваше запитання. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Забродський Михайло Віталійович.
Качура Олександр Анатолійович.

КАЧУРА О.А., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Фракція «Слуга народу». Шановний пане міністре, оскільки є дуже багато думок, дискусій із такого питання, скажіть, будь ласка, яка ваша точка зору на це. У наших українських реаліях наскільки співмірні відповідальність і покарання за недостовірне декларування? Ваша точка зору. Дякую.

МАЛЮСЬКА Д.Л. Дякую за запитання. Воно насправді складне, важливе. І таке питання постало під час розгляду, відповідно, на предмет конституційності положень Кримінального кодексу, якими встановлюється відповідальність за недекларування, недостовірне декларування, Конституційним Судом України. Відповідні положення Кримінального кодексу було визнано неконституційними, в тому числі з огляду на неспівмірність, на думку суддів Конституційного Суду, покарання та, відповідно, вчиненого злочину.

Хочу нагадати, що законопроект було подано на розгляд Венеційської комісії, яка в тому числі аналізувала його на предмет конституційності та відповідності кращим світовим практикам, в тому числі з огляду на принцип пропорційності покарання.

З огляду на аргументацію, викладену Венеційською комісією, а також з огляду на те, що питання покарання, його розмір є питанням дискреції Верховної Ради України, будь-які положення, якими визначається покарання за відповідний злочин, передбачений Кримінальним кодексом України, і, відповідно, адекватність реакції держави мають визначатися парламентом, а не Конституційним Судом України. Це позиція, яка підтримується і урядом, і Президентом, і Венеційською комісією.

Тому в цілому вважаю, що принцип пропорційності покарання дотриманий з огляду на те, що суд може застосовувати також і покарання, не пов'язані з позбавленням волі, в тому числі за злочини, передбачені статтею 366² Кримінального кодексу України. Якщо ви подивитеся на практику імплементації цієї статті Кримінального кодексу, то жодна особа, навіть за час існування покарання у вигляді позбавлення волі, такого покарання не понесла.

Дякую за запитання ще раз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бондар Михайло Леонтійович.

БОНДАР М.Л., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг (одномандатний виборчий округ № 119, Львівська область, політична партія «Європейська солідарність»). Дякую. Передайте, будь ласка, слово Гео Леросу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гео Багратович Лерос.

ЛЕРОС Г.Б. Пане міністре, доброго дня ще раз! Є ще одне запитання до вас. Півтора року тому ми дізналися, як корупціонери брати Єрмаки торгували державними посадами. Минуло десь півроку, і деякі депутати намагалися внести поправку, сховавши її в деякі законопроекти, щоб вивести співробітників Офісу Президента України із зони декларування. Як ви до цього ставитеся? І взагалі яка ваша думка, чи повинні такі народні депутати, які намагаються прикрити співробітників Офісу Президента, бути у Верховній Раді? Дякую.

МАЛЮСЬКА Д.Л. Дякую за запитання. Позиція і Президента, і уряду полягає в тому, що суб'єкти декларування повинні нести відповідальність за недостовірне декларування, і така відповідальність повинна бути суворою. Це відображено у вето Президента, яким не передбачено виключення якогось кола осіб з кримінальної відповідальності за недекларування або недостовірне декларування, а навпаки, позиція спрямована на посилення кримінальної відповідальності за недекларування і недостовірне декларування.

Тому позиція залишається жорсткою: в деклараціях повинні бути відображені усі активи, декларації повинні бути детальними і за неподання або подання недостовірної інформації повинна бути сувора відповідальність.

Більше того, хочу звернути вашу увагу, що Президентом зареєстровано ще один законопроект, яким пропонується розширити коло суб'єктів, які нестимуть кримінальну відповідальність за недекларування і недостовірне декларування. Мова йде про олігархів, але це залишається поза межами сьогоденного питання і, наскільки я розумію, буде розглянуто пізніше, протягом цього тижня Верховною Радою України. Тобто позиція і Президента, і уряду: не зменшувати коло топ-посадовців, які несуть відповідальність, які повинні подавати електронні декларації, а навпаки, розширити таке коло, що стосується топ-посадовців української держави.

Дякую ще раз за запитання.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради
України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слово надається Южаніній Ніні Петрівні, фракція політичної партії «Європейська солідарність».

ЮЖАНИНА Н.П., член Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановний пане міністре! Вето, по суті, полягає у суворості відповідальності. Скажіть, будь ласка, а чи не вбачаєте ви взагалі ризиків під час виконання норм цього закону? Адже у нас антикорупційна інфраструктура і НАЗК діють уже певний час. Чи думали ви про те, чи достатньо інструментів, щоб якісно аналізувати декларації і саме знаходити, напрацьовувати ті критерії ризику, за допомогою яких

можливо буде насправді ефективно боротися з корупціонерами, аналізувати інші задекларовані активи корупціонерів. Щоб не було так, знаєте, що перевірятимуть винятково тих, хто політично невігідний у якийсь певний період часу, а щоб все-таки було напрацьовано якісь фундаментальні підходи до перевірки декларацій і декларантів.

МАЛЮСЬКА Д.Л. Дякую за питання, воно дійсно важливе. Але давайте подивимося на роботу, яку демонструє НАЗК як орган, який відповідальний за адміністрування системи декларування і перевіряє, власне, які декларації подані і наскільки в них відображено реальність.

Я думаю, що ні в кого у нашій державі зараз не виникає сумнівів у аполітичності цього органу, який притягає до відповідальності і ініціює притягнення до відповідальності, контролює і застосовує санкції, в тому числі і засоби реагування, незалежно від партійної належності, тобто незалежно від того, чи посадовці належать до табору більшості, чи до опозиційного табору. Зокрема, знову-таки один з яскравих прикладів. НАЗК як орган виконавчої влади, який знаходиться і координується Кабінетом Міністрів України, незважаючи на це, абсолютно спокійно виносить приписи Кабінету Міністрів і Прем'єру. Тому впевнений, що НАЗК не буде здійснювати вибіркового перевірок чи якимось чином переслідувати опозицію в нашій державі. Це з одного боку.

З іншого боку, безумовно, система декларування потребує вдосконалення. Зокрема, чимало можна зробити на рівні вдосконалення програмного забезпечення системи декларування. Тому що зараз, по суті, і суб'єкти декларування, і НАЗК звертаються до одних і тих самих реєстрів. По суті, ми як суб'єкти декларування подаємо інформацію і звертаємося до реєстрів, щоб з'ясувати, які параметри нашої власності, і те саме робить НАЗК. Можливо, частина інформації може підтягуватися в декларації автоматично за допомогою програмного забезпечення, що і підвищить достовірність декларування, і полегшить процес для суб'єктів декларування, оскільки таких десятки і сотні тисяч.

Але знов-таки це не предмет законопроекту. Предмет законопроекту – це відповідальність за недостовірне декларування та недекларування. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Величкович Микола Романович, фракція політичної партії «Європейська солідарність».

ВЕЛИЧКОВИЧ М.Р., член Комітету Верховної Ради України з питань транспорту та інфраструктури (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Прошу передати слово Гео Леросу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гео Багратович Лерос. Будь ласка.

ЛЕРОС Г.Б. Пане міністре, у мене до вас прохання від імені народних депутатів України. Ми всі бачимо дуже тісні стосунки пана Єрмака і Зеленського. Чи можна розробити якийсь законопроект, який дасть можливість зрозуміти природу їхніх тісних стосунків? Бо ми не можемо зрозуміти, чому пан Єрмак, як та ревнива дівчина, постійно ходить за Президентом, не дає йому кудись піти. Ми бачили, вчора вони тут були.

Чи можете ви розробити такий законопроект? Дякую.

МАЛЮСЬКА Д.Л. Дякую за запитання. Ми тісно співпрацюємо і з Президентом, і з Офісом Президента, а також з незалежними антикорупційними органами у тому, щоб удосконалювати антикорупційне законодавство. Результатом такої тісної співпраці, під час якої ми поліпшуємо законодавство та приводимо його у відповідність із міжнародними стандартами, а також у відповідність із висновками Венеційської комісії, є законопроект, який був внесений Президентом України. І зараз перебуває на розгляді його вето.

Прийняття закону дасть можливість ефективно відреагувати на будь-які незаконні дії державних службовців та політиків, а також осіб, статус яких порівняний до державних службовців та політиків, які є суб'єктами декларування. Це підвищить прозорість взаємодії у діяльності всіх топ-чиновників у нашій державі, в тому числі і тих топ-чиновників, яких ви вказуєте у своєму запитанні.

Тому дуже дякую за питання. Ми завжди раді співпраці і з парламентом, і з Президентом, і з представниками регіонів. Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шуфрич Нестор Іванович.

ШУФРИЧ Н.І., голова Комітету Верховної Ради України з питань свободи слова (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Дякую, шановний головуючий. Шановний доповідачу! У мене до вас буде запитання наступного характеру. Дуже багато говорили про прийняття закону, на який Президент України наклав вето і подав до нього свої пропозиції. Багато було дискусій щодо власне закону, щодо необхідності його прийняття. Ми зразу казали, що не треба затягувати розгляд цього питання, а треба шукати вихід із тої ситуації, яка склалася. І мені дуже дивно ось що. Монобільшість фактично проголосувала за цей закон, він був підтриманий і іншими народними депутатами, але 226 було забезпечено саме монобільшістю. І поясніть, будь ласка, як так могло статися, що Президент України фактично ветоє закон власної монобільшості.

Дякую за увагу.

МАЛЮСЬКА Д.Л. Дякую за питання, Несторе Івановичу. Дійсно, погоджуюся з вами в тому, що законопроект вкрай важливий і його було підтримано усіма фракціями. З огляду на те, що законопроект і, власне, вето Президента було погоджене і пройшло успішно засідання комітету (профільний комітет, нагадаю, підтримав пропозиції Президента і рекомендує Верховній Раді прийняти закон з врахуванням зауважень Президента України), це демонструє єдність і монобільшості, і позиції Президента, і уряду.

Наша позиція є єдиною: кримінальна відповідальність має бути невідвратною. Покарання, санкції повинні бути достатньо жорсткими, щоб знівелювати будь-які намагання топ-чиновників і політиків приховати свої активи від контролю громадськості та контролю держави.

Тому знов-таки я розраховую на підтримку усіх фракцій щодо пропозицій Президента і сподіваюся, що Верховна Рада підтримає законопроект з пропозиціями Президента у кількості, яка відкине будь-який сумнів у тому, що ми усі відкриті для виборців, ми усі відкриті для громадськості, нам усім, і міністрам, і народним депутатам, немає чого приховувати незалежно від того, в опозиції ми чи при владі.

Дякую ще раз за запитання і розраховую на ваш голос під час голосування. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс. Ні, час вичерпано.

Дякую, сідайте, пане... (*Шум у залі*). Нуль хвилин, бачите?

Шановні колеги! До слова запрошується голова підкомітету Комітету з питань правоохоронної діяльності Бакумов Олександр Сергійович.

БАКУМОВ О.С., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (одномандатний виборчий округ № 173, Харківська область, політична партія «Слуга народу»). Шановний головуючий! Шановні народні депутати! Верховною Радою України 3 червня 2021 року було прийнято Закон України «Про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення, Кримінального кодексу України щодо вдосконалення відповідальності за декларування недостовірної інформації та неподання суб'єктом декларування декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування». Під час голосування за зазначений закон парламентом було підтримано три окремі поправки наших колег. І саме ці три окремі поправки наших колег стали підставою для застосування Президентом права вето і внесення закону з відповідними пропозиціями до парламенту.

Профільний Комітет Верховної Ради з питань правоохоронної діяльності не підтримував ці поправки. І наша позиція була однозначною: не враховувати ці поправки. Однак зала висловила по-іншому.

Президент зазначив, що законом передбачається доповнення законодавства суперечливими положеннями, відповідно до яких відомості про об'єкти декларування, які перебувають у володінні або користуванні членів сім'ї

суб'єкта декларування, зазначаються лише у тому випадку, якщо член сім'ї подав такі відомості суб'єкту декларування у будь-якому вигляді. Це створює підґрунтя для штучного уникнення суб'єктом декларування належного виконання обов'язку щодо декларування об'єктів, які перебувають у володінні чи користуванні членів сім'ї суб'єкта декларування, а відтак легітимної можливості неналежного виконання вимог Закону «Про запобігання корупції».

З огляду на зазначене Президент України пропонує абзац десятий підпункту 9 пункту 2 розділу I та пункт 2 розділу II закону виключити.

Крім того, Президент зазначає, що покарання є заходом примусу, що застосовується від імені держави за вироком суду щодо особи, визнаної винною у вчиненні кримінального правопорушення, і полягає в передбаченому законом обмеженні прав і свобод засудженого; покарання має на меті не тільки кару, а й виправлення засуджених, а також запобігання вчиненню нових кримінальних правопорушень як засудженими, так і іншими особами. Відтак покарання за вчинені кримінальні правопорушення має досягти такого рівня, який би дав змогу забезпечити його пропорційність, стримуючий ефект для інших осіб та у такий спосіб запобігати вчиненню нових кримінальних правопорушень.

З огляду на викладене, Президент пропонує підпункт 10 пункту 2 розділу I закону викласти в такій редакції: «10) абзац другий статті 36б³ після слів «від ста п'ятдесяти до двохсот сорока годин» доповнити словами «або обмеженням волі на строк до двох років, або позбавленням волі строком на один рік». Це стосується тієї поправки, якою ми виключили позбавлення волі як вид покарання у зв'язку з неподанням декларації.

Профільний комітет Верховної Ради 16 червня 2021 року на своєму засіданні розглянув пропозиції Президента України. Відповідно до частин четвертої та п'ятої статті 135 Регламенту Верховної Ради України комітет пропонує Верховній Раді прийняти пропозиції Президента України до зазначеного закону України та прийняти закон в цілому.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Сергійовичу.

Шановні колеги, нагадую: ми спочатку ставимо дві пропозиції... (*Шум у залі*). Я не чую, не кричить. Покажіть, як треба відповідно до Регламенту. Підійдіть і покажіть.

Будь ласка, переходимо до голосування. Я можу поставити... Це лише через 150 голосів.

Готові голосувати? Ставиться на голосування перша пропозиція Президента України. Комітетом її було враховано. Прошу підтримати та проголосувати.

Це перша пропозиція. Спочатку ставиться на голосування дві пропозиції, потім – голосування за закон. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 309.

Рішення прийнято.

Ставлю на голосування другу пропозицію Президента України. Комітетом її було враховано. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 316.

Рішення прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття Закон України «Про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення, Кримінального кодексу України щодо вдосконалення відповідальності за декларування недостовірної інформації та неподання суб'єктом декларування декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування» ([№ 4651](#)) в цілому з урахуванням пропозицій Президента України. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 315.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, наступні питання порядку денного, а саме проекти постанов [№ 5153](#), [№ 5156](#) і [№ 4107](#), ми сьогодні не можемо розглянути, їх ще не підготував комітет. Тому вони знімаються сьогодні з розгляду. Немає заперечень? Немає.

Наступне питання порядку денного – проект Постанови «Про утворення Тимчасової спеціальної комісії Верховної Ради України з питань захисту прав інвесторів» ([№ 5659](#)). Необхідно обговорювати? Можемо голосувати? Ніно Петрівно, хвилини достатньо буде?

Ставлю на голосування пропозицію про розгляд цього питання за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 264.

Рішення прийнято.

До слова запрошується народний депутат України Янченко Галина Ігорівна.

ЯНЧЕНКО Г.І., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги! Доброго дня! Доброго дня, шановні громадяни! Я постараюся дуже коротко виступити, бо, в принципі, насправді така Тимчасова спеціальна комісія Верховної Ради України з питань захисту прав інвесторів уже відпрацювала успішно рік у Верховній Раді. І наші справи самі за себе говорять. Протягом цього року нам вдалося вирішити повністю шість надзвичайно резонансних справ, які не могли вирішити ні правоохоронні органи, ні прем'єри, ні будь-хто інший. Нам це вдалося. Ми врятували інвестиційних проектів на суму п'ять з половиною мільярдів гривень лише за рік роботи.

Але розгляд скарг і звернень від бізнесу не є самоціллю спеціальної комісії. Нашою метою є законодавчі зміни. Тому на прикладі цих заяв ми

вивчаємо, що не працює в державі і як це полагодити: чи необхідні законодавчі зміни (наприклад, ми внесли антирейдерський законопроект [№ 3774](#)); чи необхідно змінювати підзаконні акти; чи питання є суто в людському факторі, як, наприклад, в Агентстві з питань розшуку та менеджменту активів.

Тому, шановні колеги, враховуючи, що ця спеціальна комісія є аполітичною, до неї входять представники усіх парламентських фракцій, які подали своїх представників. Прохання підтримати і дати можливість парламенту зробити свій внесок у захист прав інвесторів і в покращення інвестиційного клімату в Україні. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До слова запрошується голова Комітету з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України Кальченко Сергій Віталійович.

КАЛЬЧЕНКО С.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановна президіє! Шановні народні депутати! Регламентний комітет на своєму засіданні розглянув проект Постанови «Про утворення Тимчасової спеціальної комісії Верховної Ради України з питань захисту прав інвесторів» (№ 5659). У підсумку регламентний комітет рекомендує Верховній Раді розглянути цей проект постанови, але з урахуванням зауважень комітету, і прийняти рішення відповідно до частини третьої статті 138 Регламенту.

Серед іншого у висновку комітет відзначив, що у підпунктах 1, 2 пункту 2 проекту постанови ініціатор внесення визначає основними завдання цієї комісії: підготовка та надання на розгляд Верховної Ради в установленому порядку законодавчих ініціатив щодо захисту прав інвесторів та визначення пріоритетних напрямів вдосконалення законодавства щодо створення умов для інвестиційної діяльності.

З огляду на це слід відзначити, що тимчасова спеціальна комісія утворюється для підготовки і попереднього розгляду питань, підготовки і доопрацювання проектів законів та інших актів парламенту на правах головного комітету, якщо предмет правового регулювання таких проектів не належить до предмету відання комітетів, утворених Верховною Радою України. Але відповідно до пункту 6 додатку до Постанови Верховної Ради від 29 серпня 2019 року № 19-ІХ питання, зокрема, інвестиційної діяльності належить до предмету відання Комітету з питань економічного розвитку.

Також комітет зауважив, що пункти 4 і 5 проекту постанови потребують редакційного уточнення. Зокрема, це стосується неузгодженості в назвах депутатських фракцій, депутатських груп, представників яких запропоновано до персонального складу тимчасової спеціальної комісії. Також прізвища, імена, по батькові народних депутатів слід розмістити в алфавітному порядку. Крім того, в пункті 7 проекту постанови слід замінити слово «строки» словом «строк».

Отже, в підсумку просимо прийняти рішення відповідно до частини третьої статті 138 Регламенту. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, запишіться на виступи від депутатських фракцій та груп: два – за, два – проти.

Євтушок Сергій Миколайович.

Ніколаєнко Андрій Іванович.

НІКОЛАЄНКО А.І., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». Щоб зекономити час, як секретар зазначеної ТСК, а також представляючи фракцію «Батьківщина», хочу сказати і підтвердити, що робота комісії була поза політикою, дуже принципова. Багато реальних кейсів вирішено, і є багато кейсів, які очікують на розгляд. Тому прошу підтримати проект постанови і продовжити роботу зазначеної комісії, фактично створивши її заново.

Дякую за увагу. Прошу проголосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Железняк Ярослав Іванович.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Шановні колеги! Я мав честь бути в цій комісії і дякую всім колегам. Справді, це була комісія, яка, по-перше, показала, що тимчасові спеціальні комісії працюють у Верховній Раді, а, по-друге, вона справді була поза політикою. І справді, було багато кейсів, коли всі депутати незалежно від партійної належності допомагали вирішити інвесторам питання. Комісія насправді працювала настільки плідно, що, на жаль, не завжди у мене особисто був час до неї доєднатися.

Тому від нашої фракції я уступаю місце Олегу Анатолійовичу Макарову, який надалі продовжує працювати в цій комісії від фракції «Голос», і сподіваюся, що результати роботи комісії від цього стануть ще краще. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бакунець Павло Андрійович.

БАКУНЕЦЬ П.А., член Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики та природокористування (одномандатний виборчий округ № 122, Львівська область, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Депутатська група «Довіра», Львівщина. Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! Однозначно, що створення цієї тимчасової спеціальної комісії – це не про політику, це про надходження до бюджетів, до бюджетів різних рівнів. Адже на сьогодні кожна новостворена громада по всій території України шукає

і хлібом, сіллю зустріне будь-якого інвестора. Власне, комісія в законодавчому органі влади допоможе відстоювати права цих інвесторів, цих людей, які готові інвестувати в наші громади, які готові створювати нові робочі місця, які готові платити податки, тобто розвивати наші громади. Їх потрібно, звичайно, підтримувати на всіх рівнях і особливо на такому високому рівні, як Верховна Рада України.

Тому пропоную проголосувати за створення такої комісії, яка допоможе розвитку наших територій. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зінкевич Яна Вадимівна.

Ніна Петрівна Южаніна.

ЮЖАНИНА Н.П. Шановні колеги! Шановні українці! За даними Національного банку України, чистий відтік прямих інвестицій в 2020 році склав 868 мільйонів доларів, що спостерігалось вперше з 2015 року. За даними НБУ, протягом січня-березня 2021 року відтік інвестицій оцінено в 301 мільйон доларів. За даними статистики, за січень-березень 2021 року капітальні інвестиції в економіку зменшилися на 9,5 відсотка. Зниження спостерігається майже у всіх галузях. У галузі інформації, телекомунікації – мінус 29 відсотків, у галузі фінансів та страхової діяльності – мінус 24 відсотки, торгівля – мінус 21,9, будівництво – мінус 19,2, у промисловості – мінус 12,4. А далі: інвестиційні няні, індустріальні парки, вільні економічні зони, Дія Сіті. І цей перелік можна продовжувати. Але якщо відсутній захист прав власності, прогресує свавілля в правоохоронних органах, податкова продовжує здійснювати економічне рейдерство, чекати на інвестора марно.

Що ще треба для інвестиційної привабливості? Прийміть законопроект [№ 5600](#) – і цей цвях в знищення бізнесу і економіки запишіть на рахунок своїх досягнень, шановна монобільшосте.

А насправді, тимчасова спеціальна комісія, яка працює за ініціативою декількох народних депутатів, намагається допомогти бізнесу, замість того щоб всі ці питання розглядалися в профільних комітетах за участю людей, які знають і професійно підготовлені. Усі такі блоки питань розглядаються в комітетах, і комітети приймають рішення.

Натомість ми бачимо, ще раз, законопроект № 5600 – це цвях в кришку економіки і бізнесу в Україні. Тому ТСК – це тимчасове вирішення питання, і то тільки декількох інвесторів. А ці кейси мають бути значно ґрунтовніше розглянуті в комітетах, де мають прийматися якраз законодавчі ініціативи.

Тому ми будемо утримуватися від створення тимчасової спеціальної комісії задля того, щоб спонукати до такої роботи комітети, у віданні яких знаходяться ці питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шуфрич Нестор Іванович, Устенко, Лабазюк, після цього переходимо до голосування.

Шуфрич Нестор Іванович.

ШУФРИЧ Н.І. Дякую, шановний головуючий. Спочатку я хочу сказати, що повідомив і написав відповідну заяву Голові Верховної Ради України щодо уточнення мого голосування стосовно поправки 453 під час розгляду законопроекту № 3711-д. Вибачаюся, я просив врахувати голос «проти». А під час голосування просто захопився відео про з'ясування стосунків під час боротьби за права моряків серед депутатів монобільшості. Прізвища із зрозумілих причин я не називаю, щоб не було відповідних реплік.

А щодо цього законопроекту, то наша фракція його підтримує. Ми вважаємо, що треба зробити все, щоб інвестори заходили в Україну, щоб, дійсно, інвестування було реальним. Адже іншого шляху щодо подолання кризи в Україні немає, ми маємо відновлювати економіку. Але насамперед нам треба встановити мир на Донбасі – це головна запорука інвестицій.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Устенко Олексій Олегович.

УСТЕНКО О.О., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Фракція «Слуга народу». Я хочу ще сказати про відтік інвестицій у минулому році. Об'єктивно був коронавірус, і відтік інвестицій був у всіх країнах, бо інвестори переходили, як правило, на зберігання грошей у золоті.

Але давайте подивимося, які у нас були до цього іноземні інвестиції, хто інвестував. Як правило, інвестиції були з Кіпру, Британських Віргінських Островів і Російської Федерації. Тому ми маємо боротися за системні іноземні інвестиції, бо це створення робочих місць. На п'ять з половиною мільярдів гривень врятувала тимчасова слідча комісія інвестиційних проектів. Чи добре це, чи погано? Так, безумовно, це добре. Шість законопроектів, які було внесено тимчасовою слідчою комісією, напрацьовано з метою зробити наш інвестиційний клімат привабливішим, завдяки чому буде створено робочі місця. Нам треба розуміти, що ми маємо бути конкурентними у світі.

Реформа ДАБІ – також законопроект, який ми будемо розглядати на поточному тижні. Абсолютно корумпована організація, яка фактично не давала не тільки ввести в експлуатацію багато об'єктів, а ще й рубала багато інвестиційних проектів на етапі старту.

Тому, колеги, підтримуємо. Закликаю всіх підтримати покращення нашого інвестиційного клімату. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Лабазюк Сергій Петрович. Після цього переходимо до голосування, запросіть народних депутатів до зали.

ЛАБАЗЮК С.П., член Комітету Верховної Ради України з питань аграрної та земельної політики (одномандатний виборчий округ № 188, Хмельницька область, самовисуванець). Хмельниччина. Шановні колеги! Ми маємо з вами сьогодні чітко усвідомити, що розвиток територій, розвиток нашої економіки і створення робочих місць – це не теоретичний інвестиційний клімат, а практичний. І ми повинні перейти від теорії до практики. І якраз без політики в цій сесійній залі ми можемо і маємо забезпечити усі можливості для того, щоб інвестиції надходили в Україну, і не тільки з-за меж України. Я переконаний, що є кошти і в нас, але ми повинні забезпечити можливості і безпеку.

У минулому скликанні народні депутати спільно з громадськими організаціями створили «Бізнес-Варту». Ми боролися, захищали бізнес, не завжди вдавалося. Але сьогодні ми маємо можливість створити ту площадку, яка дасть можливість ефективно працювати. Тому однозначно підтримуємо створення тимчасової слідчої комісії. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Переходимо до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Постанови «Про утворення Тимчасової спеціальної комісії Верховної Ради України з питань захисту прав інвесторів» ([№ 5659](#)) в цілому з урахуванням пропозицій комітету та необхідними техніко-юридичними поправками.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 312.

Рішення прийнято.

Постанову прийнято. Дякую.

Пленарне засідання Верховної Ради оголошую закритим. Чекаю на вас, шановні колеги, о 16.00 на позачерговому засіданні Верховної Ради України.