

**ВЕРХОВНА РАДА УКРАЇНИ
ІХ СКЛИКАННЯ**

П'ЯТА СЕСІЯ

БЮЛЕТЕНЬ №37

Стенограма пленарного засідання

30 червня 2021 року

Київ 2021

ВЕРХОВНА РАДА УКРАЇНИ
ІХ СКЛИКАННЯ

П'ЯТА СЕСІЯ

БЮЛЕТЕНЬ №37

*Стенограма пленарного засідання
30 червня 2021 року*

Редакційне управління
Головного управління документального забезпечення
Апарату Верховної Ради України

ЗМІСТ

Засідання тридцять сьоме
(Середа, 30 червня 2021 року)

Оголошення, заяви, повідомлення, пропозиції народних депутатів України	...5
Заява депутатської групи «Довіра»	...15
Прийняття в першому читанні за основу проекту Закону «Про внесення змін до статті 219 Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо розширення повноважень інспекторів з паркування для захисту інтересів осіб з інвалідністю»	...16
Внесення змін до:	
статті 4 Закону України «Про пестициди та агрохімікати» щодо ввезення пестицидів на митну територію України	...16
деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення питань організації корпоративного управління в банках та інших питань функціонування банківської системи	...20
деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення механізмів виведення банків з ринку та задоволення вимог кредиторів цих банків	...27
статті 128 Кримінального процесуального кодексу України щодо особливостей набуття Фондом гарантування вкладів фізичних осіб статусу цивільного позивача	...37
деяких законодавчих актів України щодо окремих питань приєднання до газотранспортної або газорозподільної системи	...39
Прийняття Закону України «Про платіжні послуги»	...41
Прийняття в першому читанні за основу проектів законів:	
«Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо обов'язковості використання рідкого біопалива (біокомпонентів) у галузі транспорту»	...48

«Про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення стабільності системи гарантування вкладів фізичних осіб»	...53
«Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо приведення законодавства України у сфері дитячого харчування у відповідність до вимог законодавства ЄС»	...59
Прийняття в першому читанні за основу із скороченням наполовину строків підготовки до другого читання проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про Національне агентство України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів» щодо гарантій прав українських та іноземних інвесторів»	...59
Прийняття Постанови «Про річний звіт Тимчасової спеціальної комісії Верховної Ради України з питань захисту прав інвесторів»	...65

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

ЗАСІДАННЯ ТРИДЦЯТЬ СЬОМЕ

*Зал засідань Верховної Ради України
30 червня 2021 року, 10 година*

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго ранку, шановні колеги! Доброго ранку, шановні представники засобів масової інформації! Прошу запросити народних депутатів до залу і підготуватися до реєстрації. Як завжди, нагадую, реєстрація відбувається шляхом натискання зеленої кнопки «За», першої зліва.

Шановні колеги, готові реєструватися? Бачу, вчора був футбол. Прошу реєструватися.

У сесійному залі зареєструвався 151 народний депутат України. Пленарне засідання Верховної Ради України оголошую відкритим.

Насамперед я хочу всіх привітати з перемогою, подякувати нашим футболістам за вчорашній вечір! (*Оплески*). Думаю, вони його зробили всім (*Оплески*).

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Героям слава!

Повертаємося до нашої роботи. Відповідно до статті 25 Регламенту Верховної Ради України у середу ми маємо до 30 хвилин на виступи народних депутатів з внесенням пропозицій, оголошень, заяв та повідомлень.

Прошу народних депутатів записатися на виступи.

Маслов Денис В'ячеславович.

МАСЛОВ Д.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Добрий день, шановні народні депутати, пане Голово, шановний український народе! Вже завтра набирає чинності закон про ринок землі. І це насправді добре. Але що відбувається? Нам варто спілкуватися з людьми, які працюють на цій землі. Я вчергове був на своїй рідній Дніпропетровщині і маю чергові невтішні звістки.

Наприклад, у селі Казначейка Магдалинівського району Дніпропетровської області фактично одній особі було передано величезну кількість землі, попередньо змінивши її цільове призначення на сінокосіння та випасання худоби. Земля, яка забирається в людей буде просто розорана.

А ось ще один трюк, який відбувся. Поблизу села Спаське було передано під особисте селянське господарство земельну ділянку, на якій знаходиться

водний об'єкт – канал. Про що це свідчить? Про те що земельні ділянки передаються просто в кабінетах, навіть, незважаючи на всі ті порушення, погодження, які мали бути отримані. Бо коли дізналися, що ця Верховна Рада все-таки прийме закон і не дозволить без конкурсів передавати земельні ділянки, дозволить розпоряджатися земельними ділянками громадам, то за останні півроку по всій території України було просто вкрадено в людей тисячі гектарів землі. Ми не можемо дивитися на це спокійно.

Напередодні відкриття ринку землі хочу знову звернутися до Генерального прокурора, міністра внутрішніх справ, зрештою, до Президента.

Шановний пане Президенте! Це питання національної безпеки. За останні місяці знову вкрали землю в людей. Будь ласка, зверніть на це увагу, винесіть знову це питання на засідання Ради національної безпеки та оборони.

Колеги, ми не можемо допустити, щоб напередодні відкриття ринку землі в людей продовжували красти землю. Я закликаю кожного мажоритарника, списочника спілкуватися з людьми, піднімати ці факти. Давайте зробимо єдиний звіт для того, щоб підняти це питання на найвищий рівень. Нехай люди живуть, працюють і багатіють на своїй землі, а ті...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Костюх Анатолій В'ячеславович.

Федієнко Олександр Павлович.

ФЕДІЄНКО О.П., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань цифрової трансформації (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Добрий день, шановні колеги! Минулий тиждень вчергове присвятив активній роботі на виборчому окрузі № 98 (Київська область). Під час багатьох зустрічей, спілкувань люди називали різні проблеми – якість доріг, неналежне медичне обслуговування, соціальне забезпечення, функціонування навчальних закладів та багато іншого. Але проблема номер один виборчого округу № 98 – це системні аварійні відключення електричної енергії та невідповідність якості постачання електричних послуг. На кожній із зустрічей в територіальних громадах, а це понад п'ять сіл, в яких я був, Бориспільського району, а також у місті Борисполі, повторюються ті самі проблеми: люди оплачують послуги, які їм надають Київські регіональні електричні мережі та Київські електромережі, але постачальники електричної енергії не виконують своїх зобов'язань, якість електроенергії не відповідає стандартним показникам, напруга часто значно нижча стандартних.

Також відбуваються системні постійні відключення електроенергії. Особисто займаюся цією проблематикою вже понад два роки. Неодноразово звертав увагу на те, що постійне відключення – це не лише відсутність електрики, а й непрацюючі ліфти, водопостачання, каналізація, а в зимовий період це ще відсутність опалення. А якщо у людей газового постачання немає, а є лише

електричне, то вони що, повинні готувати їжу на подвір'ї багатоповерхових будинків.

Під час карантинних обмежень проблема тільки загострилася. Про яке повноцінне дистанційне навчання, про яку цифровізацію можна говорити, якщо в цих селах просто відсутнє електроживлення?

Випадок, який стався в кінці минулого тижня, вчоргове продемонстрував кричущу ситуацію. Майже дві доби жителі села Проліски були без електроенергії. Людей довели до стану, коли вони готові були блокувати трасу Київ-Бориспіль, щоб привернути увагу до своєї проблеми. Три дні місто Бориспіль потерпало від відсутності електроенергії. Місто практично стає непридатним для життя. На «гарячій лінії» енергетичної компанії людям повідомляли, що проблема виникла через реконструкцію дороги Київ – Бориспіль. Але це інсинуація з метою приховання своєї некомпетентності.

Я звернувся до міністра інфраструктури, і він підтвердив, що це неправдива інформація. Проблема була не в ремонтні дороги, а в тому, що в Київських електромережах відсутнє резервне обладнання для швидкого реагування в аварійних ситуаціях. Тільки допомога колег з Київських регіональних електромереж дозволила відновити електропостачання в цих селах. Люди не повинні бути заручниками того, що приватна компанія неналежно виконує свої договірні зобов'язання.

Хочу зауважити, від такого сервісу постачання електричної енергії невдоволення жителів скеровано насамперед на представників влади, на нас як народних депутатів. Завдання державних інституцій та органів самоврядування – захистити права жителів на отримання якісних послуг, за які люди платять зовсім не маленькі кошти.

Вчоргове направив депутатське звернення до...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Івченко Вадим Євгенович.

ІВЧЕНКО В.Є., член Комітету Верховної Ради України з питань аграрної та земельної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Фракція «Батьківщина». Насамперед хочу привітати нашу збірну з такою рішучою і вольовою перемогою. Дякую хлопцям і дякую тренеру.

Колеги, як ви знаєте, завтра відкривається ринок землі. Хотів би проаналізувати, а що ж зроблено, чи дала Верховна Рада доступ до фінансування або до фінансових ресурсів тим людям, які живуть у селі. Це одноосібні господарства, які виробляють 50 відсотків аграрної продукції. Їх понад 4 мільйони, а якщо це родина, то 12 мільйонів людей. Вони сьогодні не мають такого доступу. Скажіть, будь ласка, чи дали Верховна Рада або уряд доступ фермерам до фінансових ресурсів? Чи змінив Національний банк політику кредитування, чи вона

так і залишається – під заставу і під свої категорії, які Національний банк визначив, як неризиковані?

Колеги, є проблема в тому, що більшість дрібних фермерів, які не здають звітності, не ведуть бухгалтерського обліку або які не працюють з банками, не матимуть можливості купувати українську землю. А хто ж тоді її купуватиме? Ви дозволили купувати українську землю людям, які мають шалені статки у своїх електронних деклараціях, і вони не мають ніякого відношення до сільськогосподарства. Ви цим законом фактично прибрали переважне право і віддали це право грошам: хто більше заплатить, той і матиме українську землю. І в цьому є проблема нерівності доступу до ринку землі.

Нічого не зроблено з рейдерством. Рейдерство, на жаль, так і є. Я вже не кажу про відповідальність тих нотаріусів, які на сьогодні можуть переписати в реєстрі землю. Ми ще й досі цього не ввели.

І насамкінець хочу сказати, що ми маємо бути представниками українського народу і керуватися думкою українського народу. Якщо на сьогодні всі соціологічні дослідження кажуть, що українці проти продажу землі, вони не хочуть її продавати, навіщо прощтовхувати вночі всі ці закони? Чому відбувається нехтування думкою людей? Навіщо робити так, щоб Центральна виборча комісія не оголошувала референдум і не давала змоги людям робити своє волевиявлення? Вони хочуть виказати своє ставлення. Дайте людям можливість сказати на референдумі «так» чи «ні» тій реформі, яку ви називаєте земельною.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євтушок Сергій Миколайович.

ЄВТУШОК С.М., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Дякую, пане головуючий! Фракція «Батьківщина», Рівненщина. Шановна президіє! Безсумнівно, на сьогодні найголовнішою темою, темою номер один в Україні, про що мій колега з фракції «Батьківщина» Вадим Івченко щойно казав, це ринок сільськогосподарської землі, який через недолуге лобістське рішення відкривається з завтрашнього дня.

Другим питанням пріоритетності я поставив би тему щодо утворення тарифів. Адже саме утворення тарифної політики буде великим тягарем для міських голів, для тих голів, які вперше стали керівниками об'єднаних територіальних громад і змушені брати цей тягар на себе, адже мають теплокомуненергетичні компанії, які надають послуги по теплу.

І третім, не менш важливим питанням, яке я хотів би підняти у своєму виступі, є освіта. Оптимізація. Під цим словом уряд передбачив скорочення шкіл на поселенській мережі. Чому на поселенській? Тому що, шановні колеги, у тих

міських об'єднаних територіальних громадах, до яких доєдналися села, колосальний величезний дефіцит субвенції для виплати освітянам заробітних плат. У Міністерстві фінансів змушують скоротити видатки. Тому заставляють закрити ті школи, до яких довести дітей немає найменшої можливості: відсутність шкільного автобуса, наявність залізничних нерегульованих переїздів, небезпечних для перевезення дітей. Це призводить до того, що міські голови об'єднаних територіальних громад, які мають величезний дефіцит освітньої субвенції, змушені виходити до освітян радитися і говорити про закриття певних шкіл, тобто про оптимізацію. Ми бачимо, як по всій країні в таких об'єднаних територіальних громадах вчителі виходять на страйки. А коли вже еліта, люди, які монтують позицію суспільства, виходять на страйки, вибачте, тут вже ми маємо серйозні проблеми. І вчителі страйкують не просто так, а захищають свої школи, щоб їх не закрили, вимагають, щоб Міністерство фінансів кожні півроку переглядало механізми нарахування цих субвенцій, з тим щоб була можливість повноцінно заплатити фонду оплати праці, щоб відправити вчителів у відпустку, аби вони відпочили і підготувалися до нового навчального року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кучеренко Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. , *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»).* Фракція «Батьківщина». Шановні українці! Шановні народні депутати! Шановна президіє! Я хочу надати деяку інформацію стосовно того, що очікує українське суспільство в секторі енергетики в найближчий місяць, бо ще два тижні і ми підемо на заслужений тимчасовий відпочинок. Так ось, щоб ви розуміли, уряд вже підготував перший крок стабілізації ситуації на енергоринку, а саме в найближчий час відбудеться підвищення тарифів на електроенергію для населення. Він мав це зробити з 1 липня, але не захотів політичної напруги, бо зараз піде процес землі, тому підвищення відбудеться з 1 серпня. Можу сказати, що приблизний сценарій – підвищення ціни в 1,5-2 рази, в середньому до 3 гривень, на електроенергію для всіх верств населення. Може, бідним і пощастить, але значна частина населення платитиме.

А тепер у мене питання. Друзі, а ми передбачили це в субсидіях? Ми розуміємо, які діри закриваються за рахунок цього підвищення? За минулий рік шість компаній-трейдерів «стіл-стілець-комп'ютер» перепродали електроенергії на 26 мільярдів гривень, заробивши на цьому приблизно 10 мільярдів гривень. Це ті мільярди, які недоотримали «Енергоатом», «Укренерго».

А тепер зрозумійте, будь ласка, за все це відповідає Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг – неконституційний орган, який, по суті, створений і призначений Президентом України. Тому звертаюся до вас, Володимире Олександровичу, бо це ваша сфера відповідальності. Саме ваші призначенці – Тарасюк, Бабій та інші –

сьогодні забезпечили шахрайську схему вимивання грошей з енергетичного сектора, за який, врешті-решт, заплатить населення.

Тепер газ і тепло. Друзі, а чи знаєте ви, що зараз відбувається у вас в регіонах? Сьогодні по всій Україні йде процес підвищення тарифів на тепло. Перша ластівка – місто Чернівці. Там підвищення тарифу на тепло становить 75 відсотків! У середньому по країні, починаючи з Києва і закінчуючи будь-яким райцентром, де є центральне тепलोзабезпечення, підвищення тарифу на тепло – 40-45 відсотків. А чи знаєте ви, який тариф очікує бюджетну сферу, де газ продаватиметься за комерційною ціною, яка на сьогодні – 12-13 гривень за кубічний метр?

Тому, шановні друзі, повірте мені, зараз не час гаслами переконувати один одного у своїх реформаторських успіхах. Ситуація критична, і я на сьогодні, на жаль, не бачу спроможності і бажання Верховної Ради приступити до її вирішення. Схаменіться, будь ласка!

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Веніславський Федір Володимирович.

ВЕНІСЛАВСЬКИЙ Ф.В., член Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки, оборони та розвідки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановний Голово Верховної Ради! Шановні народні депутати України! Сьогоднішнім своїм виступом я хочу привернути увагу народних депутатів України, Кабінету Міністрів, Міністерства освіти і науки, Міністерства оборони до однієї дуже суттєвої проблеми. В Україні, хто не знає, є дуже важливий об'єкт, внесений до переліку національного спадку України, що знаходиться в Харківській області, – випробувальний полігон Науково-дослідного і конструкторсько-проектного інституту «Молнія», який є складовою Національного технічного університету «Харківський політехнічний інститут».

У чому унікальність цього об'єкта? Він був побудований ще за радянських часів розвитку Української держави, є унікальним не лише для України і Європи, а й для всього світу. Саме на цьому полігоні проводилося випробовування на електромагнітну стійкість космічного корабля багаторазового використання радянського типу «Буран». Саме на цьому полігоні проводилося випробовування сумнозвісної чи славнозвісної, міжконтинентальної балістичної ракети SS-18 «Сатана». На цьому полігоні проводилося випробовування інших дуже великогабаритних технічних засобів на електромагнітну стійкість.

Сьогоднішні нормативи зобов'язують виробників різних технічних засобів проводити випробовування в реальному часі і в реальних умовах саме в таких лабораторіях і на таких полігонах. Унікальність цього полігону полягає в тому, що аналогів його немає ні в Україні, ні в Європі, ні в Євразії. Щось близьке до подібного, до того, що є в Харківській області, є лише на американському континенті.

Чому я про це сьогодні кажу? Тому що цей полігон перебуває в аварійному стані. Не дай Боже, якесь стихійне лихо, він може бути повністю зруйнованим. На сьогодні для його збереження потрібне фінансування з державного бюджету у розмірі близько 50 мільйонів гривень. Це при тому, що якщо ми його дещо модернізуємо, то до нас возитимуть відповідні технічні засоби і зразки озброєння з усієї Європи та Азії. А це сотні мільйонів доларів щорічних доходів.

Тому я звертаюся ще раз до Кабінету Міністрів України, Міністерства науки і освіти, Міністерства оборони з проханням спільними зусиллями знайти розв'язання цієї проблеми і зберегти такий важливий об'єкт національного спадку України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). «Батьківщина». Шановний пане Голово! Шановна президіє! Шановні народні депутати! У грудні минулого року більшістю сесійної зали було проголосовано за прийняття в першому читанні законопроекту [№ 2141](#) щодо підвищення пенсій військовослужбовцям, які звільнилися з лав Збройних Сил України, Національної гвардії, Міністерства внутрішніх справ та інших силових структур у різні періоди і отримують різне пенсійне забезпечення. Соціальний комітет підготував звернення до Комітету з питань національної безпеки, оборони та розвідки, з тим щоб він розглянув цей законопроект, який понад півроку (!) знаходиться в комітеті, і вніс на розгляд Верховної Ради для прийняття в другому читанні та в цілому.

Ухвалення цього законопроекту очікують понад півмільйона українських громадян, які все своє свідоме життя віддали служінню українському народу, а нині, відстоюючи своє право на достойну пенсію, поневіряються по судах в очікуванні судового рішення.

Наступний законопроект стосовно підняття пенсійного забезпечення державних службовців, які також у різні роки звільнилися на заслужений відпочинок, але мають різне пенсійне забезпечення в залежності від року звільнення, також очікує на розгляд.

Прошу керівництво Верховної Ради негайно внести в зал на розгляд питання пенсійного забезпечення для їх ухвалення. Уряд обіцяв особам, яким виповнилося 75 років і більше, з 1 липня доплачувати 400 гривень.

І неприємна новина: уряд своє рішення про виплату особам, яким виповнилося 75 років і більше, у розмірі 400 гривень переніс на 1 жовтня. Шановні урядовці, перш ніж ухвалювати рішення, думайте, де брати кошти, і не обманюйте український народ.

Ще одна проблема, на якій слід загострити увагу, – 300-відсоткові виплати медичним працівникам, які лікують громадян України, що захворіли на COVID-19. Слава Богу, в державі пішов спад захворюваності, і лікарі скаржаться, що їм не виплачують тих 300 відсотків, підставою чого вважають зменшення кількості стаціонарних хворих на ковід.

Шановне керівництво Міністерства охорони здоров'я і Національної служби здоров'я, це не фаховий підхід. Треба підтримувати медиків, щоб вони займалися профілактикою таких...

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слово надається народній депутатці України Мошенець Олені Володимирівні, фракція політичної партії «Слуга народу».

МОШЕНЕЦЬ О.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Прошу передати слово Качурі Олександрю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Качура. Будь ласка.

КАЧУРА О.А., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Фракція «Слуга народу». Шановні колеги! Шановні українські громадяни! Вітаю всіх з перемогою нашої української збірної! Але при цьому мені хотілося б, щоб точно таку перемогу ми отримували і в дотриманні прав людей. Нещодавно ми так помпезно святкували 25-річчя Конституції України, яке мало би бути святом верховенства права.

На жаль, у нас і Конституція, і більшість законодавчих актів банально не виконуються. І питанням номер один є система, яку ми повинні видозмінити, трансформувати. Питанням номер два є інформаційність. Українські громадяни в своїй більшості не знають про свої права, бо не поінформовані про цілі законів, що ними передбачається, як відстоювати свої права. А це означає, що вони не можуть ефективно лобювати виконання своїх прав. Це відповідальність, у тому числі і Міністерства юстиції України. Ось, наприклад, є такий проект – «Безоплатна правова допомога». Згідно з наданою інформацією станом на 2021 рік лише три чверті українців знають про те, що взагалі існує безоплатна правова допомога. Це катастрофа. Повинно працювати міністерство.

Тому я направляю депутатський запит до міністра юстиції, з тим щоб це питання вирішити. Бо українці розуміють, що в нас не лише права записані декларативно, а й закони існують декларативно. Навіть якщо ми зараз приймемо

найкращий закон, він просто не виконуватиметься. І над цим ми повинні замислюватися. Ми маємо робити все, щоб закони України і Конституція України виконувалися. І для цього є парламент, батьки-засновники України, які приймали Конституцію України. Ті тези і ті основні ідеї, що записані в Конституції, мають бути не декларацією, а нормами прямої дії, які виконуються.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слово надається народному депутату Соболеву Сергію Владиславовичу, фракція «Батьківщина».

СОБОЛЄВ С.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановні колеги! Ситуація з правами опозиції, що в сесійному залі, що в цілому, унікальна. Але це єдина можливість, коли п'ять народних депутатів від фракції «Батьківщина» можуть підняти ті найважливіші питання, які реально хвилюють людей. Не питання, як порушити Конституцію, вирішити якісь меркантильні бізнесові інтереси, а глобальні питання, які стосуються захисту ринку землі, непідвищення тарифів, які стосуються того, щоб газ власного виробництва йшов безпосередньо громадянам України. Ці питання найбільше хвилюють.

Наразі хочу підняти другу тему, яка для нас є найважливішою. Конституційний Суд заблокований, він не може працювати. Центральна виборча комісія не може ухвалювати рішення, бо без кивка з Банкової не може жодного рішення ухвалити.

Подивіться, що відбувається з громадянами України. Вони не можуть піти на референдум, щоб висловити свою позицію з найважливіших питань, включаючи питання можливості купівлі і продажу земель сільськогосподарського призначення.

Які права опозиції, які права тих громадян, які не голосували за партію влади або за нинішнього Президента? Фактично вони відсутні. І законодавство цього не передбачає. І лише в таких виступах ми можемо концентровано піднімати такі питання.

Зараз від карпатських полонин до чорноземів півдня і центру України кожен починає чітко рахувати, що отримає громадянин, що отримає в кінцевому результаті держава від так званого ринку сільськогосподарської землі. І, я думаю, у кожного волосся встає дибом. Взагалі відсутня будь-яка нормативна оцінка земель, взагалі відсутні межі земельних ділянок.

У нас на сьогодні, як тільки стало зрозуміло, що земля сільськогосподарського призначення стає таким самим товаром, як біткоїн, яким можна спекулювати на ринку... Але ті, хто це робили, забули про одне: земля – не біткоїн! Біткоїни можна майнити, робити з ними все, що завгодно. З землею не можна так поводитися.

Саме тому фракція «Батьківщина» наполягає на терміновому внесенні змін до закону про референдум. Ви своїм рішенням заблокували можливість проведення референдуму з будь-якого питання. Тепер будь-яка фейкова група може зупинити проведення референдуму. Саме це...

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рахманін Сергій Іванович.

РАХМАНІН С.І., член Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки, оборони та розвідки (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Прошу передати слово Ользі Стефанишиній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Анатоліївна Стефанишина.

СТЕФАНИШИНА О.А., член Комітету Верховної Ради України з питань здоров'я нації, медичної допомоги та медичного страхування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Шановні колеги! Чи знаєте ви, що таке пекельний біль, коли вашу дитину годину скручують судомою? Це знає Вікторія Мостовенко, мама маленької Софійки, в якої епілепсія. Дівчинка чотири роки мучиться в судамах, не може нормально їсти і спати. Її мама змушена була стати контрабандисткою в Україні, бо привозить своїй дитині ліки на основі медичного канабісу, щоб вона могла нормально спати. Уявіть собі, судомою, які тривали цілими годинами, з медичним канабісом тривають всього кілька хвилин. Я на зв'язку з Вікторією майже щодня. І коли вона мене питає, чому й досі в Україні не дозволені ліки на основі медичного канабісу, я не знаю, що їй сказати.

Протягом півроку в Комітеті з питань здоров'я нації медичної допомоги та медичного страхування ми з колегами напрацювали текст законопроекту, який влаштовує вже всіх, про ліки, не наркотики, а ліки на основі медичного канабісу, які суворо контролюватимуться, видаватимуться за рецептом лікаря в електронному режимі. Сьогодні, я вірю, колеги з Комітету з питань здоров'я нації, медичної допомоги та медичного страхування ухвалять рішення про розгляд даного законопроекту в залі. Але до кінці цієї сесії в нас є лише півтора тижня. І мені кажуть, що, скоріше за все, цього літа ми вже не встигнемо розглянути цей законопроект, бо є багато інших важливих законопроектів.

Тому я хочу звернутися до Володимира Олександровича Зеленського, до Дмитра Олександровича Разумкова і до колег з монобільшості. Законопроект [№ 5596](#) підписали 82 народних депутати, колеги з різних фракцій, за що я дуже дякую. Упевнена, що зала також його підтримає. Але ми повинні вже цього літа дати шанс, дати надію Вікторії Мостовенко, її доньці Софійці, а ще 2 мільйонам

українців, які страждають на онкологію, ПТСП, Альцгеймера, Паркінсона. Ми повинні дати їм шанс на нормальне життя, бо ми два роки обіцяємо це зробити, і ніяк не зробимо.

Мій виступ є зверненням до всіх колег з проханням допомогти зробити наприкінці цієї сесії дуже добру справу для хворих українців.

Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Час, відведений на виступи, вичерпаний.

Надійшла заява з проханням оголосити перерву, яку готові замінити виступом.

Шахов Сергій Володимирович.

ШАХОВ С.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики та природокористування (одномандатний виборчий округ № 114, Луганська область, самовисуванець). Луганщина, депутатська група «Довіра». Шановні колеги! Безумовно, вчора весь світ, вся Європа побачила перемогу України. Ми перемогли самі, не сподіваючись ні на кого. І далі перемога України може бути лише тоді, коли ми подолаємо епоху бідності, нагодуємо українських людей та дітей, дамо робочі місця і приведемо сюди інвесторів, які не боятимуться державних чиновників, що грабують бізнес. Перемога буде тоді, коли школи не закриватимуться, а розвиватимуться, і дівчата народжуватимуть в Україні, як це було в 1991 році (тоді кількість населення становила 53 мільйони). А сьогодні на тій території помирає вісім людей і одна народжується, а в мирній Україні помирає чотири людини і одна народжується.

Далі. Епоха бідності закінчиться тоді, коли медична сфера не руйнуватиметься, а будуватиметься. Подивіться, та гидота, яка сидить ще на місці, Президент його не звільнив, сьогодні надсилає міністру охорони здоров'я Ляшку листи про те, що в Рубіжному Луганської області центральна міська лікарня не спроможна лікувати хворих на COVID-19. Ця лікарня прийняла на себе перший удар ковідних хворих і вилікувала багато людей. Найменша смертність у Рубіжанській лікарні. Хто відповідатиме за брехню?

Я звертаюся до міністра охорони здоров'я Ляшка з проханням негайно звернути увагу на Луганщину.

Епоха бідності закінчиться тоді, коли ми будемо розвивати свій аграрний сектор. А що сьогодні? Іде повне знущення. Сьогодні всі «слуги народу» звертаються до Президента Зеленського: «Володимире Олександровичу, подивіться туди, подивіться сюди, розкрийте очі». Що взагалі відбувається в нас з будівництвом? У місті Кременному губернатор за 8 мільйонів гривень купує будинок, за який у *Facebook* просять 1 мільйон. Вісім разів грабує... І що, він його чи всі гроші, які вкраде, в труну забере?

Далі. Виділяє 68 мільйонів гривень на будинок у Кременній. Можна всю Кременну купити за ці гроші, три рази виплатити пенсії пенсіонерам та зарплати лікарям. Епоха бідності закінчиться тоді, коли ми повністю наповнимо Пенсійний фонд, де зараз діра у 200 мільярдів гривень.

До мене звертаються матері-одиначки, яким не виплачують сьогодні пільги. Скажіть, будь ласка, хто за це відповідатиме? А ще мінсоц вимагає від цих жінок повернути гроші, які їм виплатили. В які ворота це лізе? Ні в які! До якої Європи ми йдемо, шановні? Давайте дивитися...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Штепа з процедури.

ШТЕПА С.С., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань цифрової трансформації (одномандатний виборчий округ № 77, Запорізька область, політична партія «Слуга народу»). Добрий день, шановні колеги! Є пропозиція змінити черговість розгляду законопроектів. Пропонується зараз швидко розглянути гарний, соціальний проект Закону «Про внесення змін до статті 219 Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо розширення повноважень інспекторів з паркування для захисту інтересів осіб з інвалідністю» ([№ 4594](#)). Наскільки я знаю, є узгодження з усіма фракціями про те, щоб його розглянути без обговорення. Пропоную зробити це прямо зараз.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Надійшла пропозиція зараз без обговорення проголосувати за законопроект № 4594. Немає заперечень? Будь ласка, підготуйтеся до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття за основу проекту Закону «Про внесення змін до статті 219 Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо розширення повноважень інспекторів з паркування для захисту інтересів осіб з інвалідністю» ([№ 4594](#)).

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 289.

Рішення прийнято.

Дякую.

Наступне питання порядку денного – проект Закону «Про внесення змін до статті 4 Закону України «Про пестициди та агрохімікати» щодо ввезення пестицидів на митну територію України» ([№ 2289](#)).

Є ті, які наполягають, на поправках? Є. Переходимо до розгляду поправок. Олегу Сергійовичу, запрошую на трибуну.
Поправка 3. Пузійчук. Не наполягає. Наполягає? Будь ласка.

ПУЗІЙЧУК А.В., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Дякую, шановний головуючий. Фракція «Батьківщина». Шановні колеги! Шановні громадяни! Цим законопроектом пропонується дозволити ввозити в Україну пестициди невідомого походження у необмеженому доступі. Подумайте, за що ви зараз голосуватимете.

Скажіть, в якій нормальній країні, де влада піклується про життя та здоров'я громадян, таке можливо? Якщо ми європейська країна, то, навпаки, мали б іти в протилежному напрямі та поступово відмовлятися від пестицидів. Минулого року Європейський Союз розробив програму, на підставі якої зобов'язує європейські країни до 2030 року вдвічі скоротити обсяги використання пестицидів. Європейці розуміють, що від пестицидів користі мало, а шкода для громадян велика.

А що ви робите?! Невже вам байдуже, що відбувається забруднення ґрунту, підземних вод, повітря, водойм, знищення дерев...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету.

ТАРАСОВ О.С., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань аграрної та земельної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Позиція комітету – відхилити дану поправку. Це маніпуляція. Ідеться лише про обмежену кількість випробувальних зразків. Україна, навпаки, позбавлена можливості використовувати сучасні пестициди, засоби захисту рослин, які ефективніші, екологічніші.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 3 народного депутата Пузійчука. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 52.

Рішення не прийнято.

Поправка 4. Суркіс. Не наполягає.

Поправка 5. Івченко.

ІВЧЕНКО В.Є. «Батьківщина». Шановні колеги! Обов'язковою умовою завезення та застосування незареєстрованих Україною пестицидів для цих цілей є документальне підтвердження їх державної реєстрації в країні виробника. Це я пропонував у своїй поправці у 2015 році, яку підтримав минулий парламент. Зараз ви скасовуєте цю норму і цей проект повністю суперечить статтям 16, 50 Конституції, якими забезпечується і гарантується екологічна безпека, не відповідає пункту 8 преамбули Регламенту Європейського Союзу і Ради (ЄС), яким

передбачається забезпеченість високого рівня захисту здоров'я людей і тварин. Дозвіл на торгівлю пестицидами і агрохімікатами після закінчення терміну реєстрації не відповідає Регламенту та порушує зобов'язання Європейського Союзу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету.

ТАРАСОВ О.С. Дякую. Вадиме Євгеновичу, норма саме вашої поправки призвела до того, що з 2015 року український агровиробник, держава через обмеження експорту понесли втрати. Виробник не отримав сучасні препарати, українська аграрна наука також понесла втрати, бо не мала доступу до нових діючих речовин, втратило навколишнє середовище, тому що використовувалися препарати з нижчим класом безпеки.

Натомість, завдяки вашій поправці, виграли контрабандисти та фальсифікатори, обсяг ринку яких зріс майже до 5 мільярдів гривень (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 5 народного депутата Івченка. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 50.

Рішення не прийнято.

Поправка 6. Мейдич. Не наполягає.

Поправка 7. Бурміч.

БУРМІЧ А.П., член Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Мої поправки 7 та 12. Якщо можна, дайте 2 хвилини. Поправку 7 прошу поставити на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді по 1 хвилині або 1 хвилина і поставлю на голосування дві поправки. Добре, 1 хвилина. Будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Дякую. На сьогодні діє норма, що, якщо завозяться пестициди, незареєстровані в Україні, але зареєстровані в іншій країні, у нас вони проходять випробовування і потім використовуються.

Даним законопроектом пропонується завозити пестициди, які взагалі ніде не зареєстровані. А хто сказав, що це пестициди? Це може бути невідомо що, тому що немає ні сертифікату походження, ні відповідальності країни. Можуть завозити сюди все, що завгодно, і труїти нас. Ми перетворимо свою країну на полігон для випробовування. Цього не можна робити. Якщо хтось хоче завозити невідомо що, нехай завозить і наші вчені випробують, а потім дадуть дозвіл. Але цього не робиться.

Законопроект не пройшов антикорупційний комітет, визнаний, як такий, що має корупційні ризики. Це не можна приймати, тому що ми країну наповнюємо невідомо чим, невідомо для чого і невідомо кому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви просили поставити на голосування поправку 7, так? Ставлю на голосування поправку 7. Комітет її не підтримав. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 55.

Рішення не прийнято.

Поправка 8. Лаба. Не наполягає.

Поправка 14. Суркіс не наполягає.

Поправка 15. Батенко не наполягає.

Поправка 16. Івченко.

ІВЧЕНКО В.Є. Колеги, я звертаюся до тих державників, хто думає за екологічну безпеку. Кожен пестицид і ядохімікат мають проходити випробування і отримувати документальне підтвердження, як це впливатиме на наші чорноземи, екологію, тваринний світ країни.

Колеги, досить важливо, щоб ви прислуховувалися до екологів і не приймали лобістські законопроекти. Я не розумію, чому ми не прислуховуємося до екологічного комітету, я не розумію, чому ми не прислуховуємося до створеного вами міністерства екології, яке говорить, що обов'язковою умовою застосування незареєстрованих пестицидів для державних випробовувань має бути їх документальне підтвердження. Про що ви говорите, колеги? Де тут здоров'я нації як основний пріоритет, записаний у Конституції? Не робіть дурниць, будь ласка.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 16 народного депутата Івченка. Комітет її не підтримав. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 73.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Бондаренко. Не наполягає.

Чорноморов. Не наполягає.

Халімон? Не наполягає.

Усе, всі поправки розглянули. Прошу підготуватися до голосування (*Шум у залі*).

Яку поправку на підтвердження?

Увімкніть мікрофон Івченка.

ІВЧЕНКО В.Є. Колеги, я хочу подякувати тим депутатам, особливо керівництву парламенту, пану Разумкову і пану Стефанчуку, які щойно підтримали мою поправку.

Колеги, давайте хоча б раз будемо державниками. У 2015 році, коли ми приймали відповідний законопроект, ми думали саме про те, як забезпечити здоров'я людей, як забезпечити громадян України якісними харчовими продуктами. Ми не думали про те, як завести безмежну кількість пестицидів і ядохімікатів в Україну. Ми не думали про те, як з будь-якої країни незареєстровані хімікати мають завозитися в Україну. Ми навіть говорили про державні випробовування і документальне підтвердження. Ось про що думав минулий парламент. І я дякую всім державникам, хто підтримує цю позицію.

Цей законопроект прошу відправити на повторне друге читання.
Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Номер поправки який? Один?

Ставлю на підтвердження поправку 1. Комітет її врахував. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 269.

Рішення прийнято.

Поправку підтверджено.

Переходимо до голосування щодо прийняття законопроекту.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до статті 4 Закону України «Про пестициди та агрохімікати» щодо ввезення пестицидів на митну територію України» ([№ 2289](#)) в другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 291.

Рішення прийнято.

Закон прийнято.

Наступне питання порядку денного – проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення питань організації корпоративного управління в банках та інших питань функціонування банківської системи» ([№ 4367](#)).

Скажіть, будь ласка, є ті, хто наполягає на поправках?

Качура, Ніколаєнко, Цимбалюк.

Будь ласка, подайте перелік поправок, на яких наполягаєте.

Почнемо з Качури.

Андрію Івановичу, Михайле Михайловичу, Галино Іванівно...

Качура, сядьте. Куди ви зібралися? Ви не можете з трибуни озвучувати поправку, бо це друге читання. Будь ласка, з місця. Скажіть номер поправки, на якій наполягаєте.

КАЧУРА О.А. Дмитре Олександровичу, ви сказали подати перелік поправок, то я хотів підійти і віддати вам цей перелік поправок.
Моя поправка 1260. Прошу поставити її на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка поправка?

КАЧУРА О.А. Поправка 1260.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іванчук, прошу на трибуну.
Скажіть ще раз номер поправки.

КАЧУРА О.А. Поправка 1260.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування поправка 1260. Комітет не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 53.

Рішення не прийнято.

Усе? Ви ж сказали поставити, ми поставили (*Шум у залі*). Давайте ви наступну поправку озвучите.

КАЧУРА О.А. Дмитре Олександровичу, ви не дали мені можливості озвучити поправку 1260, поставили на голосування. Як так, скажіть, будь ласка?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кажіть номер наступної поправки, і зараз виступите.

КАЧУРА О.А. Саме цю поправку за мого авторства я хотів поставити на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми її вже проголосували.

КАЧУРА О.А. Я розумію, але прошу вас, будь ласка, слідкувати за тим, щоб депутати мали можливість озвучувати позиції щодо поправок. Тому що, якщо мені дається зараз право...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви зараз щодо якої поправки виступаєте? Скажіть, будь ласка, номер поправки.

КАЧУРА О.А. Дмитре Олександровичу, я... Законопроект, конкретно цей законопроект...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Номер поправки?
Вимкніть, будь ласка, мікрофон.

КАЧУРА О.А. Вдумайтеся, що ви щойно проголосували, тому що... Ті, хто не підтримав поправку... Я прошу зараз звернути увагу на те, що члени Ради Національного банку, члени Правління Національного банку, навіть, якщо вони вчинили злочин, адміністративне правопорушення, будуть...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажіть номер поправки.

КАЧУРА О.А. Поправка 1260. Я хочу її озвучити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми її проголосували.

Поправка 1015. Васильченко.

Олександрє Анатолійовичу, ви, будь ласка, наступного разу менше ходіть. Регламент повчіть.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І., член Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ № 118, Львівська область, політична партія «Голос»). Поправкою 1015 НБУ надається право створювати компанії і підприємства. Ця поправка є корупційною, її потрібно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зачекайте, будь ласка. Це яка поправка? Поправку 1015 враховано.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Правильно. Я прошу поставити її на підтвердження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На підтвердження в кінці поставимо.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. О'кей. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є ті, які наполягають на врахуванні поправок?

Колеги, я ж запитував, хто наполягає на своїх поправках. Ви або подайте перелік, або давайте якось нормально себе поводити.

Ніколаєнко Андрій Іванович. Ви щодо врахування поправки?

НІКОЛАЄНКО А.І., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Номери поправок.

НИКОЛАЄНКО А.І. Я за 1 хвилину виступлю щодо поправок 1022 і 1050, які стосуються повноважень Ради Національного банку. Прошу обидві поставити на голосування.

Отже, поправка 1022 дуже важлива, оскільки повноваження Ради Національного банку чітко прописані. До складу ради входять найфаховіші представники, туди делегує представників Верховна Рада, і вони призначають, у тому числі членів Правління Національного банку. Редакцією законопроекту пропонується, що рада перестає бути керівним органом, що є нелогічним.

Тому я у своїй поправці пропоную викласти цю норму в редакції, що рада, оскільки затверджує кредитно-грошову політику, то і контроль має здійснювати, як один із керівних органів Національного банку.

Поправка 1050 стосується періодичності проведення засідань ради. Я пропоную, щоб члени ради збиралися тоді, коли мають це за потрібне, а не один раз на квартал. Ми їм будемо платити зарплату, щоб вони чотири рази на рік збиралися? Це неправильно. Прошу підтримати ці мої поправки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету.

ІВАНЧУК А.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ № 88, Івано-Франківська область, самовисуванець). Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! У законопроекті ми передбачили – не рідше один раз на квартал. Але в наглядовій раді є необмежені повноваження – вона хоч щодня може збирати позачергове засідання для оперативних рішень, оперативного управління Національним банком. Тобто, як мінімум, один раз у квартал, а якщо треба, якщо вимагатиме робота, будь ласка, – частіше.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставитиму поправки почергово.

Ставлю на голосування поправку 1022. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 137.

Рішення не прийнято.

Ставлю на голосування поправку 1050. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 127.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Цимбалюк.

ЦИМБАЛЮК М.М. Пане Голово, прошу 3 хвилини.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, 3 хвилини на виступ. У вас 77 поправок.

ЦИМБАЛЮК М.М. Дякую. «Батьківщина». Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! Заради справедливості, потрібно сказати, що комітет удосконалив цей законопроект до другого читання. Я дякую за врахування поправок, у тому числі поданих представниками нашої фракції, – Ніколаєнка, моїх та інших наших колег. Але все-таки в законопроекті залишилися певні ризики, на які я хотів би звернути увагу.

Цим законопроектом Національному банку надаються мегаповноваження в частині ліквідації або нагляду за банками та можливості похоронити або покласти будь-який банк. Також цим законопроектом надається Національному банку право розкривати органам державної влади інформацію, яка є банківською таємницею, що також небезпечно. Вводяться додаткові виплати членам Національного банку – з 40 до 50 відсотків.

Є ще дві надзвичайно ризиковані речі. Перше. Законопроектом пропонується виділення з державного бюджету коштів (увага!) усім колишнім працівникам Нацбанку на послуги адвокатів, надання правової допомоги. Шановні колеги, можна жити в Лондоні, а держава Україна виплачуватиме всі послуги, в тому числі адвокатські. Думаю, цій людині знадобляться адвокати, коли Україна відстоюватиме свої національні інтереси. Це стосується і «Нафтогаз України», і «Укрзалізниці».

Друге. У законопроекті залишилася норма щодо збільшення кількості членів Правління Національного банку до семи. Наскільки відомо, зараз їх шість, і вони справляються з роботою. Якщо хтось із них не працює, то це не питання законопроекту. Тобто пропонується ввести ще одного члена Правління Національного банку – заступника голови, мабуть, лояльного до когось і на якійсь вулиці.

Ми вважаємо, законопроект ще потрібно доопрацювати. Але те, що до другого читання вдалося відстояти важливі позиції, які слугуватимуть державному регулятору і даватимуть йому можливості наглядати за банківськими установами, це позитивно.

На завершення я хотів би сказати, що у зв'язку з наявністю цих двох ризикованих норм, на яких я наголосив, команда «Батьківщини» не може голосувати за такий законопроект. В іншому разі, бюджетом всього українського народу оплачуватимуться всі попередники, в тому числі й ті, які створили «банкопад» в Україні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто ще наполягає на врахуванні поправок?

Тарута Сергій Олексійович. Будь ласка, скажіть номери поправок.

ТАРУТА С.О., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Поправка 1018.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 1018.

ТАРУТА С.О. Поправка стосовно затвердження Радою Національного банку кошторису. На жаль, на сьогодні цей пункт зовсім випав із проекту закону. А на сьогодні саме Рада Національного банку в рамках Конституції є відповідальною за основні засади грошово-кредитної політики.

Тому я наполягаю, щоб кошторис все-таки затверджувався Радою Національного банку за поданням голови Правління Національного банку. Тому що Рада Національного банку – це конституційний орган, і саме вона має здійснювати контроль, а не Правління саме затверджувати. Прошу підтримати цю поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 1018 народного депутата Тарути. Комітет її не підтримав. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 77.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Усі розглянули поправки щодо врахування? *(Шум у залі)*. У вас же на підтвердження. Колеги, є різниця, так?

Васильченко. Галино Іванівно, ви наполягаєте на підтвердженні поправок: 1015, 1055 і 1069? *(Шум у залі)*. Добре, поправка 1095.

Поправка 1015. Будь ласка.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Колеги, цією поправкою надається НБУ право створювати компанії, підприємства, які потім братимуть на баланс якісь заводи, санаторії. Це абсолютно невластиві функції для регулятора. Прошу не підтримувати врахування даної поправки, провалити її.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету.

ІВАНЧУК А.В. Ідеться не про санаторії, а про банкотно-монетний двір, фабрику спеціального паперу для виробництва і друкування грошей, представництва за кордоном. Тому, ми вважаємо, таке право повинно бути в Національного банку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на підтвердження поправку 1015. Комітет її врахував. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 265.

Рішення прийнято.

Поправку підтверджено.

Поправку 1069 враховано частково. Васильченко.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Колеги, стосовно цієї поправки було дуже багато гострих дискусій на засіданні комітету. Її враховано частково, і стосується вона збільшення кількості членів правління. Ми на засіданні комітету так і не почули достатніх аргументів, щоб зрозуміти, навіщо збільшувати кількість членів правління НБУ. Зараз їх є шість. Цією поправкою пропонується збільшити до семи, що є абсолютно непотрібним і нелогічним, лише додаткових 5 мільярдів гривень щороку з державного бюджету.

Прошу не підтримувати цієї поправки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на підтвердження поправку 1069 в редакції комітету. Комітет врахував її частково. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 278.

Рішення прийнято.

Прошу показати по фракціях і групах.

Поправка 1095. Васильченко.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. На превеликий жаль, до цього законопроекту після першого читання було внесено дуже багато норм, які взагалі не повинні стосуватися даного законопроекту.

Поправка 1095 стосується того, що працівникам Національного банку забороняється одержувати кредити в банках. Такого немає ніде в світі, це нонсенс. Працівники регулятора повинні мати право обслуговуватися в тих банках, в яких вони хочуть. Не повинні порушуватися їхні права. Прошу не підтримувати даної поправки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету.

ІВАНЧУК А.В. Шановні народні депутати! Цю поправку було внесено з метою уникнення конфлікту інтересів. Я повністю погоджуюся з виступаючим, що ми не врахували мікрообслуговування працівників Національного банку, як карткові рахунки, овердрафти, відкриті лінії на карткові рахунки. Як автор поправки я прошу не підтверджувати врахування поправки. Прошу поставити її на підтвердження і не голосувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позицію комітету ви почули.

Ставиться на підтвердження поправка 1095. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 55.

Рішення не прийнято.

Поправку відхилено.

Усі поправки розглянули? Переходимо до голосування щодо прийняття законопроекту в цілому.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення питань організації корпоративного управління в банках та інших питань функціонування банківської системи» ([№ 4367](#)) у другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 279.

Рішення прийнято.

Закон прийнято.

Наступне питання порядку денного – проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення механізмів виведення банків з ринку та задоволення вимог кредиторів цих банків» ([№ 4546](#)).

До слова запрошується голова підкомітету Комітету з питань фінансової, податкової та митної політики Іванчук Андрій Володимирович.

Хтось наполягає на поправках? Ніколаєнко, Ніна Петрівна і Герасимов (*Шум у залі*). Ніна Петрівна... А, Мамка, вибачте.

Будь ласка, подайте перелік поправок, на яких наполягаєте.

Ніколаєнко Андрій Іванович. Кажіть одразу номер поправки.

НІКОЛАЄНКО А.І. «Батьківщина». Поправка 35. Вона стосується того, що особливо потрібно вирішити перед запуском пенсійної реформи. Тобто поправка стосується того, що вклади, які недержавні пенсійні фонди розміщуватимуть у банківській системі, мають прирівнюватися до вкладів фізичних осіб і гарантуватися так само. Тому що люди, довіривши гроші недержавним пенсійним фондам, принаймні, будуть впевнені, що у випадку їх втрати в банках, Фонд гарантування вкладів фізичних осіб їх поверне або компенсує. Це захист держави коштів, вкладених у недержавні пенсійні фонди. Прошу підтримати поправку 35.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 35 народного депутата Ніколаєнка. Комітетом її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 110.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Ніколаєнко, ваша наступна поправка.

НІКОЛАЄНКО А.І. Поправку 106 не розглядатимемо, оскільки вона уточнює позиції попередньої поправки.

Поправка 171 стосується уніфікації підходів до повернення активів недержавних пенсійних фондів. Коли банк банкрутує, ми знаємо, у Фонда гарантування вкладів фізичних осіб є певна послідовність відшкодування коштів.

Моєю поправкою вноrmовується позиція, що кошти недержавних пенсійних фондів, які будуть втрачені в банках, повертатимуться першочергово порівняно з іншими вкладниками. Тому що пенсійне забезпечення потрібно захистити якомога більше, щоб люди довірилися пенсійній реформі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 171. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 103.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Дякую, Андрію Івановичу.

Ніна Петрівна Южаніна. Скажіть одразу номер поправки.

ЮЖАНИНА Н.П., член Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Поправка 175. Шановні колеги! На сьогодні продаж майна банку, що ліквідується, фондом здійснюється в такому порядку. Відповідно до пункту 12 статті 51 чинного закону фонд продає майно банку у вигляді цілісного майнового комплексу. У разі якщо продати майно банку у вигляді цілісного майнового комплексу не вдалося, фонд продає майно банку частинами.

Автори законопроекту прибрали ключові слова, що лише в разі неможливого продажу цілісного майнового комплексу, можливо, його треба назвати «єдиний майновий комплекс», фонд може продавати майно банку частинами. Прибравши цю умову, дозволили фонду продавати майно банку відразу частинами. Тобто відразу продати те, що користується попитом, є привабливим, а потім залишити весь той непотріб комусь, щоб не мали додаткових коштів для розрахунків з кредиторами. Прошу підтримати мою поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування поправка 175 народного депутата Южаніної. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 108.

Рішення не прийнято.

Ніно Петрівно, будь ласка, ваша наступна поправка.

ЮЖАНИНА Н.П. Поправка 180. Друзі, ви навіть не чуєте, що говоримо в залі. Просто тикаєте, не підтримуєте. Законопроектом пропонується дозволити фонду інвестувати тимчасово вільні кошти в державні цінні папери. Ви таке коли-небудь чули? Виявляється, у фонду є велика кількість грошей, який він

може інвестувати в державні цінні папери, замість розрахунку почергово з кредиторами.

Поправкою 180 я пропоную виключити цю норму. Але її комітет відхилив, пояснюючи тим, що це стосується двох банків, які знаходяться на тимчасово окупованій території, кошти яких нібито вільні, бо статус банків і кредиторів не визначений. Тоді напишіть, що це тимчасова норма, яка діє лише на період певних дій, поки є окупована територія, і стосується цих банків. А так виходить, щойно фонд заходить навіть управителем в банк, одразу може розмішувати вільні кошти в державні цінні папери. На мій погляд, ви зараз...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 80 народного депутата Южаніної. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 107.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Наступна ваша поправка.

ЮЖАНИНА Н.П. У мене більше немає поправок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Поправка 189. Леонов.

Більше ніхто не наполягає?

ЛЕОНОВ О.О., голова підкомітету член Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ № 135, Одеська область, політична партія «Слуга народу»). Дякую, пане Голово. Поправка 189. Пропоную виключити норму про те, що витрати Фонду гарантування вкладів фізичних осіб у процедурі ліквідації банку оплачуватимуться позачергово. Тобто вкладники повинні розраховувати на те, що залишаться після покриття витрат фонду. Це повністю порушує законні інтереси вкладників та суперечить меті системи гарантування вкладів в Україні. Прошу поставити на підтвердження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви мали на увазі, на врахування.

ЛЕОНОВ О.О. Так, на врахування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 189 народного депутата Леонова. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 143.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Поправка 199. Леонов.

ЛЕОНОВ О.О. Поправкою пропонується чітко визначити, що відповідальність настає саме в разі прийняття неправомірних рішень та вчинення винних дій. Без такого уточнення повністю усувається стадія встановлення і доведення вини особи шляхом кримінального провадження, а фонду надаються практично необмежені повноваження стягувати збитки з будь-кого, хто може бути пов'язаний з банком, кого фонд, а не суд, визначить винуватим.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 199. Комітет її не підтримав. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 198.

Рішення не прийнято.

Поправка 224. Леонов.

ЛЕОНОВ О.О. Шановні колеги, дуже дякую вам за підтримку.

Поправка 224 паралельна поправці 199. Ми повинні встановити уточнюючі норми, які усувають стадію встановлення і доведення вини особи шляхом кримінального провадження. Це не лише власники, менеджмент банків чи їх родичі, а й велике коло працівників банку, які займають ключові посади, їх родичі та інші. Тобто фонд стягуватиме збитки і шкоду з усіх, кого вважатиме винуватим, і вже не потрібно доводити, які саме протиправні дії ці менеджери або клерки банку зробили.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету.

ІВАНЧУК А.В. Комітет відхилив цю поправку. Ідеться про родичів, які отримали майнову вигоду, були співучасниками. Прошу не перекривати факти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 224 народного депутата Леонова. Комітет її не підтримав. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 175.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Поправка 214. Леонов.

ЛЕОНОВ О.О. Шановні колеги! Прошу вас прислухатися та підтримати мої поправки, оскільки без них даний законопроект є порушенням Конституції та підміною понять. На мою думку, ми не можемо дозволити прийняти законопроект, який підставляє під удар тисячі українців, що працюють в банках на посадах середньої ланки, оскільки на них та їхніх родичів буде покладено відповідальність за «погані» кредити. В запропонованій редакції ми отримуємо лише

паралізовану систему роботи банківського кредитування і банків взагалі, і, як наслідок, проблеми з ВВП та доларом. Але якщо ми цього не хочемо, прошу підтримати поправку 214, якою пропонується доопрацювати редакцію норми статті 52 закону, а саме визначити, що право на звернення до судів належної юрисдикції з позовом про відшкодування шкоди (збитків), заподіяної банку або його кредиторам (колишнім кредитором), виникає у фонду з моменту, коли фонд виявив або мав виявити рішення, дії чи бездіяльність, що призвели до заподіяння шкоди.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 214. Комітет її не підтримав. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 218.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Наступні поправки Мамки. Поправка 39.

Григорію Миколайовичу, може, ви виступите, а потім проголосуємо? Три хвилини, добре? Дякую.

МАМКА Г.М., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»).* Шановні народні депутати! Коли приймаються банківські закони, це завжди дуже добре. Але проблема в тому, що редакція законопроекту в першому читанні дуже відрізняється від редакції законопроекту, який випускаємо із залу в кінцевому результаті.

До цього законопроекту народні депутати, в тому числі й я, подали поправки до статей, які комітетом виключені, з пропозицією ввести нове поняття, яке вже внормоване в законі, – договір про добровільне відшкодування шкоди. Чому комітет виключив це, я для себе пояснення не знайшов. Але уявіть таку ситуацію: банк, який розвалився, доведений до банкрутства, почав процедуру ліквідації, але у власника, кінцевого бенефіціара, який по закону відкритий, є можливість (по суті на даний час її не існує, а цей законопроект дозволяв би) добровільно відшкодовувати збитки, завдані діяльністю банку.

Також цим законопроектом чомусь, на жаль, виключене поняття мирової угоди. Невже ми будемо тратити гроші на ті правоохоронні органи, які бігатимуть за банкірами і доказуватимуть, в чому збільшення або зменшення ціни. Це ж все коштує громадянам України, які тратяться на правоохоронну систему. На моє розуміння, держава повинна забезпечити такі правові механізми, які слугували б для того, щоб надати можливості відшкодовувати збитки і заключати мирову угоду. Чому це не вигідно комітету і державі, я не можу пояснити. На мою думку, ці норми треба було не виключати, а приймати.

Для мене новиною стала норма законопроекту про те, що прерогатива надається розміщенню коштів фондів державних установ у всіх банках. Але якщо ми порівняємо і візьмемо статистику щодо засад стратегічного реформування банківського сектора, саме державних банків, то відсоткову ставку розміщення коштів з 60 відсотків зменшено на 25 відсотків.

У своїх поправках я пропонував не розмежовувати і не змішувати поняття і повноваження розміщувати кошти у всіх банках, а надати прерогативу державним банкам, яких у нас декілька, і нехай вони піднімали б економіку і тримали гарантії банківської сфери, банківської структури.

По суті, норми цього законопроекту не дають можливості применшити роль і...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Григорію Миколайовичу, за, як завжди, конструктивний підхід до роботи. Зараз ставитиму ваші поправки на голосування.

Ставлю на голосування поправку 39 народного депутата Мамки. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 90.

Рішення не прийнято.

Ставлю на голосування поправку 46 народного депутата Мамки. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 85.

Рішення не прийнято.

Ставлю на голосування поправку 52. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 81.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Ставлю на голосування поправку 61 народного депутата Мамки. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 82.

Рішення не прийнято.

Ставлю на голосування поправку 77. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 81.

Рішення не прийнято.

Ставлю на голосування поправку 128. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 87.

Рішення не прийнято.

Ставлю на голосування поправку 162. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 82.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Ставлю на голосування поправку 173. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 86.

Рішення не прийнято.

Ставлю на голосування поправку 178. Прошу визначатися та голосувати.
«За» – 84.

Рішення не прийнято.

Поправка 208 народного депутата Мамки. Комітет цю поправку врахував частково, а автор наполягає на повному врахуванні.

Отже, ставлю на голосування пропозицію автора щодо повного врахування поправки 208. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 90.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано. Дякую, Григорію Миколайовичу.

Поправка 68. Дубінський.

ДУБІНСЬКИЙ О.А., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ № 94, Київська область, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги! Авторами пропонується норма, що Фонд гарантування вкладів фізичних осіб приймає рішення про інвестування тимчасово вільних коштів банку, що ліквідується, в державні цінні папери. Сама по собі ситуація абсурдна, тому що поняття «тимчасово вільні кошти», в принципі, не можна застосувати щодо банку, який ліквідується, бо вони не є коштами банку або фонду. Це кошти, які мають бути направлені на задоволення вимог кредиторів. Це перше.

Друге. Незрозуміло, як тимчасово вільні кошти можуть бути у банків, які визнані неплатоспроможними або ліквідовуються з інших підстав. У пропозиції, запропонованій комітетом, я бачу можливість для маніпуляції та фактичного користування грошима людей, які постраждали від банкрутства банків, замість того щоб їм допомогти.

Прошу підтримати мою поправку 68, в якій я пропоную це виключити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету.

ІВАНЧУК А.В. Пане Дубінський, вашу поправку було відхилено. Ви абсолютно правильно і логічно говорите, що навіщо тримати кошти, навіщо їх вкладати в державні цінні папери, якщо треба погашати заборгованість по чергам вкладників чи інших зобов'язань банку.

Наразі є два прецеденти – банки на окупованих територіях. Фонд гарантування вкладів фізичних осіб нам показав випадки, де вони стикнулися з такою проблематикою. Тому ми це врегулювали в законопроекті. Але ця норма має вибіркового характеру. Це не логіка поведінки. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 68. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 119.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Поправка 88. Дубінський.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Ще раз добрий день. Законопроектом пропонується норма про те, що фонд забезпечує правовий захист працівників фонду, в тому числі після їх звільнення з фонду, шляхом надання їм правової допомоги. Тобто відбувається це за рахунок коштів фонду.

Але ми маємо розуміти, що немає коштів фонду. Є кошти вкладників, які постраждали від банкрутства банків. Більше того, ми знаємо десятки і сотні випадків, коли працівники фонду були причетні до розтрат, викрадення, зловживань багаточисленними коштами вкладників збанкрутілих банків. Тому у разі доведення вини працівників фонду не можуть самі вкладники, яких вони обікрали, надавати їм захист та соціальні гарантії за власний кошт. Я вважаю, це зловживання. У своїй поправці я пропоную виключити цю норму, і прошу колег по парламенту підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету.

ІВАНЧУК А.В. Пане Дубінський, це ваше суб'єктивне судження, що працівники фонду щось там вкрали у вкладників. Але ви праві в тому, що нам треба дати відповідь на питання. Після подій останніх п'яти років, що відбулися в банківському секторі України, прийнято величезну кількість рішень. Реалізація майна відбувалася чи зберігалася за прозорою процедурою.

На сьогодні ми і наші міжнародні партнери переконалися в тому, що є спам судових позовів. Працівники державного фонду, які виконували свою роботу, зіштовхнулися з величезною армією юристів з протилежного боку. Але ж вони не винуваті, що ці банки доведені до банкрутства, до ліквідації, виведені з ринку. Це ж не ініціатива фонду займатися ліквідацією збанкрутілих банків. Там приймалися непрості рішення. І держава повинна захищати працівників не лише Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, а це повинно стосуватися багатьох державних органів, які займаються такими спірними питаннями. Держава повинна захищати своїх працівників, які приймають законні, правильні, але непрості рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 88 народного депутата Дубінського. Комітет її не підтримав. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 85.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Поправка 181. Дубінський.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Колеги, привертаю вашу увагу до діалогу, який ми з паном Іванчуком вели у форматі моїх правок – його відповідей. Моя перша поправка, яку ми голосували, стосувалася можливості фонду інвестувати тимчасово вільні кошти в цінні папери держави. Ми ж прекрасно розуміємо, що

в державі дефіцит бюджету. Ми прекрасно розуміємо, що держава контролює 60 відсотків банківської системи. Але держава у власних громадян залучає депозити за смішними відсотками: 0 – у валюті, 2-3 відсотки – у гривні. Тобто гроші не потрібні. А якщо не потрібні, то навіщо ми Фонд гарантування вкладів фізичних осіб наділяємо повноваженнями вкладати гроші вкладників у державні цінні папери? Ці гроші мають спрямовуватися на компенсацію та відшкодування втрат вкладників.

Тому ще раз наголошую, треба підтримати цю поправку, щоб люди отримали свої гроші, які в них вкрали і банкіри, і Фонд гарантування вкладів фізичних осіб.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 181. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 107.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Розглянули всі поправки щодо врахування? Ніхто більше не наполягає?

На підтвердження Дубінський вимагає три поправки. Хтось ще наполягає на підтвердженні? Ні. Добре.

Поправка 211. Будь ласка, Олександрє Анатолійовичу.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Поправка 211. Прийнято норму, що керівники, власники істотної участі та кінцеві бенефіціарні власники неплатоспроможного банку або банку, щодо якого прийнято рішення про відкликання банківської ліцензії, зобов'язані надати фонду в порядку, встановленому фондом, інформацію про все належне їм майно та активи.

Ця норма суперечить статті 32 Конституції України щодо захисту конституційної інформації про особу як юридичну визначеність і заборону свавілля, що може призвести до порушень конституційного права кожного на приватне життя і суперечить правовим позиціям Конституційного Суду України, не відповідає міжнародним актам, а також не враховує практику Європейського суду з прав людини. Реалізація одного права чи гарантії не мають бути підставою для обмеження іншого права чи гарантії.

А від себе додаю, що ми вже стали жити в державі, де Конституційний Суд став посміховиськом, його зробила влада посміховиськом, і гарантії захисту прав людини теж є посміховиськом. Тоді давайте хоч тут не будемо робити цих помилок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Комітет поправку 211 врахував редакційно. Ставлю на підтвердження поправки в редакції комітету. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 292.

Рішення прийнято.

Поправку підтверджено.

Поправка 267. Дубінський.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Частиною другою статті 1 чинного Закону «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб» визначено, що метою прийняття закону є захист прав і законних інтересів вкладників банку. Тобто норми закону мають бути спрямовані насамперед на захист інтересів вкладників, а не Фонду гарантування вкладів фізичних осіб.

Тому пропонується, щоб гроші, які могли бути стягнуті з колишніх керівників і власників банків, за рішенням яких виводилися гроші з банків і банки доводилися до банкрутства, повинні спрямовуватися на задоволення вимог кредиторів першої-четвертої черг пропорційно заборгованості. Тобто у вкладників, хоч і гіпотетично, але залишалося надія на отримання хоч якоїсь компенсації на рівні з Фондом гарантування вкладів фізичних осіб. Але пан Іванчук пропонує норму, згідно з якою вкладники нічого не отримають, оскільки вкладники та інші кредитори банків зможуть отримати свої кошти (понад 200 тисяч), які надходять від осіб, які своїми діями довели банк до банкрутства, після повного задоволення вимог Фонду гарантування вкладів фізичних осіб. А це мільярдні суми, які фонд брав в кредит у Міністерства фінансів і...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету.

ІВАНЧУК А.В. Шановні друзі! Шановні виступаючі! У нас є черговість виплат. Перша черга – це вкладники, третя черга – це Фонд гарантування вкладів фізичних осіб, який виплатив першій черзі гроші, взявши їх із державного бюджету, і четверта черга – це вкладники, які втратили понад 200 тисяч гривень. Держава повернула вкладникам 200 тисяч, усе, що понад, – це четверта черга.

Тому ми не вважаємо за доцільне перескакувати через третю чергу, де передбачаються виключно інтереси Державного бюджету України. Коли покриваються гроші, які витратила держава на погашення 200 тисяч кожному вкладнику, тоді погашатиметься все, що понад 200 тисяч гривень.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправку 267 комітет врахував редакційно. Ставиться на голосування пропозиція щодо підтвердження поправки в редакції комітету. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 275.

Рішення прийнято.

Поправку підтверджено.

Поправка 315. Іванчук.

Дубінський Олександр Анатолійович.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Поправка 315 стосується зворотної дії закону в часі. Цієї поправкою встановлюється, що положення цього закону щодо виявлення рішень, дій, бездіяльності, якими завдано шкоди банку, осіб, які, будучи

в керівництві банку, брали участь у прийнятті таких рішень, вчиненні дій або бездіяльності та отримали майнову вигоду, застосовуються до неплатоспроможного банку або банку, щодо якого було прийнято рішення про відкликання банківської ліцензії, процедуру ліквідації якого було розпочато до набрання чинності цим законом. Це прямо порушує статтю 58 Конституції України, якою передбачається, що закони та інші нормативні акти не мають зворотної дії в часі, крім випадків, коли вони пом'якшують або скасовують відповідальність особи.

Вчоргове додаю, що ця Верховна Рада разом з Президентом і керівництвом фракції «Слуга народу» стала рекордсменом з порушення Конституції. Давайте поважати Основний Закон.

З Днем Конституції вас, друзі!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету.

ІВАНЧУК А.В. Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! Я хочу прокоментувати, тому що це вже така, знаєте, світоглядна річ. Дійсно, закон не має зворотної сили. Але ж ми розуміємо, що «банкопад» відбувся до цього законопроекту, і приймаємо ми його для того, щоб врегулювати ті питання, які виникли раніше. Пропонується, щоб закон діяв і його норми застосовувалися з сьогоднішнього дня. Він не має ніякої зворотної сили. Це перекручування фактів. Ніякої Конституції ми не порушуємо. Прошу підтримати мою поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Комітет поправку 315 врахував. Ставиться на голосування пропозиція про підтвердження поправки 315. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 287.

Рішення прийнято.

Поправку підтверджено.

Переходимо до голосування щодо прийняття законопроекту в цілому.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення механізмів виведення банків з ринку та задоволення вимог кредиторів цих банків» ([№ 4546](#)) в другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 256.

Рішення прийнято.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

Наступне питання порядку денного – проект Закону «Про внесення змін до статті 128 Кримінального процесуального кодексу України щодо особливостей

набуття Фондом гарантування вкладів фізичних осіб статусу цивільного позивача» ([№ 4547](#)).

До слова запрошується голова підкомітету Комітету з питань правоохоронної діяльності Яцик Юлія Григорівна.

Ніхто ні на чому не наполягає? (*Шум у залі*). Що, Гетманцев? Ну, то ви ж якось реагуйте.

Гетманцев Данило Олександрович. Ви наполягаєте на підтвердженні?

ГЕТМАНЦЕВ Д.О., голова Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги! Прошу поправку 2, яку враховано комітетом, поставити на підтвердження. Хочу пояснити сутність цього законопроекту. Річ у тім, що коли ліквідується банк, потерпілого у кримінальній справі може не бути. Цим законопроектом, він є невеликий, передбачається, щоб Фонд гарантування вкладів фізичних осіб в інтересах вкладників виступав у кримінальному процесі і захищав відповідно їх інтереси. А поправка 2 «збиває» таке повноваження фонду. Прошу її не підтримувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету.

ЯЦИК Ю.Г., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (одномандатний виборчий округ № 79, Запорізька область, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги! Хочу, щоб для початку ви зрозуміли, позиція голови комітету трохи не відповідає тому, що було озвучено. Фонд гарантування вкладів як управитель банку представляє інтереси банку у кримінальному провадженні. І неможливо, щоб він уособлював у собі представництво інтересів і обвинуваченого, особи банку, що ліквідується, який є фігурантом кримінальної справи, і представників потерпілих. Він не може представляти інтереси і обвинувачених, і потерпілих, заявляючи цивільний позов, тим паче безальтернативно.

Моя поправка стосувалася саме того, щоб надати потерпілому право або самостійно представляти свої інтереси, або доручити це банку. Комітет одностайно підтримав цю поправку, але наші міжнародні партнери наполягають на її відхиленні. Прошу думати і голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування пропозиція про підтвердження поправки 2. Позицію комітету ви щойно почули. Прошу голосувати.

«За» – 226.

Рішення прийнято.

Поправку підтверджено.

Переходимо до голосування щодо прийняття законопроекту в цілому. Прошу підготуватися до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до статті 128 Кримінального процесуального кодексу України щодо особливостей набуття Фондом гарантування вкладів фізичних осіб статусу цивільного позивача» ([№ 4547](#)) в другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 274.

Рішення прийнято.

Закон прийнято. Дякую.

Наступне питання порядку денного – проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо окремих питань приєднання до газотранспортної або газорозподільної системи» ([№ 4578-1](#)).

На трибуну запрошується голова підкомітету Комітету з питань енергетики та житлово-комунальних послуг Жупанин Андрій Вікторович.

Хтось наполягає на поправках? Кучеренко? Скільки у вас поправок? На всіх наполягаєте? Добре.

Хтось ще наполягає? Тільки Кучеренко.

Поправка 3.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Пане Голово, я прошу дати мені 4 хвилини.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, дайте Олексію Юрійовичу 4 хвилини.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Шановні народні депутати! Шановний головуючий! У своєму виступі я хочу пояснити позицію і свою особисто, і нашої фракції, чому ми не підтримуємо цього законопроекту, і що взагалі відбувається на так званому ринку електроенергії.

Насамперед по суті цього законопроекту. Незважаючи на свою потужну назву, він жодним чином не представляє інтереси споживачів, а забезпечує інтереси виключно монополістів ринку газу. Його ініціаторами були НАК «Нафтогаз України», наш найголовніший монополіст, і так званий незалежний оператор ГТС, який сьогодні так само накопичує безліч проблем.

Проголошено нібито спрощення механізму приєднання, але насправді всі ці питання і їх вирішення віддається на відкуп корумпованому органу під назвою НКРЕКП, який своїми кодексами має дорегулювати цю дуже корумповану сферу діяльності, і це буде точно не в інтересах споживачів.

На простому прикладі я вам можу пояснити, як відбувається регулювання. Коли цієї зими була так звана газова криза і уряд був вимушений встановити

пільгові ціни на розбаланс газу та дати 90 днів відстрочки платежів, то в результаті цих небалансів 10 мільярдів гривень збитку було покладено на оператора ГТС, який зараз ллє сльози, через те що отримав такі збитки. А я хочу запитати і оператора ГТС, і НКРЕКП: а де ви були, коли приймалися ці рішення? Я можу і далі пояснювати вам стосовно технічних деталей.

Але тепер декілька слів про так званий ринок газу. Шановний уряде, шановні народні депутати від коаліції, шановний пане Президенте, скажіть, будь ласка, скільки можна дурити народ з цим так званим ринком газу? Ви нам ще півроку тому розповідали, що створення ринку газу – це найяскравіша реформа. Але коли взимку ціна на газ полізла вгору, відразу з'ясувалося, що ніякого ринку немає, що треба збирати позачергові наради у Президента. Нам установили нову ринкову ціну, але в кабінеті у Президента, на рівні 6 гривень 99 копійок. Якось допрацювали до кінця опалювального сезону, накопичили величезну суму мільярдних боргів, які, до речі, ми будемо списувати і реструктуризовувати буквально за тиждень. Добре, спишемо, реструктуризуємо ми ці старі борги, але чи розумієте ви, що рівно через півроку нового опалювального сезону і з вашими новими ринковими цінами на газ борги доженуть старі, стануть так само мільярдні? Ви розумієте, що поки ми будемо дурити один одного з ринком газу, поки ми будемо виставляти височенні ціни на газ, у нас не буде ніяких ринкових стосунків, і жодна база даних, жодна *Data Hub* не забезпечать цього ринку, поки існуватиме монополіст НАК «Нафтогаз України».

Тому лише ліквідація через реорганізацію НАК «Нафтогаз України» дозволить українцям сподіватися на отримання українського газу не за ринковою, а регульованою, справедливою ціною. Тому саме законопроект [№ 4680](#) за авторства наших колег на чолі з Тимошенко спрямований на встановлення справедливої ціни на газ. Ось за це треба голосувати, шановні українці (*Оплески*).

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправки можемо не голосувати, правильно?

Переходимо до голосування щодо прийняття законопроекту. Прошу зайняти свої місця. Готові?

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо окремих питань приєднання до газотранспортної або газорозподільної системи» ([№ 4578-1](#)) у другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 261.

Рішення прийнято.

Дякую.

Наступне питання порядку денного – проект Закону «Про платіжні послуги» ([№ 4364](#)). Друге читання.

Запрошується на трибуну голова підкомітету Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики Василевська-Смаглюк Ольга Михайлівна.

Хтось наполягає на поправках? Бачу, Мезенцева, Васильченко.

Галино Іванівно, якщо можна, будь ласка, подайте в письмовому вигляді те, на чому наполягаєте.

Мезенцева. Маріє Сергіївно, будь ласка.

МЕЗЕНЦЕВА М.С., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань інтеграції України до Європейського Союзу (одномандатний виборчий округ № 168, Харківська область, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги! Зараз має бути максимальна...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Номер поправки?

МЕЗЕНЦЕВА М.С. Поправка 27, пане Голово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 27?

МЕЗЕНЦЕВА М.С. Можна мені спочатку включити?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, не можна. Номер поправки?

МЕЗЕНЦЕВА М.С. Поправка 27. Шановні колеги! Ми пропонуємо ввести таке поняття як еквайринг. Це сплата комісії, яка в Україні становить 2-3 відсотки, тоді коли в наших європейських сусідів – 0,2-0,3 відсотка.

До нас звернулися понад 300 тисяч підприємців, близько 90 організацій. Щодня з підприємців стягується понад 20 мільйонів гривень. Ми пропонували знижувати ці ставки. Своім рішенням комітет погодив зниження ставки інтерчейнджу.

Колеги, підтримайте, будь ласка, цю поправку, щоб ми встановили справедливі плати, коли сплачуємо карткою, телефоном тощо. За кожен чек 2-3 відсотки сплачує бізнес. Прошу повної мобілізації, голосуйте за!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ № 96, Київська область, політична партія «Слуга народу»). Добрий день, шановні колеги! Повна мобілізація, бо цього не можна допустити! Ви знаєте, що в нас 11 мільйонів пенсіонерів, дуже багато соціальних працівників, які мають соціальну картку. Це вчителі, медики, які

платитимуть це зі своєї кишені. Встановлення такого терміналу коштуватиме близько 10 тисяч доларів. Це перше.

Друге. За зняття готівкових коштів, переведення коштів нараховуватимуться відсотки. Наприклад, для вчителя утримання однієї картки сягне 3000 гривень на місяць! Не робіть цього, тому що ми втратимо і кешлес в нашій державі, і змусимо наших вчителів та медиків платити за картки, які зараз обслуговуються безкоштовно. Не голосуйте за це!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 27 народного депутата Мезенцевої. Комітет її не підтримав.

Готові голосувати? Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 211.

Рішення не прийнято.

Поправку не підтримано.

Мезенцева, ваша наступна поправка.

МЕЗЕНЦЕВА М.С. Пане Голово, поправка 31. Шановні колеги з профільного податкового комітету! Ви 3 лютого 2020 року прийняли рішення, що врахування зниження ставки інтерчейнджу (з формули 75 відсотків еквайрингу) буде знижено відповідно до європейського регламенту. Меморандум підписаний, але з завтрашнього дня він не діятиме.

Друзі, ми обіцяли бізнесу поліпшувати умови ведення бізнесу. Тому платіжні системи повинні знизитися. Це жодним чином не пов'язано з пенсіями, соцвиплатами тощо. На цьому заробляють дві платіжні системи: комерційні банки і НБУ. Я вас дуже прошу, це погоджено з ними, комітет погодив це рішення. Зараз відбувається фальсифікація рішення комітету.

Колеги, зараз, під час пандемії, ми повинні підтримати український бізнес. Будь ласка, підтримайте цю поправку (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Маріє, щодо фальсифікації рішення комітету я повністю з тобою не погоджуюся. Комітет на своєму засіданні ці поправки не врахував. Не треба маніпулювати. Це перше.

Друге. Вартість POS-терміналу коштуватиме для вашого «рожевого равлика» 30 тисяч доларів, а щоб купити щось в нашому буфеті, ви будете бігати на Грушевського і знімати готівкові гроші. Будь ласка, не допускайте таких маніпуляцій. Ні в країнах Європейського Союзу, ні в Сполучених Штатах Америки ці кошти ніколи не доходили до кінцевого споживача. Ними скористалися ритейлери, ніякі мільярди до людей не надійшли. Тому не треба маніпулювати.

Було рішення комітету, але зараз відкрито справу, яка на розгляді в Антимонопольному комітеті, і законодавець не має права втручатися в регулювання цін та тарифів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 31. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 221.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Маріє Сергіївно, ще на якійсь наполягаєте?

МЕЗЕНЦЕВА М.С. Давайте спробуємо без понять «еквайринг» і «інтерчейндж».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Номер поправки?

МЕЗЕНЦЕВА М.С. Поправка 234. Колеги, давайте поговоримо про гроші, про рефінансування, що може отримати бізнес, а це понад 40 мільярдів гривень за наступні п'ять років. Ця поправка дуже просто врегулює ставки, щоб сумарно ми вийшли на виконання європейського регламенту. Інтерчейндж (75 відсотків формули) – 0,2-0,3 відсотка і загальна сплата до 1 відсотка в період до 2023 року.

Колеги, давайте відкинемо поняття «еквайринг» і «інтерчейндж» і проголосуємо за ставки. Комітет до цього погоджував рішення саме по інтерчейнджу, але на засіданні комітету не вистачило лише одного голосу для врахування цієї норми. Давайте відкинемо всі маніпуляції, український бізнес дивиться за кожним, хто зараз голосує (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Лікарі, вчителі, студенти, пенсіонери дивляться за кожним, хто зараз проголосує за скасування безкоштовного обслуговування в терміналах на зняття готівки, переказ коштів, на все, що стосується платіжних послуг. На вас дивиться вся соціальна сфера. Тарифи зростуть до 3000 гривень на місяць. Встановлення терміналу і його сертифікація для «рожевих равликів» сягатиме 10-30 тисяч євро. Не голосуйте, будь ласка, за те, що руйнує кешлес в нашій державі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 234. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 180.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Шановні колеги, оголошується перерва до 12.30.

(Після перерви)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 10. Васильченко Галина Іванівна.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Шановні колеги! Продовженням поправок стосовно еквайрингу та інтерчейнджу є поправка 10, якою пропонується визначити поняття «еквайринг». Поправка має технічний характер. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 10. Комітет її не підтримав. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 23.

Рішення не прийнято.

Поправка 28. Галино Іванівно, може, ми просто проголосуємо кожен поправку? Ні. Добре. Будь ласка, вам слово.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Поправкою 28 пропонується установити, що комісійною винагородою за послуги еквайрингової установи є плата, яку отримує сплатує еквайру з кожної безготівкової операції з використанням платіжних карток та яка включає: комісійну винагороду еквайра, комісійну винагороду інтерчейндж, комісійну винагороду платіжної системи, комісійну винагороду оператора послуг платіжної інфраструктури.

Ця поправка як і попередня технічного характеру – про визначення понять. Прошу підтримати дану поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 28. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 42.

Рішення не прийнято.

Поправка 229.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Шановні колеги, ця поправка є дуже важливою. Вона стосується встановлення лімітів, вище яких не можуть встановлюватися оплата за еквайринг та інтерчейндж. Щоб це не було відразу, пропонується поступовий механізм переходу на відповідні ставки протягом 2021, 2022, 2023 років. Ідеться про максимальні ставки, яких просить бізнес – понад 300 тисяч підприємців зі всієї України зверталися до членів податкового комітету, загалом до секретаріату комітету з відповідними листами. Це позиція всіх профільних асоціацій підприємців.

Тому велике прохання проголосувати за цю поправку, щоб ми могли забезпечити належні умови розвитку бізнесу, зокрема малого і середнього, які й так постраждали в час пандемії, пов'язаної з коронавірусом. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 229. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 47.

Рішення не прийнято.

Поправка 398.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Наступні мої поправки стосуються того, щоб ми як парламентарії забезпечили належні умови ведення бізнесу, пішли на поступки і з розумінням поставилися до наших підприємців. Ще раз зазначу, понад 300 тисяч підприємців звернулися до нас з проханням підтримати ці норми. Моя колега по парламенту Марія Мезенцева аналогічні поправки вже озвучила. Вони стосуються встановлення максимальної межі ставок еквайрингу та інтерчейнджу, простою мовою – сплати комісії під час кожного розрахунку карткою, щоб підприємці ефективніше працювали, розповсюджувалася мережа і стимулювався розвиток безготівкових розрахунків. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 398. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 48.

Рішення не прийнято.

Поправка 431.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Шановні колеги! Я хочу нагадати, що в сусідніх країнах, загалом країнах Європейського Союзу такі ставки становлять близько 0,2 відсотка, в Україні – 2-3 відсотки. Це в рази більше. Тому прохання підтримати мої поправки і піти назустріч нашому бізнесу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Шановна пані Галино! У нас немає прецедентів, коли Національний банк регулює якісь ставки. Вони регулюються конкурентним способом. Тому підкомітет і комітет не підтримали вашу поправку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 431. Комітет її не підтримав. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 65.

Рішення не прийнято.

Поправка 434.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Шановні колеги, ви знаєте, що вже навіть був підписаний відповідний меморандум, тобто регулятор визнав, що в нас дійсно є досить високі ставки і їх потрібно знижувати. Я погоджуюся з вами, шановна пані Олю, що потрібно все робити ринковим, забезпечувати відповідні механізми, щоб у нас регулював ринок. Але коли є така монополія і від цього страждає наш бізнес, ми повинні забезпечити належні, конкурентні умови для розвитку бізнесу в Україні. Тому прошу підтримати мою поправку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 434. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 64.

Рішення не прийнято.

Поправка 444.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І. Шановні колеги, прошу підтримати мої останні поправки 444 та 449, які стосуються забезпечення належних умов розвитку нашого бізнесу. Ще раз зазначу, що понад 300 тисяч підприємців зі всієї України звернулися до членів комітету, секретаріату комітету з відповідними листами щодо підтримки зниження ставок еквайрингу та інтерчейнджу, щоб бізнес в Україні розвивався належним чином, щоб у нас були стимули розвивати оплати картками і все більше люди користувалися безготівковими послугами.

Прошу поставити на голосування поправки 444 та 449 і підтримати їх.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Обидві можна ставити на голосування?

Ставиться на голосування поправка 444. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 65.

Рішення не прийнято.

Ставиться на голосування поправка 449. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 65.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Поправка 231. Мар'ян, після цього... Знову Мезенцева? Остання поправка? Добре. Після цього перейдемо до голосування.

Більше ніхто не наполягає?

Заблоцький. Будь ласка.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги! В ЄС діє норма закону, що комісія в POS-терміналах не може

бути більшою ніж 0,2 відсотка. Своєю поправкою я копіює цю норму один в один.

Чому ЄС вводив такі обмеження? Тому що на ринку є монополія *Visa* і *MasterCard*, які в Україні встановили комісію в 1,5-2 відсотки, і збирають в рік 11 мільярдів гривень. Не коштує обслуговування системи онлайн-платежів в Україні в *POS*-терміналах 350 мільйонів доларів в рік. Зараз навіть маленький магазинчик за обслуговування *POS*-терміналу платить у середньому в 10 разів більше, ніж за інкасацію готівки. У цьому немає жодного сенсу.

Тому прошу підтримати норму, аналогічну в ЄС з аналогічним обмеженням.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 231. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 185.

Рішення не прийнято.

Мезенцева. Будь ласка, ваша остання поправка? Номер поправки?

МЕЗЕНЦЕВА М.С. Дякую, пане Голово. Поправка 446. Колеги, у мене в руках рішення комітету. Мене тут вже звинуватили, що я когось дезінформую. Прикінцевий пункт: встановити граничні розміри комісій винагороди з інтерчейнджу до розгляду законопроекту в другому читанні. Підписано головою комітету.

Я розумію, всі дуже втомлені і хочуть швиденько розглянути ці всі поправки. Але дивіться, в нас був шанс з жовтня розглянути наш законопроект. Цього не було зроблено. У нас був шанс усно прийняти на засіданні комітету поправку. Одного голосу не вистачило і цього не зробили. Зараз я пропоную відправити цей законопроект на повторне друге читання, виконати рішення комітету і встановити справедливість для бізнесу, який за ковідний період постраждав найбільше, сплачує податки. Це прохання моє і ще 45 народних депутатів, авторів спільних поправок.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 446. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 153.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Шановні колеги, переходимо до голосування щодо прийняття законопроекту в цілому. Прошу зайняти свої робочі місця.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про платіжні послуги» ([№ 4364](#)) в другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 241.

Рішення прийнято.

Закон прийнято.

Покажіть, будь ласка, по фракціях і групах.

Наступне питання порядку денного – проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо обов'язковості використання рідкого біопалива (біокомпонентів) у галузі транспорту» ([№ 3356-д](#)).

Є необхідність в обговоренні? Хтось наполягає на поправках? (*Шум у залі*). Перепрошую, це перше читання.

Ставлю на голосування пропозицію про розгляд цього питання за скороченою процедурою.

«За» – 239.

Рішення прийнято.

До слова запрошується заступник голови Комітету з питань енергетики та житлово-комунальних послуг Семінський Олег Валерійович.

СЕМІНСЬКИЙ О.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг (одномандатний виборчий округ № 205, Чернігівська область, політична партія «Слуга народу»). Шановний головуєчий! Шановні колеги! Відповідно до Постанови Верховної Ради України «Про направлення на повторне перше читання проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо обов'язковості використання рідкого біопалива (біокомпонентів) у галузі транспорту» (№ 696-IX) Комітет з питань енергетики та житлово-комунальних послуг на своєму засіданні 29 жовтня 2020 року розглянув доопрацьовану редакцію даного проекту закону.

Проектом передбачається імплементація положень Директиви Європейського парламенту та Ради 2009/28/ЄС від 23 квітня 2009 року про заохочення та використання енергії, виробленої з відновлювальних джерел, в частині забезпечення Україною міжнародних зобов'язань щодо частки енергії з відновлювальних джерел у валовому кінцевому обсязі споживання енергії на транспорті, які взяла на себе Україна зі вступом до Енергетичного Співтовариства.

Мушу зазначити, що 90 відсотків бензинів в Європі вже з біоетанолом. Це давно усталена практика в Євросоюзі.

Під час доопрацювання зазначеного законопроекту до тексту було внесено невелику кількість правок, які є принциповими та значно покращують попередню редакцію.

Перше. Час запровадження нормативно визначеної обов'язкової частки вмісту рідкого біопалива в обсягах бензинів автомобільних відтерміновано до 1 травня 2022 року.

Друге. Виключено із проекту обов'язковість поетапного збільшення нормативно визначеної обов'язкової частки вмісту рідкого біопалива в обсягах бензинів автомобільних, а також зменшено розмір штрафів.

Від себе хочу зазначити, що, наприклад, ситуація з білоруськими бензинами показала, що на 5 відсотків ми вже можемо бути незалежними від російського і білоруського палива. Це незначний відсоток, але...

Далі. Ідеться про повномасштабний запуск біоетанольної галузі. Україна б'є рекорди з врожайності. Цей рік також буде...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Займіть, будь ласка, своє місце

Прошу записатися на виступи від депутатських фракцій та груп: два – за, два – проти.

Поляков Антон Едуардович.

ПОЛЯКОВ А.Е., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (одномандатний виборчий округ № 206, Чернігівська область, політична партія «Слуга народу»). Чернігівщина. Шановні колеги! Схеми Віктора Януковича повертаються разом з такими депутатами, як щойно виступав з цієї трибуни. Мені прикро, що він був обраний у виборчому окрузі № 205 Чернігівської області.

Чого чекати українцям від цього законопроекту? Подорожчання пального, адже ці добавки коштуватимуть дуже великих грошей. Тобто лобіювання інтересів спиртовиків. Усі українці, які мають не нові автівки, нехай готуються до їх ремонтування, бо не всі двигуни призначені для роботи на цьому виді палива. Я вже мовчу про те, як ви будете намагатися заводити свою автівку зимою. Також витрати пального збільшаться у 1,5 разу, а вони кажуть, що це екологія.

Що чекає бізнес? Бізнес чекають перевірки та необґрунтовані штрафи, які чомусь в цьому законопроекті намагаються зменшити. На що вони посилаються? На досвід ЄС. Але ж члени ЄС гарантують збереження постачання традиційних нафтопродуктів для неадаптованих транспортних засобів, і вимоги щодо обов'язкової норми не під загрозою штрафів в ЄС. Такого немає, це брехня, Олегу Валерійовичу. Навіщо ви брешете?

Щодо екології. Під час використання альтернативного палива знижується токсичність вихлопу, але ж його використовується більше. Наявність токсичних альдегідів у вихлопних газах робить далеко небезперечні висновки щодо екологічної безпеки спиртового палива. Знову брехня.

Олегу Валерійовичу, не треба вносити в зал законопроекти, лобіюючи, скажімо так, продаж нових *Toyota* зі свого автосалону або спиртовиків, які не знають, куди діти свій спирт, бо вони впливають на добробут і витрачання грошей наших українців.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прізвище не називали (*Шум у залі*). Може, він Ляшка мав на увазі.

Брагар Євген Вадимович.

БРАГАР Є.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань свободи слова (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Прошу передати слово Андрію Герусу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Семінський Олег Валерійович.

ГЕРУС А.М., голова Комітету Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Дмитре Олександровичу, слово мені передали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте.

ГЕРУС А.М. Шановні колеги! Цей законопроект є важливим для розвитку українського аграрного сектора, тому що на сьогодні в нас є дуже багато аграрних підприємств, які з легкістю можуть виробляти біоетанол. І для цього відповідно ми створюємо ринок.

У доопрацьованому законопроекті ми передбачили, що вміст біоетанолу з 2021 року – 3 відсотки, 2022 року – 4 відсотки, 2023 року – 5 відсотків. Це означає, що абсолютно спокійно їздитимуть всі автомобілі. Така практика на сьогодні є в Європі. Ми отримали лист від Енергетичного Співтовариства, що цей законопроект відповідає європейській практиці.

Окрім того, відповідний законопроект матиме позитивний вплив на екологію. Візьмемо, наприклад, місто Київ. Основні викиди в місті саме від автомобільного палива. Якщо паливо міститиме біоетанол, це знижуватиме викиди, що покращуватиме екологічну ситуацію.

Тому в мене прохання підтримати відповідний законопроект у першому читанні. До другого читання опрацьовуватимемо поправки.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кириленко Іван Григорович.

Івченко Вадим Євгенович.

ІВЧЕНКО В.Є. «Батьківщина». Шановні колеги! Успіх європейських країн пов'язаний не лише з підтримкою енергоефективності, а й з тісною співпрацею агровиробників і транспортників на території європейських країн. Ми єдина країна у світі, яка має колосальні переваги перед іншими країнами, бо Україна має 25 відсотків світових чорноземів. На сьогодні ми країна, яка експортує сировину. Ми шості по експорту сировинної пшениці, треті по кукурудзі.

Уявіть собі, якщо частина цієї продукції перероблятиметься в Україні. Це інвестиції, робочі місця, додана вартість, бюджет, збільшення заробітних плат, збільшення пенсій і соціальних стандартів. Колеги, якщо перероблятиметься лише 20 відсотків кукурудзи, бюджет отримуватимемо близько 8 мільярдів щорічно.

Але інші країни пішли далі, вже запроваджують біоетанол другої генерації, який робиться з відходів сільського господарства. І тут ми також можемо бути першими, тому що в нас колосальна кількість відходів від будь-якої зернової чи іншої продовольчої групи.

Я хочу звернути увагу, що *FAO* звернулася до тих країн, які є підписантами директиви, і попросила менше використовувати землі для промислових товарів, тобто товарів, які йдуть у промисловість, тому що це загрожує продовольчій безпеці. Тому, колеги, в нас є шанси перейти в другу генерацію і запровадити ці можливості для українців.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шуфрич Нестор Іванович.

З мотивів ніхто не бажає? Бачу, Совсун. Після цього перейдемо до... Бачу, Бондар, і після цього перейдемо до голосування.

ШУФРИЧ Н.І., голова Комітету Верховної Ради України з питань свободи слова (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Дякую, шановний Голово. Шановні колеги! Безумовно, дуже цікаво як проголосують у залі за цей законопроект, адже це пряма вимога стандартів Євросоюзу. Я так чув, що ми десь в цьому напрямі рухаємося від слова «рухи», але дійти навряд чи зможемо.

Безумовно, законопроекти, які покращують екосистему нашої країни і позитивно впливають на нашу природу, підтримуватимуться нашою фракцією. Ми голосуємо за здоров'я, за те, щоб зберегти природу і менше було забруднень.

Але мені цікаво, як голосуватимуть євро інтегратори. Тому що одна справа – говорити про Європу, друга справа – за неї голосувати, і абсолютно третя справа – чи потрібні ми Європі. Подивимося, з чого ви виходитимете і як за це проголосуєте.

Шановні колеги! Ви знаєте, можна одружуватися, можна робити пропозицію. Але, як показує життя, це тоді виходить, коли інша сторона хоче. Тобто з цими євроінтеграціями і натовізаціями будьте дуже обережні, бо може вийти так, що так від нас всі тікатимуть, що втече і НАТО разом із блоком, і Євросоюз.

Тому ми маємо бути гідні, маємо виходити з наших власних інтересів, можливо, цинічних, прагматичних, але стовідсотково національних, не націоналістичних, а національних. І тоді, повірте мені, законопроекти збиратимуть по 300 голосів незалежно від того, в якому напрямку рухаємося – на захід чи будемо в Україні.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Совсун Інна Романівна.

СОВСУН І.Р., член Комітету Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Фракція «Голос». В умовах обмеженого часу я дуже коротко наведу чотири ключових аргументи, чому необхідно підтримати цей законопроект.

Перше. Україна заявила, що приєднується до Європейського «зеленого» курсу. Ми не можемо говорити про приєднання і не голосувати за цей законопроект.

Друге. Це вигідно для українського сільського господарства. Україна зараз займає 13 відсотків світового ринку зернових. Цей ринок може розвиватися тут, в Україні, і нам потрібно цьому посприяти, в тому числі прийняттям цього законопроекту.

Третє. Енергетична незалежність. Сьогодні Україна імпортує 62 відсотки бензину. Якщо хоча б частково нам вдасться зменшити цей імпорт, це вже буде перемога для України і забезпечення нашої енергетичної незалежності.

І четвертий аргумент, дивним чином підтриманий колегами з «Опозиційної платформи – За життя», – крок в напрямі європейської інтеграції України. Це дійсно тест на те, наскільки ми готові працювати в цьому напрямі.

Прошу підтримати. Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бондар Михайло Леонтійович.

БОНДАР М.Л., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг (одномандатний виборчий округ № 119, Львівська область, політична партія «Європейська солідарність»). Дякую. «Європейська солідарність». Вибачайте за голос, хриплю, бо вчора до останнього вболівав за нашу збірну.

Дійсно, ви почули всі плюси цього законопроекту. «Європейська солідарність» підтримуватиме його. Хочу сказати, що його не підтримуватимуть ті, кому вигідно таскати паливо з Білорусі, Російської Федерації, «бадяжити» його тут, на території України.

Тому за екологію, за енергетичну безпеку, за робочі місця і за можливості для аграріїв. Ми будемо голосувати за цей законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шахов.

ШАХОВ С.В. Луганщина, депутатська група «Довіра». Шановні колеги! Безумовно, треба підтримувати цей законопроект, треба йти в бік Європи, як ми говоримо, але треба запустити і свої підприємства. Я неодноразово заявляв з трибуни про підприємство «Лінос» в Луганській області, мастодонт, під нього

будувався весь Лисичанськ, яке знаходиться в руках російських олігархів. Скажіть, будь ласка, коли його буде повернуто Україні і воно почне працювати?

Сьогодні колеги говорили про переробку свого борошна у своїй країні. Скажіть, будь ласка, коли буде внесений законопроект [№ 2070](#) щодо інвестицій та економічних зон у Луганській і Донецькій областях? Коли ми будемо залучати інвесторів, давати їм державну гарантію, що вони не втратять своїх грошей, вкладених у нашу державу? Треба негайно приймати рішення, скликати з кожної фракції народних депутатів, які беруть участь у цій комісії, і вирішувати питання щодо інвестицій в Україну.

Дякую. Сергій Шахов, Луганщина, депутатська група «Довіра».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Переходимо до голосування. Прошу зайняти свої робочі місця.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо обов'язковості використання рідкого біопалива (біокомпонентів) у галузі транспорту» ([№ 3356-д](#)) за основу. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 293.

Рішення прийнято.

Законопроект прийнятий у першому читанні.

Прошу показати по фракціях і групах.

Наступне питання порядку денного – проект Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо набуття акціонерним товариством «Державний ощадний банк України» статусу учасника Фонду гарантування вкладів фізичних осіб» ([№ 5542](#)).

Пропонується розглянути це питання за скороченою процедурою. Прошу проголосувати за дану пропозицію.

«За» – 249.

Рішення прийнято.

До слова запрошується заступник міністра фінансів Драганчук Юрій Олегович.

ДРАГАНЧУК Ю.О., заступник міністра фінансів України. Добрий день, шановні народні обранці! Я радий представити вам законопроект № 5542, метою якого є приєднання Ощадбанку до системи гарантування вкладів фізичних осіб та поширення законодавчо визначених механізмів гарантування вкладів фізичним особам на вклади банку. Це зробить банк повноцінним учасником системи гарантування вкладів, дасть можливість у цілому зміцнити систему гарантування вкладів за рахунок участі системоутворюючого державного банку та мати достатній фінансовий ресурс для забезпечення виплат вкладникам.

Проектом закону для банку передбачаються особливі, м'якші умови входу до фонду, а саме: менший початковий збір у розмірі 1 відсоток від регулятивного капіталу, трирічний перехідний період щодо сплати регулятивних зборів на базовому рівні.

Приєднання банку до фонду є передумовою для продовження активної співпраці з Європейським банком реконструкції та розвитку щодо його участі в капіталі банку та виконання зобов'язань перед МВФ.

Я переконаний, що прийняття законопроекту встановить ринковий механізм роботи банку, рівні умови з іншими учасниками ринку та зробить банк привабливішим для інвесторів.

Дякую за увагу. Сподіваюся на вашу підтримку законопроекту.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради
України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Слово надається голові Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики Гетманцеву Данилу Олександровичу, який виступить і від авторів, і від комітету. Будь ласка, 4 хвилини.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Шановні колеги! Що на сьогодні відбувається на ринку депозитів у нашій державі? Незважаючи на кризу, ми бачимо, що в 2020 році депозити зросли на 200 мільярдів. Незважаючи на кризу, банківська система є безпрецедентно стабільною, і вперше за нашу багаторічну історію за три роки лише три банки визнано неплатоспроможними і такими, які не мають великого значення для банківської системи в цілому.

Банківська система є прибутковою, отримала прибуток у 2019 році у розмірі 60 мільярдів гривень, у 2020 році – 41 мільярд, у 2021 році – вже 17 мільярдів. І це означає, що люди починають довіряти банківській системі, починають нести гроші в банки. Але, безперечно, держава повинна зробити крок назустріч людям, аби ці гроші були безпечені, аби люди були впевнені в тому, що гроші їм повернуть у будь-якому разі, навіть у разі ліквідації, не приведи Боже, банку, в який вони поклали свої гроші.

На сьогодні відповідно до закону людям повертається лише 200 тисяч гривень за кожен їхній вклад. Ми пропонуємо збільшити цю суму, що просять від нас виборці, спочатку до 400 тисяч, а потім до 600 тисяч гривень. І законопроект, альтернативний до поданого Кабміном, є насамперед про це. Дійсно, він і про повернення Ощадбанку до системи гарантування вкладів, і про плавність процесу включення Ощадбанку до системи гарантування вкладів, і про запровадження порядку проведення стрес-тестування системи гарантування вкладів фізичних осіб, і про спеціальні механізми врегулювання щодо погашення зобов'язань за векселями, які були видані Фондом гарантування вкладів фізичних осіб у 2015-2016 роках в обмін на облигації ОВДП. Але насамперед законопроект про підняття сум гарантування, про депозити і про розвиток нашої економіки.

Адже саме з депозитів бізнес повинен отримувати кредитні ресурси, яких так потребує наша економіка, сьогодні вони є безпрецедентно дешевими, незважаючи на кризу, – 7 і 9 відсотків є середньою ставкою кредитування. Ми як команда, і влада, і опозиція, зробили дуже багато, аби знизити ставки кредитування, наситити нашу економіку грошима.

Тому комітет прийняв рішення рекомендувати Верховній Раді підтримати альтернативний законопроект за основу, до речі, це рішення підтримав і Національний банк, і дати можливість комітету доопрацювати цей законопроект до другого читання. Прошу підтримати.

Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу записатися на виступи від депутатських фракцій та груп: два – за, два – проти.

Шахов Сергій Володимирович.

ШАХОВ С.В. Луганщина, депутатська група «Довіра». Шановні колеги! Ми підтримуватимемо цей законопроект, тому що не може бути привілейованих банків. У нас в країні п'ять державних банків. Ми пам'ятаємо, як за вісім років війни рухнула вся банківська система, постраждали люди від грабування банківської системи, багато хто, окрім 200 тисяч гривень, не отримав своїх вкладів. І не повинно бути пірамід, які будуються на кістках та крові звичайного громадянина, якого одурюють сьогодні шаленими відсотками, а потім він біжить до нас, у приймальні, і просить допомогти через банківські спілки, фінансові компанії. Тому в даному разі я прошу кожного парламентарія підтримати цей законопроект.

Дякую. Сергій Шахов, Луганщина, депутатська група «Довіра».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ар'єв Володимир Ігорович.

АР'ЄВ В.І., член Комітету Верховної Ради України з питань цифрової трансформації (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Прошу передати слово Южаніній Ніні Петрівні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна Южаніна.

ЮЖАНИНА Н.П. Шановні колеги! Насамперед дякую за визнання того, що попередня влада утримала банківську систему і сьогодні витримує надскладну фінансову кризу в нашій країні. Ми маємо дбати про те, щоб банківська система залишалася прозорою і непохитною.

Але зараз хочу звернутися насамперед до всіх українців. При тому, що держава пропонує скасувати систему гарантування державою вкладів фізичних осіб в Ощадбанку, я хотіла би зауважити, що на сьогодні Ощадбанк є прибутковий, і на засіданні комітету ми розбиралися з цим питанням. Я хотіла би, щоб ви всі запам'ятали цифру: за 2020 рік Ощадбанк отримав плюс 2,8 мільярда гривень. І це тоді, коли ряд державних підприємств майже на межі банкрутства: збитки «Укренерго» становлять понад 27 мільярдів, «Нафтогаз України» – 18 мільярдів, «Укрзалізниця» – близько 12 мільярдів, «Енергоатом» – 5 мільярдів і таке інше.

Але що пропонується зробити з Ощадбанком? На сьогодні Ощадбанк є єдиним банком в Україні, в якому, пане Сергію, вклади фізичних осіб гарантуються державою стовідсотково. Ми забезпечили гарантування вкладів фізичних осіб. До речі, щоб ви знали, на сьогодні в Ощадбанк 7 мільйонів громадян вклали 125 мільярдів гривень. Куди ви хочете передати? Включення Ощадбанку до Фонду гарантування вкладів фізичних осіб і те, що ви пропонуєте, оту «золоту бумажечку», в яку завернули цей проект закону, що сума гарантування підвищуватиметься до 400 і 600 тисяч гривень, зажене велику кількість людей в ті умови, коли вони жодного разу не зможуть відстояти свої права і отримати навіть 200 тисяч гривень. Це «островок», який зберіг можливість вклади фізичних осіб, які не спроможні будуть боротися з державою і вимагати свої вклади...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Цимбалюк Михайло Михайлович.
Соболев Сергій Владиславович.

СОБОЛЄВ С.В. Я звертаюся до авторів законопроекту, до уряду. Усе, що почув у виступі урядовців, ніби все навпаки. Ви рекламуєте комерційні банки, які спокійно в умовах ринку жиріють. А на яких умовах вони отримують прибуток? Вони отримують рефінансування під 7, максимум, 8 відсотків, купують ОВДП під гарантованих 12 відсотків. Так можна жити. Ви в такі схеми пропонуєте й Ощадбанк запустити? Це перше.

Друге. На сьогодні в кожному селі є відділення Ощадбанку. Скажіть, чи буде це відділення після того, що ви пропонуєте з ним зробити? Ви ж не кажете, що ви його під приватизацію готуєте. Я хочу побачити, де після цього будуть відділення Ощадбанку.

Рішення, яке ви ухвалите, соціальне? Ви фактично забираєте останній шанс у громадян, які після «банкопаду» всі масово понесли гроші в Ощадбанк, і ви гарантували їм повернення їх вкладів. Подивіться, чиї в основному ці вклади. Людей, які є найменш забезпечені, найбільш вразливі. І ви в них відбираєте останній шанс мати гарантію, фактично заганяєте їх у Фонд гарантування вкладів фізичних осіб, куди з Ощадбанку треба буде перераховувати шалені кошти, як відсотки обслуговування, після цього ви закриваєте останнє відділення, і на цьому на Ощадбанку можна ставити крапку. Ми отримаємо ще один, 150-й банк, який жирітиме на ОВДП, а не кредитуватиме бізнес, громадян.

Ми спеціально робили Ощадбанк як гарантійний банк, який не може нікого надурити. Саме тому так і зростали вклади в Ощадбанку, саме тому пенсіонери понесли останнє в Ощадбанк (*Оплески*).

Наша фракція за це не голосуватиме.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради
України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рудик Сергій Ярославович, група «Партія «За майбутнє».
Будь ласка.

РУДИК С.Я., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань аграрної та земельної політики (одноmandатний виборчий округ № 198, Черкаська область, самовисуванець). Шановні українці! Позавчора в цій залі були присутні Президент, спікер, народні депутати, які приймали Конституцію, і вітали один одного зі святом торжества Основного Закону. Але якщо ви проголосуєте за цей законопроект, це буде черговий плювок на цю Конституцію. Тому що згідно з Конституцією не можна звужувати права людей, які були іншими, згідно з іншими нормативними документами, я маю на увазі, законами.

Пам'ятаєте історію з суддею Чаусом? Незважаючи на контраверсійність його фігури в українському правосудді, спосіб зберігання грошей в банках після прийняття цього законопроекту буде безпечнішим для українців, ніж зберігання в державних банках.

Людина все життя відкладала гроші, в тому числі з пенсії, для дітей, онуків, наскладала 300 тисяч гривень. Вона могла ці 300 тисяч гривень покласти в Ощадбанк? Могла. А ви пропонуєте видати через шість місяців з дня схвалення цього законопроекту, максимум, 200 тисяч гривень. Так, в альтернативному законопроекті, я так розумію, до розгляду якого діло не дійде, згодом сума збільшується до 400 тисяч гривень, а, можливо, і до 600 тисяч гривень.

Ні, ні, і ще раз, ні! Ні – обмеженню прав українців! Люди повинні бути впевнені, що в українських банках можна зберігати гроші в українській гривні, а не в американських доларах, європейських євро чи якихось єнах. Прийняття таких законопроектів підриває довіру українців до нашої банківської системи.

Наша група не голосуватиме за це.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Качура Олександр Анатолійович.

КАЧУРА О.А. Фракція «Слуга народу». Ви знаєте, коли я почав читати законопроект, поданий урядом, я не повірив своїм очам. Державний банк, в який

люди несли кровно зароблені гроші, перестане давати їм можливість отримати всю суму і гарантувати всю суму їхніх вкладень.

Але водночас давайте будемо чесними. Та норма, яка була, існувала виключно декларативно. Тому, думаю, альтернативний законопроект, напрацьований комітетом, є компромісним. І я підтримую, щоб для вкладників не лише Ощадбанку, а й всіх банків України, було збільшено суму, мінімум, до 400-600 тисяч гривень. Це буде справедливо.

Тому давайте підтримаємо альтернативний законопроект. Думаю, до другого читання ми напрацюємо компромісний варіант, який дозволить кожному українському громадянину розуміти, що його гроші, які він чесно заробив, будуть у безпеці, гарантуватимуться, в тому числі тими законодавчими інструментами, які пропонуються.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Железняк Ярослав Іванович.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»)*. Шановні колеги! Про що цей законопроект? У державі є чотири державних банки, і із них лише Ощадбанк має повну відсутність забезпечення своїх депозитів. Якщо ми відкриємо закон, то там чітко записано, що вони не забезпечені жодним бюджетним призначенням. Про що це говорить? Про те, що, не дай Боже, Ощадбанк впаде, люди не отримають жодної копійки. Нормами саме цього законопроекту його вводять у нормальні конкурентні умови, щоб люди мали гарантію своїх депозитів, як це відбувається у Приватбанку, інших банках.

Тому цей законопроект правильний і правильно, що ми нарешті, майже через 10 років, піднімаємо порог компенсації людям вкладів, щоб вони могли отримати не 200 тисяч гривень, як в інших банках, а 400 і 600. Саме тому ми будемо підтримувати цей законопроект, спрямований насамперед на захист людей і вкладників.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бурміч. Будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Шановні колеги! Шановний народі України! Якщо ми проголосуємо за цей законопроект, то проголосуємо за те, що держава усувається від компенсації вкладникам їхніх можливих втрат. І я бачу в цьому, що готується чергова афера – розграбування Ощадбанку. Ті 126 мільярдів, які сьогодні є, можуть бути вкрадені, а держава компенсує кожному лише по 200 тисяч гривень. Сьогодні це єдиний банк, якому довіряють люди, несуть туди кошти. Не можна готувати цю аферу. Це афера проти громадян України, проти тих, хто останнє своє несе в банк з надією отримувати хоч якісь кошти. Не можна цього допускати. Ми за це голосувати не будемо і вас закликаю. Не робіть цього.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, готові голосувати?

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо набуття акціонерним товариством «Державний ощадний банк України» статусу учасника Фонду гарантування вкладів фізичних осіб» ([№ 5542-1](#)) за основу. Прошу голосувати.

«За» – 235.

Рішення прийнято.

Покажіть по фракціях і групах.

Наступне питання порядку денного – проект закону...

Мезенцева з процедури.

МЕЗЕНЦЕВА М.С. Дякую, пане Голово. Є консенсусна пропозиція усіх фракцій українського парламенту поставити без обговорення на голосування законопроект [№ 4554](#) щодо безпеки дитячого харчування для прийняття в першому читанні. Історичний, євроінтеграційний законопроект, якого дуже чекають діти, які народилися і не народилися. Депутати із багатьох фракцій є спів-авторами цього проекту закону.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Без обговорення готові?

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо приведення законодавства України у сфері дитячого харчування у відповідність до вимог законодавства ЄС» ([№ 4554](#)) за основу з пропозицією комітету щодо врахування запропонованих уточнень під час підготовки до другого читання згідно з частиною першою статті 116 Регламенту Верховної Ради України. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 332.

Рішення прийнято.

Дякую.

Наступне питання порядку денного – проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про Національне агентство України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів» щодо гарантій прав українських та іноземних інвесторів» ([№ 5141](#)) та альтернативний законопроект [№ 5141-1](#).

Пропонується розглянути це питання за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати за дану пропозицію.

«За» – 243.

Рішення прийнято.

До слова запрошується заступник голови Комітету з питань антикорупційної політики Янченко Галина Ігорівна.

Ви виступатимете і від авторів, і від комітету? Тоді, будь ласка, 4 хвилини.

ЯНЧЕНКО Г.І., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановні народні депутати! Шановні українці! Вашій увазі пропонується законопроект № 5141, співавторами якого є 70 народних депутатів України, тобто кожен шостий, хто зараз знаходиться в цій залі. Він є довгоочікуваним початком реформи АРМА та в цілому системи управління арештованими активами, за яку я виступаю 1,5 року, тому що через недосконалість законодавства на сьогодні страждають як громадяни, так і бізнес, а Національне агентство з питань розшуку та управління активами перетворилося на корупційну клоаку та інструмент рейдерства. У рейдерів навіть з'явився такий вираз: «зайти через АРМА». Це неприпустимо для державного органу, який був створений для того, щоб боротися з корупцією.

Нагадаю останніх кілька кейсів, які викликали величезний скандал, хоча АРМА продовжує їх множити в геометричній прогресії. Це історія про те, як АРМА продала землю компанії «Ашан» (27 гектарів в Одеській області) за ціною в 20 разів дешевше, ніж за неї заплатив інвестор. Інша історія про те, як АРМА «збагрила» шахряям 400 тисяч доларів за підробним рішенням суду. І це робить державний орган. Саме такі дії стали причиною обшуків у нацагентстві з боку ДБР. У мене питання: для чого створювався такий орган, і чи не час його реформувати?

Шановні колеги! Ключовою нормою цього законопроекту є заборона продажу активів до вироку суду. На сьогодні є консенсус серед усіх бізнес-асоціацій, суддівської та адвокатської спільноти. Ми обговорювали цей законопроект в Міністерстві юстиції, і воно готове підтримувати таку ініціативу. Тому я закликаю вас підтримати даний законопроект, проголосувати за покращення інвестиційного клімату.

Від комітету хочу додати, що на своєму засіданні від 8 червня 2021 року комітет рекомендував Верховній Раді України включити проект закону № 5141 до порядку денного п'ятої сесії Верховної Ради дев'ятого скликання і за результатами розгляду в першому читанні прийняти його за основу.

Дякую. І прошу вашої підтримки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

До слова запрошується народний депутат України Радіна Анастасія Олегівна.

РАДІНА А.О., голова Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Добрий день, шановні колеги! Не викликає питань і жодних сумнівів, що АРМА (агентство з питань розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів) потребує реформування. Може бути підтриманий будь-який із запропонованих законопроектів, щоб ми могли почати цю реформу. Але я дуже прошу вас, колеги, до другого читання ми маємо спільно зробити дві важливі речі, розв'язати дві проблеми.

Перше. Щоб АРМА справді працювала, нам треба передбачити механізм, завдяки якому активи, якими неможливо ефективно управляти, не можна продати, не передавалися б до АРМА. Інакше орган приречений бути в центрі корупційних скандалів дуже довго.

Друге. Ми обговорювали це на засіданні комітету і на цьому наполягало Міністерство юстиції, що має бути збережено можливість у виключних випадках продавати до вироку суду майно, яке потребує значних витрат на його утримання, яке не просто швидко псується, а й швидко знецінюється. Все-таки треба передбачити можливість продавати таке майно за рішенням суду, але до вироку суду. Якщо ми цього не передбачимо, створимо додаткову проблему, в результаті якої всі платники податків, ми з вами, змушені будуть або платити за збереження сумнівного майна, або платити компенсації за незбереження цього майна за рішенням Європейського суду з прав людини. За такими рішеннями вже зараз треба сплатити 5 мільйонів євро.

Колеги, дуже прошу звернути увагу на ці пропозиції до другого читання і дати можливість зробити справді якісну реформу АРМА.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Прощу записатися на виступи від депутатських фракцій і груп: два – за, два – проти.

Лабазюк Сергій Петрович.

ЛАБАЗЮК С.П., член Комітету Верховної Ради України з питань аграрної та земельної політики (одномандатний виборчий округ № 188, Хмельницька область, самовисуванець). Прощу передати слово Лубінцю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лубінець Дмитро Валерійович.

ЛУБІНЕЦЬ Д.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, деокупації та реінтеграції тимчасово окупованих територій у Донецькій, Луганській областях та Автономної Республіки Крим, міста Севастополя, національних меншин і міжнаціональних відносин (одномандатний виборчий округ № 60, Донецька область, самовисуванець). Шановні колеги! Шановна президіє! Шановні громадяни України! Депутатська група «Партія «За майбутнє»

голосуватиме за законопроект № 5141. Ми вважаємо абсолютно слухним те, що продаж арештованого майна може відбуватися лише за рішенням суду, і в цьому є розбіжність між альтернативним та основним законопроектами. Ми підтримуємо логіку, що має бути вирок суду, щоб рішення набрало законної сили, і лише після цього можливий продаж такого майна.

Вважаємо, що реформу АРМА потрібно втілювати в життя. У нас будуть поправки до другого читання. Звертаю увагу народних депутатів, що Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради надало свої зауваження до обох законопроектів, але, на наш погляд, основний законопроект є логічнішим і структурованішим. Ми закликаємо весь парламент голосувати саме за законопроект № 5141.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Устінова Олександра Юріївна.

УСТІНОВА О.Ю., член Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Прошу передати слово Юрчишину.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрчишин Ярослав Романович.

ЮРЧИШИН Я.Р., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Так, колеги, не викликає жодного сумніву, що потрібно вдосконалювати роботу агентства з управління конфіскованими і арештованими активами. На жаль, основний законопроект містить ряд суттєвих лакун, які не дозволяють нам підтримати його в першому читанні. Зокрема неаргументовано піднімається ціна активу, який передається в управління АРМА, більше ніж удвічі. Таким чином майно чи активи лише понад 1 мільйон гривень будуть передаватися в управління АРМА. Фактично все до цієї суми не управлятиметься з боку держави і не приносить кошти в бюджет.

Також є ряд прогалин. Наприклад, прописані інші форми управління, але не вказані які. На це вказують у своїх висновках і Міністерство юстиції, і Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради.

Тому, на мою думку, доцільніше підтримати альтернативний законопроект, який має не прогалини, а суттєві, якісні вдосконалення, зокрема управління активами, тобто прийняття плану управління ще до моменту передачі і початку процесу управління. Звісно, нам потрібно знайти адекватний баланс між інтересами бізнесу і держави. Нагадаю, що головне завдання агенції – управління тими активами, на які накладені судові стягнення. І одним, і другим законопроектами передбачається управління після рішення суду і остаточного рішення в суді. Тому тут важливо підтримати кращий, а саме альтернативний.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Плачкова Тетяна Михайлівна.

ПЛАЧКОВА Т.М., член Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Прошу передати слово Нестору Шуфричу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шуфрич Нестор Іванович.

ШУФРИЧ Н.І. Дякую. Шановний пане Голово! Шановні колеги! Я згадав, нещодавно ми голосували за Закон «Про публічні закупівлі», і туди впили АРМА. Зараз знову АРМА. Але запитання: хіба не можна було всі норми стосовно діяльності АРМА, розглянути в тому законі, який має до нього стосунки? А то ми на корову одягаємо сідельце, а потім вимагаємо, щоб вона молоко давала ще й стрибала. А так і стрибати не може, і молока не дає.

Уявіть собі ситуацію, дивна ситуація: є підозра, всі ми під Богом ходимо, тобто можемо ходити і під підозрами, але ж є й вирок суду, який має встановити реальну вину, і тоді виникають обставини щодо конфіскації майна. Що ж є сьогодні? Хтось тебе запідозрив, наприклад, аж РНБО наклало тимчасові санкції, а майно забрали назавжди. А потім оказалось и мальчика нет, а майно уже продали. Ай-яй, незручно вийшло!

Безумовно, сьогоднішню ініціативу має бути підтримано. Ми сьогодні маємо, з одного боку, забезпечити відповідальність потенційних корупціонерів, з іншого, захистити права власників. Тому до вироку суду ніякої остаточної конфіскації не може бути. Це і здоровий глузд, і вимога Конституції. Лише після вироку суду ми можемо говорити про конфіскацію.

Тому наша фракція, незважаючи на те, що в опозиції, підтримує в даному разі ініціативу авторів, щоб дійсно відповідальність була справедливою, доведеною вирок суду, а після того здійснювалася конфіскація. А щодо тимчасового управління, ми не проти, але відповідальність має бути перед власниками.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

Білозір Лариса Миколаївна.

БІЛОЗІР Л.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (одномандатний виборчий округ № 15, Вінницька область, самовисуванець). Шановні колеги! Шановний пане Голово! Дійсно, понад п'ять років тому було створено АРМА (агентство з питань розшуку та управління активами), яке мало управляти арештованими активами і боротися з корупцією. Але замість того, щоб боротися з корупцією, воно очолило її. На

сьогодні ми маємо таку ситуацію, коли продається майно до рішення суду за штучно заниженими цінами через фірми-прокладки. У рамках ТСК ми неодноразово розглядали кейси, на одному із яких пані Галина сьогодні наголосила, – компанія «Ашан», французький інвестор, яку рейдернули на 200 мільйонів гривень, продали її землю за ціною нижчою в 20 разів, Братський маслопресовий завод, якому не повертали майно навіть після рішення суду, та багато інших випадків, які показують, що значний обсяг повноважень АРМА призводить до величезних зловживань.

Цей законопроект дуже простий, ним переглядається процедура. Тепер АРМА не зможе продавати майно без рішення суду, так є у всіх європейських країнах, і це нормально, окрім, звичайно, тих товарів, які псуються чи коли сам власник погоджується на цю продаж. Власники майна зможуть самостійно надавати АРМА рішення суду, бо зараз це прерогатива лише прокуратури і судів, і місяцями, роками не доходять ці рішення. І головне те, що суд під час ухвалення рішення про передачу майна в управління АРМА зобов'язаний чітко визначити спосіб управління – продавати чи залишати управляти. Тому що сьогодні цього суд не робить, і АРМА це вирішує в ручному режимі.

Тому, колеги, ухвалення законопроекту дозволить підвищити ефективність роботи національного агентства, підвищить прозорість, дасть можливість захистити інвесторів і звичайних громадян. Прошу підтримати цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю...

Власенко Сергій Володимирович.

ВЛАСЕНКО С.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Дякую, пане Голово, що мене побачили і надали слово. Колеги, насправді є юридичним абсурдом продаж майна, якщо вини особи не встановлено в суді, якщо цей вирок суду не набув законної сили. Забирати у людини майно без визнання її винуватою – це протизаконно і неправильно. На жаль, коли приймали закон про АРМА, цей абсурд заклали в закон, і АРМА всі п'ять років успішно користується цієї недолугістю.

Тому ніякого № 5141-1! Треба голосувати лише за законопроект № 5141, і крапка! Це не реформа АРМА, а приведення його роботи в нормальні, людські, логічні, законні рамки, щоб агентство працювало, як нормальна державна структура, а не як корупційна машина, яка щоденно заробляє гроші для себе.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Устенко Олексій Олегович.

УСТЕНКО О.О., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Фракція «Слуга народу». Ідея створення АРМА, безумовно, була хорошою, але диявол криється в деталях, це коли «цовка», яка фактично без суду і слідства може продати будь-яке ваше майно. Сьогодні ми боремося за кожен копійку інвестицій, за створення робочих місць, бо, щоб країна жила нормально, нам треба рости від 5 відсотків в рік і більше. А як ми можемо рости, який інвестор до нас прийде, коли є «цовка», яка може забрати ваше майно?

У 2015 році недолугим законом було створено структуру, яка має надповноваження, і наша влада тепер це виправляє. Колеги, голосуємо, підтримуємо, зробимо із корупційного органу з інститутом «смотрящих» нормальний орган, який розпоряджатиметься майном лише після суду і слідства. Закликаю всіх до голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Усі бажаючі виступили?

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про Національне агентство України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів» щодо гарантій прав українських та іноземних інвесторів» ([№ 5141](#)) за основу.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 314.

Рішення прийнято.

Будь ласка, покажіть по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 222, «Опозиційна платформа – За життя» – 20, «Європейська солідарність» – 19, «Батьківщина» – 17, «Партія «За майбутнє» – 11, «Голос» – 2, «Довіра» – 12, позафракційні – 11 (*Шум у залі*).

Не кричіть, будь ласка, я все чую. Колеги ваші проти. Проти Радіна, Іванчук, Юрчишин, Устінова.

Тому відповідно до частини другої статті 116 Регламенту Верховної Ради України ставлю на голосування пропозицію про скорочення наполовину строків подачі поправок і пропозицій та підготовки до другого читання законопроекту № 5141. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 282.

Рішення прийнято.

Дякую.

Наступне питання порядку денного – звіт Тимчасової спеціальної комісії Верховної Ради України з питань захисту прав інвесторів. Без обговорення? Потім у вас все одно перерва.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Постанови «Про річний звіт Тимчасової спеціальної комісії Верховної Ради України з питань захисту прав інвесторів» ([№ 5632](#)). Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 317.

Рішення прийнято.

Дякую.

Шановні колеги, надійшла заява з вимогою про оголошення реальної перерви. Оскільки до кінця засідання залишилося мало часу, оголошую пленарне засідання закритим.

Прошу підійти до президії ініціаторів заяви, а також вас, Денисе Анатолійовичу, і вас, Давиде Георгійовичу Арахамія.

Дякую. До побачення.