

**ВЕРХОВНА РАДА УКРАЇНИ
ІХ СКЛИКАННЯ**

П'ЯТА СЕСІЯ

БЮЛЕТЕНЬ №38

Стенограма пленарного засідання

1 липня 2021 року

Київ 2021

ВЕРХОВНА РАДА УКРАЇНИ
ІХ СКЛИКАННЯ

П'ЯТА СЕСІЯ

БЮЛЕТЕНЬ №38

Стенограма пленарного засідання

1 липня 2021 року

Редакційне управління
Головного управління документального забезпечення
Апарату Верховної Ради України

ЗМІСТ

Засідання тридцять восьме
(Четвер, 1 липня 2021 року)

Заяви депутатських фракцій:

«Батьківщина»	...6
«Опозиційна платформа – За життя»	...7
«Голос»	...8

Прийняття в першому читанні за основу проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо удосконалення правових засад діяльності Державного бюро розслідувань»	...9
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------

Внесення змін до:

розділу Х «Прикінцеві і перехідні положення» Закону України «Про публічні закупівлі» щодо виключення можливості здійснення закупівель без використання електронної системи закупівель»	...16
«Податкового кодексу України щодо ставки податку на додану вартість при оподаткуванні операцій з постачання окремих видів сільськогосподарської продукції»	...22
«Податкового кодексу України щодо удосконалення правового регулювання страхування сільськогосподарської продукції з державною підтримкою»	...27

Прийняття в першому читанні за основу із скороченням наполовину строків підготовки до другого читання проекту Закону «Про внесення змін до статті 89 Бюджетного кодексу України»	...33
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------

Оголошення про заяви народних депутатів України щодо голосування	...35
---------------------------------------------------------------------	-------

Внесення змін до:

Закону України «Про захист прав споживачів» щодо гарантійних зобов'язань в електронному вигляді»	...38
-----------------------------------------------------------------------------------------------------	-------

«Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо посилення відповідальності за вчинення домашнього насильства та насильства за ознакою статі»	...43
«Податкового кодексу України щодо усунення суперечностей та уточнення визначення лізингової (орендної) операції»	...44
Відхилення проектів постанов про скасування рішення Верховної Ради України про:	
прийняття у другому читанні та в цілому проекту Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо стимулювання детінізації доходів та підвищення податкової культури громадян шляхом запровадження добровільного декларування фізичними особами належних їм активів та сплати одноразового збору до бюджету»	...44
прийняття у другому читанні та в цілому проекту Закону «Про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення, Кримінального кодексу України та КПК України у зв'язку із внесенням змін до Податкового кодексу України щодо стимулювання детінізації доходів та підвищення податкової культури громадян шляхом запровадження добровільного декларування фізичними особами належних їм активів та сплати одноразового збору до бюджету»	...55
Відхилення проекту Постанови «Про скасування рішення Верховної Ради України від 17.06.2021 про прийняття у другому читанні та в цілому як закону України проекту Закону України «Про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення незалежності Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення»	...62
Ратифікація:	
Рамкового договору між Урядом України та Урядом Французької Республіки щодо офіційної підтримки посилення захисту населення, територій та навколишнього природного середовища України від надзвичайних ситуацій	...67

Рамкової угоди між Урядом України та Урядом Французької Республіки щодо офіційної підтримки оновлення парку вантажних електричних локомотивів акціонерного товариства «Українська залізниця»	...73
Рамкового договору між Урядом України та Урядом Французької Республіки щодо офіційної підтримки проекту з покращення водопостачання у місті Києві	...74
Рамкового договору між Урядом України та Урядом Французької Республіки щодо підтримки фінансування проекту з покращення постачання питної води в Луганській області	...75
Прийняття Постанови «Про перейменування селища міського типу Новгородське Бахмутського району Донецької області»	...76
Прийняття в першому читанні за основу із скороченням наполовину строків підготовки до другого читання проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про Державний бюджет України на 2021 рік» щодо спрямування коштів на ремонтно-реставраційні роботи пам'яток культурної спадщини»	...76
Прийняття в першому читанні за основу проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо посилення відповідальності за окремі кримінальні та адміністративні правопорушення у сфері господарської діяльності, службової діяльності, діяльності осіб, що надають публічні послуги та кримінальні правопорушення проти авторитету органів державної влади»	...82
Прийняття рішення про направлення на повторне друге читання проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо охорони водних біоресурсів та середовища їх існування»	...88

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

ЗАСІДАННЯ ТРИДЦЯТЬ ВОСЬМЕ

*Зал засідань Верховної Ради України
1 липня 2021 року, 10 година*

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий день, шановні колеги! Добрий день, шановні представники засобів масової інформації! Колеги, будь ласка, підготуйтеся до реєстрації. Нагадую, реєстрація, як завжди, відбувається шляхом натискання зеленої, першої зліва, кнопки «За». Бачу, Сергію Володимировичу. Готові? Прошу реєструватися.

У сесійному залі зареєструвалися 269 народних депутатів України. Пленарне засідання Верховної Ради України оголошується відкритим.

Шановні колеги, насамперед хотів би привітати з днем народження наших колег – Юрія Юрійовича Арістова (Юрію Юрійовичу, йдеться про вас) і Володимира Вікторовича Кабаченка. Бажаю вам успіхів, наснаги та здоров'я (*Оплески*).

Переходимо до нашої роботи. Від фракції «Батьківщина» надійшла заява з вимогою оголосити перерву, яку готові замінити на виступ. Хто виступатиме?

Юлія Володимирівна Тимошенко.

ТИМОШЕНКО Ю.В., член Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Зараз я хотіла б звернутися до громадян України. Справа в тому, що від сьогодні, з 1 липня, набирає чинності антиконституційний закон щодо розпродажу землі сільськогосподарського призначення. Ви знаєте, що цей закон суперечить та порушує щонайменше 22 статті Конституції, і вже з 1 липня банкам з іноземними інвестиціями, а отже іноземцям, надається право володіти сільськогосподарською землею. У законі йдеться про те, що з 1 липня припиняється право постійного користування землею для наших аграріїв, а саме фермерів та людей, які мають городи, та аграрної науки. Тобто, фермерство взагалі викреслюється з життя.

З 1 липня починає діяти аукціон, де гроші, а не національний інтерес і не розвиток фермерства, вирішуватимуть, кому належатиме земля і кому вона приносить прибутки.

З 1 липня із землею дозволено поводитися, як вандалам: знімати верхній шар чорноземів; державу повністю відсторонено від будь-яких контролюючих функцій за використанням землі; забороняється будь-який екологічний контроль. Це все викреслено із Земельного кодексу.

З 1 липня 72 відсотки земель України, по суті, відходять з України.

Також порушується Резолюція Організації Об'єднаних Націй, яка наступне десятиліття зробила десятиліттям розвитку сімейного фермерства. Тому що прийнятий пакет законів дозволяє розвиватися великим спекулянтам на землі, великим монополіям – на нашій землі, і, по суті, перетворювати нашу землю в заробітки для іноземних і власних олігархічних корпорацій.

Наша команда, і як мінімум 70 відсотків українців, не змириться з такою наругою. Ви чудово знаєте, що Президент України і його оточення заборонили людям проводити з цього приводу референдум через своє представництво в Центральній виборчій комісії і повністю зруйнували Конституційний Суд для того, щоб не приймати рішення щодо антиконституційності закону про землю. Ми не здамося, доб'ємося рішення Конституційного Суду і усе одно проведемо референдум, не дозволимо розкрадати землю. У будь-якому разі усе буде українським.

Слава Україні!

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. Героям слава!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Також надійшла ще одна заява з вимогою оголосити перерву, яку готові замінити на виступ.

До слова запрошується Нестор Іванович Шуфрич.

ШУФРИЧ Н.І., голова Комітету Верховної Ради України з питань свободи слова (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Дякую. Шановний головуєчий! Шановні колеги! У кулуарах кажуть про історичне засідання, що відбудеться сьогодні о 16 годині. А що там історичного? «Политический мусор», який хочете прийняти? Законопроект про олігархів?

Знаєте, я чув звинувачення в бік нашої політичної сили, що ми чинитимемо якийсь спротив під час прийняття такого законопроекту. Тож хочу вам сказати: «успокойтесь», «расслабьтесь», ми не заважатимемо вам прийняти такий законопроект, щоб, як казав Петро Великий: «Дабы дурь ваша была видна».

До того ж, щиро вам бажаю сьогодні його прийняти в цілому як закон, щоб дурість вашу якомога швидше підписав гарант, і щоб ви разом пішли по одній справі цієї дурості та безвідповідальності.

Зі свого боку хочу сказати, що це законопроект не проти олігархів, а проти журналістів, проти свободи слова, про що вже навіть кажуть продюсери «95 кварталу». Вони в шоці від вашої ініціативи. Але хай буде.

Повертаючись до теми ваших звинувачень, що ми будемо чогось боятися, чинити вам якийсь спротив, скажу – ні. Щоб ви спокійно працювали, ми просто залишимо позачергове засідання, щоб навіть натяку не було, що ми вам у чомусь суперечитимемо. Працюйте, голосуйте. Ще раз кажу, у вас є унікальна можливість проголосувати його в цілому, ми вам не заважатимемо.

Скажу відверто, сподівався, що на позачерговому засіданні ми розглядати- мемо питання тарифів, пенсій. Від сьогодні розмір мінімальної пенсії становить 1 тисяча 854 гривні. Совісті у вас немає! Мінімальна пенсія менша прожиткового мінімуму. А у вашій голові деолігархізація? Ваша головна «криша» – це олігархи. Про що ви говорите? Ми ж бачимо ваші санкційні списки: свої контрабандисти получили нові «ділянки», а конкурентів – под санкції. Те саме й щодо «ворів в законі», і побачимо, що буде з олігархами.

Тому, шановні колеги, щиро бажаю вам сьогодні покінчити з олігархатом. Але почніть із себе, тому що ваші статки і контроль за масмедіа повністю відповідають запропонованому сьогодні для прийняття законопроекту. А вам треба думати про людей: не боротися з багатими, а щоб люди не були бідними.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І крайня заява з вимогою оголосити перерву, яку готові замінити на виступ.

Руستم Енверович Умеров.

УМСРОВ Р.Е., секретар Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, деокупації та реінтеграції тимчасово окупованих територій у Донецькій, Луганській областях та Автономної Республіки Крим, міста Севастополя, національних меншин і міжнаціональних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Добрий день, дорогі колеги! Я завжди казав: я кримський татарин, який народився в депортації. Не дай Боже там народитися. До дев'яти років я уявляв Крим з переказів, зі слів своїх дідів. Такою була цілеспрямована політика Радянського Союзу щодо корінного народу Криму – кримських татар.

Уже восьмий рік поспіль Росія продовжує цю ганебну політику в окупованому Криму. Але сьогодні світ змінився. На боці України є правові інструменти, міжнародне право. Нам залишилося виконати домашнє завдання.

Колеги, сьогодні в порядку денному є два надважливих проекти з пакету «Кримська платформа» – проект Закону «Про корінні народи України» та щодо скасування вільної економічної зони «Крим». Їх прийняття є сигналом для тих, хто залишився в Криму і протистоїть Росії. Україна повинна продовжувати дипломатичну та правову боротьбу за деокупацію Криму.

У законопроекті щодо корінних народів з'ясується лише поняття «корінні народи», тому що воно з'явилося в Конституції України 25 років тому, але закону, в якому визначалося б, хто такі корінні народи та які в них права, поки немає. Це народи, які історично сформувалися на теренах України і не мають іншої Батьківщини ніж Україна.

У законопроекті щодо скасування вільної економічної зони «Крим» на решті прибираються всі дискримінаційні речі, які були в законі. Якщо ви маєте кримську прописку, ви вважаєтеся нерезидентом, тобто іноземцем.

Колеги, сьогодні в наших силах дати цивілізовану, правову відсіч ворогу. Ми можемо зробити рішучий крок в напрямі деокупації Криму. Від нас вимагається тільки одне – прийняти проект Закону «Про корінні народи України» та законопроект щодо скасування вільної економічної зони «Крим».

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Переходимо до розгляду питань порядку денного.

Оголошується до розгляду проект Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо удосконалення правових засад діяльності Державного бюро розслідувань» ([№ 5305](#)).

Ставиться на голосування пропозиція розглянути це питання за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 204.

Рішення прийнято.

До слова запрошується народний депутат України Юлія Григорівна Яцик.

ЯЦИК Ю.Г., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (одномандатний виборчий округ № 79, Запорізька область, політична партія «Слуга народу»). Дякую. Добрий день, шановні колеги! Історія створення ДБР була непростою. З моменту ухвалення у 2015 році законопроекту Андрія Анатолійовича Кожем'якіна і фактично до початку роботи цього органу у листопаді 2018 року минуло близько трьох років. А перший звіт про роботу цього органу ми отримали лише в березні 2021 року.

Чи можна назвати роботу ДБР бездоганною? Звісно, що ні. Але ми можемо усунути ті очевидні недоліки, які сьогодні заважають ефективно та незалежно працювати цьому органу.

Наприклад, ми пропонуємо перенести територіальне управління ДБР в місті Мелітополі, яке обслуговує Херсонську, Запорізьку області, Автономну Республіку Крим, місто Севастополь, до міста Запоріжжя, оскільки об'єктивно територіальна віддаленість населених пунктів сягає інколи від 200 кілометрів до 400 кілометрів; збільшити граничну чисельність працівників ДБР у зв'язку із навантаженням і складністю досудового розслідування на 400 осіб; дати дозвіл на носіння вогнепальної зброї особам начальницького та рядового складу; надати повноваження дисциплінарній комісії розглядати дисциплінарні справи щодо керівників територіальних управлінь; створити експертну службу і надати доступ до відкритих електронних реєстрів.

Дійсно, відповідно до висновку ГНЕУ є певні застереження щодо доступу до банківської таємниці і створення експертних установ. Але на засіданні комітету ми обговорили ці застереження і ухвалили рішення усунути і виключити

ці норми із законопроекту до другого читання. Тому прошу підтримати даний законопроект.

Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради
України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слово надається співдоповідачу – голові Комітету з питань правоохоронної діяльності Денису Анатолійовичу Монастирському.
Будь ласка.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А., *голова Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»).* Добрий день, шановні колеги! Мета даного законопроекту – удосконалення організаційної структури Державного бюро розслідувань. Кожен пункт цього законопроекту ми обговорювали між суб'єктами законодавчої ініціативи – парламентом, відповідним профільним комітетом, урядом та Офісом Президента. Також вони реалізують Указ Президента України Володимира Зеленського «Про затвердження організаційної структури Державного бюро розслідування» від 5 лютого 2020 року.

Фактично у законопроекті вирішуються організаційні та технічні питання щодо Державного бюро розслідувань, з'являється можливість створити в кожній області підрозділи ДБР для того, щоб не було стрибків між областями та обласними судами, де саме має відбуватися підслідність. Державне бюро розслідування включається до переліку органів, що беруть участь у боротьбі з організованою злочинністю, що є вкрай важливим, особливо в контексті боротьби і реформи Служби безпеки України. Дійсно, ДБР необхідно включити до переліку органів, що беруть участь разом з іншими правоохоронними органами в боротьбі з організованою злочинністю. Вирішується питання стажу служби в ДБР.

Щодо проблемних питань, що виникли з приводу доступу до банківської таємниці, комітет ухвалив рішення їх прибрати до другого читання. Тому ми чітко встановили, що приберемо до другого читання ці ключові проблеми, які виникали у наших колег.

Колеги, чи може подобатися всім правоохоронний орган? Очевидно, ні. І ті критичні виступи, які, можливо, сьогодні звучатимуть, викликані, зокрема тим, що ДБР ефективніше працює, ніж раніше. Цей законопроект технічний, організаційний, тож давайте його підтримаємо в першому читанні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Денисе Анатолійовичу.

Шановні колеги, є необхідність обговорювати цей законопроект? Прошу записатися на виступи в обговоренні від депутатських фракцій та груп: два – за, два – проти.

Сергій Петрович Лабазюк, депутатська група «Партія «За майбутнє». Будь ласка.

ЛАБАЗЮК С.П., член Комітету Верховної Ради України з питань аграрної та земельної політики (одномандатний виборчий округ № 188, Хмельницька область, самовисуванець). Прошу передати слово Батенку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарас Іванович Батенко. Будь ласка.

БАТЕНКО Т.І., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 123, Львівська область, самовисуванець). Добрий день, шановні колеги! Ми не зовсім погоджуємося з тим, що це питання носить суто технічний характер. Я вважаю, що функціонування Державного бюро розслідування – це питання концептуального характеру частини правоохоронної системи в нашій країні.

Хочу звернутися до монобільшості. Друзі, під час прийняття законопроектів ви повинні пам'ятати, що влада у будь-якому разі закінчується, після чого ви йдете або в опозицію, або, як кажуть, «восвояси», або ви просто «канете в Лету», що деякі репресивні, драконівські закони застосовуватимуться й щодо вас. Зокрема, це стосується й прийняття сьогодні розглядуваного законопроекту щодо ДБР.

Вважаю, що цей законопроект однозначно потребує доопрацювання. Ми багато дискутували з колегами до внесення його в сесійний зал, і фактично робили все, щоб покращити цей законопроект. Важливо це зробити до другого читання.

Нас багато чого турбує в цьому законопроекті. Зокрема, пояснення підстав для зобов'язання банків та депозитарних установ розкривати Державному бюро розслідувань інформацію щодо юридичних та фізичних осіб, яка містить банківську таємницю. Сподіваємося, комітет дотримає слово і доопрацює ці положення до другого читання.

Переконані, що Державне бюро розслідувань повинно мати повноцінні обласні управління, а не монстри – територіальні управління в кожній області.

Вважаємо, що ДБР сьогодні розслідує 70 відсотків всіх кримінальних порушень – це військові злочини, передбачені статтями Кримінального кодексу. Це теж треба забирати. Так звана «самоволка», статутні правила взаємовідносин між військовослужбовцями, ухилення від військової служби – ці питання наша депутатська група разом з колегами готова доопрацювати до другого читання, проголосувавши в першому читанні «за».

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слово надається народному депутату Олександрю Сергійовичу Бакумову, фракція «Слуга народу».

БАКУМОВ О.С., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (одномандатний виборчий округ № 173, Харківська область, політична партія «Слуга народу»). Шановний головуючий! Шановні колеги! Цей законопроект покликаний удосконалити правові засади діяльності Державного бюро розслідувань.

Інфраструктура ДБР на сьогодні розбудовується, і ми як парламентарі маємо підтримати цей орган досудового розслідування. Сподіваємося, найближчим часом орган досудового розслідування – ДБР забере на себе левову частку всіх досудових розслідувань, і не буде такої ситуації, як зараз, коли понад 95 відсотків всіх кримінальних проваджень розслідується органами Національної поліції України.

У даному законопроекті встановлюється порядок укладання, виконання і денонсації міжвідомчих, міждержавних угод, обчислення стажу рядового та начальницького складу органів Державного бюро розслідування, уточнюються окремі повноваження Директора Державного бюро розслідувань, відповідно забезпечується безпека працівників Державного бюро розслідувань, збільшується штатна чисельність з 1 тисячі 600 до 2 тисяч працівників.

Усе це робиться для забезпечення оперативних заходів, оскільки сьогодні Державне бюро розслідувань вимушено залучати Національну поліцію та органи безпеки для їх проведення. Гадаємо, що такими діями ми збудуємо незалежність Державного бюро розслідувань.

Питання, на яких було наголошено, дискусійні, вони всі проговорені на засіданні комітету. Це стосується отримання на підставі письмового запиту доступу до банківської таємниці, так само як у НАБУ. Комітет наголосив, що до другого читання це буде прибрано. Право створювати власні вищі навчальні заклади також буде прибрано до другого читання. Стосовно діяльності експертних служб, установ, що також було дискусійним питанням, комітет ці моменти прибере до другого читання.

Шановні колеги, закликаю підтримати цей законопроект. Він важливий і спрямований тільки на одне – на захист прав наших громадян.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, народна депутатка Ніна Петрівна Южаніна, фракція «Європейська солідарність».

ЮЖАНИНА Н.П., член Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Прошу передати слово Софії Федині.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Софія Романівна Федина. Будь ласка.

ФЕДИНА С.Р., член Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). І знову про моє кохане ДБР. Наголошу, цей законопроект – це неправомірне розширення компетенції ДБР, що створює небезпеку зловживання і спотворює його функції. Але вам не звикати: то запхали туди адвоката Януковича, то розправлялися з майданівськими справами, половину з яких розгубили дорогою, то Зеленський намагався узурпувати владу над ДБР і призначати одноосібно його Директора. Мовчу вже про переслідування опозиції. Але всі ці звершення тьмяніють перед такими нововведеннями цього законопроекту.

Перше. Створення та забезпечення експертних служб ДБР. Скажу, на хлопський розум: самі фабрикують справу, самі розслідують, самі проводять експертизу. Залишається лише свій суд вигадати. Утворення власної експертної служби є порушенням базових засад забезпечення незалежності судового експерта і правильності його висновків.

Друге. Розкриття банківської таємниці без рішення суду. Дай Боже. Шановне товариство, слідкуйте за руками шулерів, може й приберуть через громадський тиск.

Третє. Право укладати міжвідомчі міжнародні договори України.

А тепер скажіть, будь ласка, це ж регламентується Кабінетом Міністрів. Не може кожна державна інституція мати регламент укладання договорів. Чи, можливо, ДБР збирається денонсувати Акт проголошення незалежності України, бо, напевно, це суперечить совєцькому законодавству?

Четверте. Збільшення чисельності ДБР. Мало того, що немає фінансово-економічного обґрунтування, так це ще й абсолютні неуки, які навіть повістку не вміють вручити у встановлений законом порядок.

П'яте. А тепер ще додамо всім дебеєрівцям право на носіння зброї, вилучення, можливо, підкидання наркотичних речовин. Тобто створюємо беріївський НКВС.

Але в контексті крайнього тендеру, оголошеного ДБР на закупівлю (увага!) паяльників, ми можемо говорити про поховання демократії в Україні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Юрійович Арешонков, депутатська група «Довіра». Будь ласка.

АРЕШОНКОВ В.Ю., член Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (одномандатний виборчий округ № 64, Житомирська область, самовисуванець). Шановний головуєчий! Шановні колеги! Зрозуміло, що одним з повноважень Верховної Ради України є контрольна функція. І в контексті глибокого аналізу діяльності того чи іншого державного органу, в даному разі такого як Державне бюро розслідувань, зрозуміло, що ми маємо право іноді

критично оцінювати окремі моменти його діяльності. Дійсно, нам хотілося б, щоб якомога швидше були проведені розслідування, державні топ-чиновники отримали відповідні покарання за свої зловживання або правопорушення. Але я хотів би нагадати, що, для того щоб все це відбулося, відповідний орган повинен мати всі необхідні інструменти.

Сьогодні одне із завдань Верховної Ради є створення максимально сприятливих умов для того, щоб той чи інший правоохоронний орган, зокрема антикорупційний, або Державне бюро розслідувань, мав можливість ефективно здійснювати свої повноваження. І саме в цьому контексті потрібно розглядати даний законопроект.

Щодо окремих його моментів: збільшення чисельності, створення відокремлених територіальних підрозділів – з цим погоджуються практично всі виступаючі. Спірні моменти, про які сьогодні говорили – право доступу до банківських рахунків, Фонду гарантування вкладів фізичних осіб і таке інше, дійсно, потрібно доопрацювати.

Ще один момент, що потребує врегулювання. Право носіння, використання зброї повинно бути виписано окремим порядком. Я погоджуюся, що разом до другого читання ми все, що треба, врегулюємо. А сьогодні потрібно голосувати...

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ярослав Романович Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»)*. Прошу передати слово Гео Леросу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гео Багратович Лерос.

ЛЕРОС Г.Б., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»)*. Шановні народні депутати! Зараз я не критикуватиму ані Єрмака, ані Зеленського, але прошу дослухатися.

Два місяці тому у депутата від «Слуги народу» ДБР організувало обшуки через те, що він критикував дії місцевої влади. Тепер, якщо ДБР дозволити проводити власну експертизу, то результати подібних обшуків одразу направлятимуться до суду.

Цей законопроект категорично не можна підтримувати. Ви просто закладаєте міну собі під ноги. Не робіть цього, будь ласка. Коли ви потрапите

в немилість до Офісу Президента, перше, що вони зроблять – використають саме цю експертизу для того, щоб вручити вам підозру.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Нестор Іванович Шуфрич.

ШУФРИЧ Н.І. Дякую, пане Голово. Шановні колеги! Ще одна цікава ініціатива з боку влади: визначіться, якими ви хочете бути – умними или красивими. Нібито є вже закон... Пані Галина хоче бути і там і там. Складно, але можна спробувати. Але з таким законом не вийде, пані Галино. Тому що він свого часу приймався «папередніками» на вимогу МВФ і всіх зовнішніх партнерів, як це прийнято називати.

А що зараз вас не влаштовує? Виконуйте той закон, що є, ловіть злочинців. Ні, треба щось змінювати, треба відповідну службу брати під контроль... Я розумію, що ви боїтеся, щоб випадково не вийти на самих себя. Так не буває: або – для народу, або – для себе. Для народу виходить, тому боїтеся, що слідчі знайдуть, що ви працюєте на себе. Ми не підтримуватимемо цей законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Анатолійович Кожем'якін.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А., голова Комітету Верховної Ради України з питань молоді і спорту (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Добрий день, шановні колеги. Я не погоджуюся з попереднім виступаючим, що цей законопроект був створений у минулому скликанні за якісь умови. Якби він знав історію... Цей законопроект розглядається вже 22 роки, і жодне скликання його не підтримало. Тільки завдяки восьмому скликанню... Пані Юліє, дякую вам за те, що ви сьогодні вперше за два роки згадали про «папередників» добрим словом. Тому що, вважаю, восьмому скликанню треба подякувати за закони про ДБР, ГПУ, за реформу Нацполіції тощо.

Але чому ми сьогодні кидаємо рятівний круг для ДБР? Насамперед тому, що свого часу прийняли закон і, відповідно до Конституції, назвали орган – ДБР. Це центральний орган виконавчої влади, так повинно бути. ГПУ під час так званої реформи 2019 року вирішила змінити ці норми (хотілося більше повноважень), і назвали – державний правоохоронний орган. Після цього заблокували в Конституційному Суді, не можуть обрати голову. До речі, пані Юліє (я з повагою), де виконуючий обов'язки голови? Де людина, якій потрібно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Переходимо до голосування. Будь ласка, займіть свої робочі місця, підготуйтеся до голосування.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо удосконалення правових засад діяльності Державного бюро розслідувань» ([№ 5305](#)) за основу.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 226.

Рішення прийнято.

Прошу показати по фракціях та групах.

Оголошується до розгляду наступне питання порядку денного – проект Закону «Про внесення змін до розділу Х «Прикінцеві і перехідні положення» Закону України «Про публічні закупівлі» щодо виключення можливості здійснення закупівель без використання електронної системи закупівель» ([№ 3715](#)).

Ставиться на голосування пропозиція розглянути це питання за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 233.

Рішення прийнято.

До слова запрошується народний депутат України Лариса Миколаївна Білозір.

БІЛОЗІР Л.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (одномандатний виборчий округ № 15, Вінницька область, самовисуванець). Шановний пане Голово! Шановні колеги! Шановні українці! У березні 2020 року ми прийняли перший антиковідний закон і внесли зміни до Закону «Про публічні закупівлі», де ковідні закупівлі повністю вивели з тендерних процедур. Можливо, це дозволило органам влади впоратися і реагувати на виклики пандемії, але нічого немає більш постійного, ніж тимчасове. І ми вже понад рік перебуваємо в карантині. Так, є непоодинокі випадки, коли закупівля товару сумнівної якості проводиться за відверто завищеними цінами.

Вдумайтеся, на сьогодні поза тендером проведено 182 тисячі процедур на 37 мільярдів гривень. Їх провели районні та обласні лікарні МОЗ. Постановою № 225 ми дозволили Кабміну розширювати список, який роздули з 200 позицій товарів та послуг до 400. Тепер все там: від ЗІЗ, чобіт, матраців і ковдр до екстренок. Держаудитслужба не має повноважень і не спроможна це перевірити. Кажуть, їм для цього треба 100 років. Натомість, держава сьогодні шукає, де взяти кошти на виплати медикам. Ось, де мільярди зловживань – на ковідних закупівлях.

У червні 2020 року ми з представниками фракцій зареєстрували законопроект, який повернув би повну тендерну процедуру. Міністерства не підтримали. Тому під час доопрацювання були враховані позиції міністерств, і сьогодні в цьому законопроекті ми вводимо медзакупівлі в скорочену тендерну

процедуру, але на вимогу МОЗ залишаємо поза тендером закупівлю ліків, вакцин, медобладнання, кисню, щоб лікарні та МОЗ, у разі наступної хвили пандемії, могли оперативно здійснювати закупівлю.

Тому, колеги, необхідно терміново повернути медичні закупівлі в конкурентну, спрощену, прозору площину. Прошу підтримати цей законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До слова запрошується голова підкомітету Комітету з питань економічного розвитку – Олексій Васильович Мовчан.

МОВЧАН О.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (одномандатний виборчий округ № 150, Полтавська область, політична партія «Слуга народу»). Шановні народні депутати! Комітет з питань економічного розвитку на засіданні 3 червня 2021 року розглянув запропонований народними депутатами проект Закону «Про внесення змін до розділу Х «Прикінцеві і перехідні положення» Закону України «Про публічні закупівлі» щодо виключення можливості здійснення закупівель без використання електронної системи закупівель» (№ 3715 доопрацьований) і повідомляє: зміни, що пропонуються в доопрацьованому законопроекті, встановлюють особливості здійснення закупівель лікарських засобів, вакцин, медичних, імунобіологічних препаратів, розхідних матеріалів для надання медичної допомоги хворим на COVID-19 та інших, передбачених у законопроекті, медичних товарів на період дії карантину.

Народні депутати, члени комітету, вважають, що прийняття цього законопроекту необхідне для подальшого вдосконалення, здійснення заходів, спрямованих на запобігання виникненню та поширенню, локалізацію та ліквідацію спалахів гострої респіраторної хвороби COVID-19.

За результатами обговорення комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді України прийняти законопроект № 3715 (доопрацьований) за основу та в цілому як закон з техніко-юридичним опрацюванням.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу записатися на виступи від депутатських фракцій та груп: два – за, два – проти.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слово надається народному депутату Сергію Івановичу Рахманіну, фракція політичної партії «Голос».

Ярослав Іванович Железняк. Будь ласка.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»)*. Шановні колеги! Понад рік у робочій групі, яку очолював Дмитро Наталуха разом з представниками всіх фракцій – Ларисою Білозір, Вікторією Сюмар, Альоною Шкрум та багатьма іншими колегами, ми розробляли законопроект, який був потрібен для того, щоб країна могла втриматися під час карантину; у якому були передбачені податкові пільги, що, зокрема, допомогли нашим підприємствам протриматися цей період; передбачені норми про те, щоб санітайзери швидко з'явилися в квартирах, магазинах, щоб витримати карантин; який дав додаткові виплати, зокрема лікарям. Але, на жаль, у ньому були норми, що тоді виглядали дуже доречними – дати можливість місцевим органам влади швидко, в обхід тендерів закупити все необхідне.

Уже понад 1,5 року триває карантин. Здається, це достатній період для того, щоб все необхідне, що повинно було закуповуватися, пройшло без тендерів. Зараз законопроект, який пропонується, доречний. Я навіть зменшив би кількість товарів, що закуповуються. Але якщо є консенсус з Кабінетом Міністрів, з народними депутатами, то, гадаю, буде важливим його підтримати. Ті необхідні ліки, які зараз ще використовують під час боротьби з пандемією, ми залишаємо без тендерів, поки не закінчиться карантин. Усе інше – дороги, обладнання для парків, обладнання для шкіл, думаю, можуть закуповувати, як раніше, через тендер.

Саме тому фракція «Голос» повністю підтримує цей законопроект. І ми готові його голосувати як за основу, так і в цілому. Справді, думаю, іноді треба виправляти ті помилки, які були зроблені заради того, щоб країна витримала карантин.

Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторія Петрівна Сюмар.

СЮМАР В.П., *голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»)*. Щойно колега Ярослав Железняк абсолютно чесно все розказав. Спочатку була дуже гарна мета: треба терміново придбати маски і таке інше, бо в нас нічого немає, і ми не можемо боротися з COVID-19. У результаті – закуповуємо без тендерів ковдри і автомобілі на 37 мільярдів гривень.

Я вам розкажу, як сьогодні працює ця схема. У нас є різні лікарні, зокрема одна чудова, найкраща для дітей – «Охматдит». Буквально два місяці тому МОЗ визнає її ковідною. Це абсурд, тому що там лікують дітей, у яких взагалі немає

імунної системи. Їх просто готують до трансплантації кісткового мозку, їм вбивають імунну систему. І туди мають привезти хворих на COVID-19. Щоб взагалі там усіх вбити? Очевидно, слава Богу, думаю, що хворих на COVID-19 туди не везуть. Статус ковідної лікарні присвоюють для дерибану, тому що тоді без тендерних процедур можна закуповувати обладнання.

Знаєте, на яку суму в цьому році там має бути закуплено обладнання? Я вам зараз скажу – на 1 мільярд 300 мільйонів гривень. Рівень відкатів – від 20 до 40 (це, кажуть, по-божому), а інколи й 100 відсотків можуть домалювати. Так ось, ціна питання тільки на цій ковідній лікарні «Охматдит» – близько 25 мільярдів гривень. Зараз «Охматдит» дерибанитимуть відповідно до закону, яким скасовуються тендерні закупівлі, чомусь, до річниці незалежності. Але ось такі схеми з ковідними лікарнями треба, дійсно, прикривати.

Дійсно, в законопроектах Лариси Миколаївни та в нашому спільному є багато позицій, які також треба прибирати. Не треба без тендерів закуповувати обладнання, це погана історія. Але давайте хоча б скоротимо цей перелік до конкретних позицій...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Михайлович Немиря.
Альона Іванівна Шкрум.

ШКРУМ А.І., член Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»).
Доброго ранку, шановні колеги! Доброго ранку, шановні українці! Дійсно, рік тому в цій залі сталося неймовірне – ми погодилися в чомусь одному і всіма фракціями напрацювали великий так званий антиковідний законопроект, який і давав можливість терміново закупити ліки, маски та медичні засоби, і допомагав бізнесу, і прибирав штрафи та перевірки. Тоді за це проголосували всі фракції, і нам здавалося, що, можливо, COVID-19 буде швидко поборено, усе швидко завершиться. Так не сталося. Карантин триває вже понад рік. До того ж дозволили провести поза тендером, поза процедурою *ProZorro* термінові закупівлі медичних препаратів, масок, інших послуг, необхідних для подолання COVID-19, і, чомусь, під такі процедури потрапили інші речі, які не мають жодного відношення до медицини або до рятування життя українців.

Дійсно, це страшна цифра, коли на сьогодні ми розуміємо, що поза конкурсною процедурою було проведено 130 тисяч так званих ковідних закупівель. Насправді це були закупівлі чого завгодно: від ковдр, взуття до засобів пересування тощо. Друзі, поза тендерними процедурами пройшло 27 мільярдів гривень. Найстрашніше, що багато з цих закупівель проводилися за ціною, набагато вищою ринкової. Думаю, усі ви бачили і чули ці скандали, коли речі, які насправді коштують 100 гривень, закуповувалися за ціною 1000 гривень. Уже достатньо часу було, щоб запланувати закупівлі для боротьби з COVID-19. Зараз

ми ці виключення маємо прибрати і залишити поза тендерною процедурою тільки, дійсно, медикаменти та необхідні засоби.

Тому цей законопроект «Батьківщина» підтримує. Настав час запитати і уряд, і органи місцевого самоврядування про стратегічну підготовку до пандемії та, як з цим жити далі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нестор Іванович Шуфрич.

ШУФРИЧ Н.І. Дякую. Шановний головуючий! Шановні колеги! Сподіваємося, після прийняття цього законопроекту прозорі закупівлі повернуться і в «Велике будівництво», особливо в систему Укравтодору, і в систему Міністерства охорони здоров'я.

Знаєте, мене перепитували, чому ми не хочемо бути присутніми на позачерговому засіданні. Тому що ми поважаємо себе. Скажіть, будь ласка, коли ми говоримо, що поняття «корінні народи» (ви цей законопроект хочете винести на позачергове засідання) стосується виключно кримських татар (*Говорить угорською мовою*). «Понад тисячу років угорці вже живуть на території України». До речі, в Угорщині, ми, українці, визнані корінним народом. Це перше.

Друге. Даки, румуни, з V століття до нашої ери проживають на території сучасної України. Засновник Москви Юрій Долгорукий похований в Україні біля Києва, на території Київської Русі. Як ці народи можуть бути некорінними?

Коли прийшли кримські татари і за яких обставин? З Чингісханом і Батием вони прийшли, спалили Київ. Але це вже історія, претензій немає. Київ тоді закритий усі слов'янські племена, дали можливість розвиватися Новгороду і побудувати Москву. Кров'ю заплатили, борючись з татарською ордою.

Якщо монголо-татари нас спалили, і ми визнаємо їх нащадків корінним народом, то, скажіть, будь ласка, чому угорці (даки) не можуть ними бути, тим паче росіяни? Ми маємо бути справедливими для всіх. Я – за історичну справедливість.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Анатолійович Качура.

КАЧУРА О.А., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»)*. Я, на жаль, не знаю угорської, тому казатиму по темі законопроекту. Тому що, дійсно, правильно сказав автор, що нічого немає більш постійного, ніж тимчасове. Ми запитуємо у всіх, де зарплати медиків, чому сьогодні таке забезпечення медичних закладів (так ось тут гроші). Відповідь дуже проста: не може бути прозорі конкурентної закупівлі будь-яких товарів у позатендерних процедурах. Думаю, напрацьований законопроект

є компромісним і, звісно, вакцини, медикаменти, медичне обладнання треба закуповувати за спрощеною процедурою. Той законопроект, який ми напрацювали з колегами, з Білозір, гадаю, збереже не один десяток мільйонів гривень платників податків. Треба про це пам'ятати.

Тому прошу підтримати цей законопроект. Думаю, на той час ми правильно приймали рішення, але треба повернути тендерні закупівлі в абсолютно всі медичні заклади.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Антон Едуардович Поляков.

ПОЛЯКОВ А.Е., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (одномандатний виборчий округ № 206, Чернігівська область, політична партія «Слуга народу»). Олегу Валерійовичу, усе гаразд? Портовики вже занесли хабара за вчорашній законопроект?

Щодо законопроекту, який ми зараз розглядаємо. Він хороший. Адже, вдумайтеся, в минулому році ми виділили 81 мільярд на «ковідний» фонд. Понад 70 відсотків з нього просто вкрави. Є тендери, немає тендерів – їх це не хвилює.

Вдумайтеся, 12 мільярдів уряд... З «ковідного» фонду не використали 15 відсотків. Їм байдуже: закуповували медичні препарати чи не закуповували, вони просто ці гроші не використали.

Тому припиняємо різати бюджет, голосуємо за цей законопроект. Тендерним процедурам бути.

Дякую.

СТЕФАНЧУК Р.О. Шановні колеги, усі висловилися? Більше немає бажаних? Переходимо до голосування. Прошу народних депутатів зайняти свої робочі місця.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, комітет пропонує цей законопроект прийняти за основу та в цілому. Немає заперечень?

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до розділу Х «Прикінцеві і перехідні положення» Закону України «Про публічні закупівлі» щодо виключення можливості здійснення закупівель без використання електронної системи закупівель» ([№ 3715](#)) за основу. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 350.

Рішення прийнято.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до розділу Х «Прикінцеві і перехідні положення» Закону України

«Про публічні закупівлі» щодо виключення можливості здійснення закупівель без використання електронної системи закупівель» (№ 3715) в цілому з необхідними техніко-юридичними правками.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 355.

Рішення прийнято.

Дякую.

Оголошується до розгляду наступне питання порядку денного – проект Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо оподаткування операцій з постачання окремих видів продукції тваринництва» ([№ 5425](#)) та альтернативні законопроекти [№ 5425-1](#), [№ 5425-2](#), [№ 5425-д](#).

Ставиться на голосування пропозиція розглянути це питання за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 260.

Рішення прийнято.

До слова запрошується народний депутат України Андрій Вікторович Мотовиловець.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В., член Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). До мого законопроекту № 5425 подано два альтернативних законопроекти. Усі вони розроблені в тісній співпраці з асоціаціями.

Просимо підтримати хороший, узгоджений законопроект №5425-д та проголосувати.

Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

До слова запрошується народний депутат України Олександр Іванович Ковальов – автор альтернативного законопроекту.

Перепрошую, у мене написано – «Олександр Іванович». Вибачте.

КОВАЛЬОВ О.І., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ № 186, Херсонська область, політична партія «Слуга народу»). Ковальов Олексій, фракція «Слуга народу». Насамперед хочу подякувати колегам народним депутатам, які долучилися до підписання мого (альтернативного) законопроекту. Вважаю, він найкращий з поданих законопроектів, оскільки в ньому

передбачається саме захист переробників і відновлення тієї справедливої ставки в розмірі 20 відсотків податку на додану вартість, що в подальшому зменшить вартість соціально значущих товарів.

Хочу зазначити, що після прийняття закону здорожчали хліб і хлібобулочні вироби. Це найбільше здорожчання, яке відбулося фактично за 30 років незалежності. Це перше.

Друге. У моєму законопроекті також виправляється помилка (вважаю, що це була помилка) парламенту щодо зменшення ставки податку на додану вартість (14 відсотків) на реалізацію насіння соняшнику, оскільки в цьому році ми маємо найбільше здорожчання соняшnikової олії.

Резюмуючи, хочу зазначити, що цей законопроект, дійсно, направлений на захист наших виробників, які реалізують продукцію на митній території України.

Колеги, закликаю підтримати саме мій, альтернативний, законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

До слова запрошується народний депутат України Мар'ян Богданович Заблоцький.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги! Прошу підтримати законопроект № 5425-д, щодо якого на засіданні комітету було прийнято майже одностайне рішення.

Якщо коротко, хотів би просто використати цей час, щоб сказати, що в Україні цього року спостерігатиметься значна інфляція, спричинена тим, що була емісія, і грошова маса долара та євро збільшилася за рік на 60 відсотків. Це призводить до зростання цін на світових ринках.

Мій, альтернативний, законопроект направлений на те, щоб дати право Кабміну на певні періоди знижувати ставку ПДВ на окремі соціально значущі товари. Думаю, зараз це не зовсім вчасно, оскільки питання потребує погодження з міжнародними донорами, але, цілком ймовірно, що до кінця року ми повернемося до цього питання. Зверніть, будь ласка, увагу на цю ініціативу.

Прошу підтримати саме законопроект №5425-д, який доповідатиме Данило Олександрович.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слово надається голові Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики Данилу Олександровичу Гетманцеву.

Будь ласка.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О., голова Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Дякую. Шановний головуючий! Шановні колеги! У цьому законопроекті йдеться про ті випадки, коли, на жаль, і Верховна Рада робить помилки, які необхідно виправляти, що й пропонується.

Ми прийняли рішення щодо зниження ставки податку до 14 відсотків для деяких видів операцій з певною сільськогосподарською продукцією, надали пільгу одним товаровиробникам і переключили тягар оподаткування на інших – на переробку, яка створює робочі місця, додану вартість, на ту переробку, яку ми повинні підтримувати, якщо думаємо про майбутнє нашої держави. На сьогодні ми отримали чимало скарг від багатьох переробників м'ясної, молочної продукції та цукру, які фактично на межі банкрутства у зв'язку з тим, що вона не відповідає рівню ціноутворення, і їхнє виробництво є нерентабельним.

З огляду на зазначене комітет розглянув усі законопроекти, подані народними депутатами, і розробив свій, комітетський, законопроект, у якому пропонуємо для більшості товарних кодів, щодо яких ми ввели ставку 14 відсотків, відновити ставку 20 відсотків і дати можливість людям заробляти гроші, розвиватися без будь-яких викривлень, зумовлених оподаткуванням.

Прошу підтримати законопроект №5425-д, тобто доопрацьований депутатський, за основу і в цілому. Люди дуже чекають цього, оскільки щомісяця отримують збитки. Нам треба прийняти його якнайшвидше.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, є необхідність обговорювати цей законопроект? Прошу записатися на виступи від депутатських фракцій і груп: два – за, два – проти.

Народний депутат Ярослав Романович Юрчишин, фракція політичної партії «Голос». Будь ласка.

ЮРЧИШИН Я.Р. Прошу передати слово Галині Васильченко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Галина Васильченко. Будь ласка.

ВАСИЛЬЧЕНКО Г.І., член Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ № 118, Львівська область, політична партія «Голос»). Шановні колеги! Ще взимку, коли розглядався законопроект про пільгове ПДВ, а саме про 14 відсотків ПДВ для певних галузей, ми наполягали, що цього категорично не можна робити, адже це спричинить суттєві втрати для бюджету та зовсім неконкурентне становище для встановлених галузей.

Добре, що влада визнає свої помилки і повертає справедливе оподаткування. Але дуже важливо, щоб надалі вона не робила аналогічних помилок.

Сьогодні на позачерговому засіданні ми будемо розглядати скандальний урядовий податковий законопроект [№ 5600](#). Там також є дуже багато шкідливих негативних моментів для економіки. Тому важливо думати наперед, а не потім виправляти помилки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слово надається народному депутату Максиму Віталійовичу Саврасову, фракція політичної партії «Європейська солідарність».

САВРАСОВ М.В., член Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Прошу передати слово Ніні Петрівні Южаніній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна Южаніна. Будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні колеги! Прийняті в минулому році зміни, з економічної точки зору і суті ПДВ, мали б привести до економії коштів переробників під час закупівлі сировини, і лише після реалізації готової продукції – сплати ними в бюджет 20 відсотків ПДВ, що оплатив покупець. Та ще й додатково такий підхід мав би зменшити податкові «скрутки».

Норми закону набрали чинності з 1 березня 2021 року, і на сьогодні переробники м'ясної та молочної галузей констатують негативні наслідки для тих виробників, що працюють в офіційному податковому полі. Тут нам був би потрібен аналіз, але його навряд чи ми вже почуємо сьогодні, тому наведу декілька цифр.

В Україні 70 відсотків молока виробляється в приватному секторі, 30 відсотків – на фермах. Із тисячі літрів молока до переробки потрапляє лише 50 відсотків, у той час коли в Польщі – 95 відсотків. Тобто тіньовий сектор настільки великий, що в переробників, які офіційно працюють, конкурентоспроможність знизилася, і вони вже тепер думають, як перейти в тінь.

Найпростіший вихід – повернути 20 відсотків ПДВ на сировину. Але ж Міністерство аграрної політики та продовольства і Міністерство економіки мали б боротися за зниження цін на готову вітчизняну продукцію. Вже очевидно, що поява молочної продукції польського, білоруського виробників на полицях українських магазинів – це неабиякий сигнал для влади. Але ніяких пропозицій, на які ми чекали, не надійшло.

Вкрай необхідно впроваджувати диференційовані ставки, бо в Польщі на м'ясо, молоко, хліб – 5 відсотків, на інші продукти при звичайній ставці – 23 відсотки. Оце державний протекціонізм.

Зараз я тримаю в руках звернення до фракції «Європейська солідарність» понад 50 підприємств. Вони просять підтримати цей законопроект, оскільки

є «білими» платниками і потерпають від неспроможності держави навести лад у тіньовому секторі та відстоювати політику протекціонізму для них...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нестор Іванович Шуфрич, фракція «Опозиційна платформа – За життя». Будь ласка.

ШУФРИЧ Н.І. Дякую. Прошу передати слово шановному депутату Миколі Скорику.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Микола Леонідович Скорик. Будь ласка.

СКОРИК М.Л., член Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Шановний головуєчий! Шановні колеги! Шановні громадяни України! Наша фракція планує підтримувати один з альтернативних до основного законопроектів. Ми вважаємо, що питання підтримки нашого аграрного сектору – одне з ключових питань порядку денного, особливо в умовах відкриття абсолютно недолугого, непотрібного для України на сьогодні ринку сільськогосподарської землі.

Ми маємо дбати про конкурентоздатність нашої держави на аграрному ринку. І якщо, завдяки діям більшості, які продовжуються, Україна фактично перестала бути індустріальною державою, то хоча б аграрною ми маємо залишатися і підтримувати власну конкурентоспроможність порівняно з Польщею, з іншими країнами.

Якщо говорити про країни ЄС, то там є серйозні бюджетні вливання в аграрний сектор, яких на сьогодні ми не маємо. Ми абсолютно не маємо підтримки виноробів, виробників молочної галузі. В основному законопроекті питання захисту нашого ринку абсолютно не вирішується.

Тому, крім підтримки альтернативного законопроекту, я закликаю уряд, який, сподіваюся, слухає це засідання, приділити увагу аграрному сектору в умовах, коли фактично наші фермери залишаються сам на сам з дуже таким кислотним конкурентним середовищем, в яке вони потрапляють у зв'язку з ринком землі. Мають бути серйозно підвищені видатки державного бюджету на підтримку аграрного сектора. І це питання вже до більшості.

Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Час, відведений на виступи, вичерпано, переходимо... Лабазюк – з мотивів, після цього переходимо до голосування.

ЛАБАЗЮК С.П. Шановні колеги! Багато хто сьогодні з цієї трибуни красномовно виступав. Але від імені аграріїв хочу вам сказати простими словами: досить гвалтувати аграрний сектор і аграріїв.

Ми призначаємо то одну, то іншу форму, і сьогодні можемо розповідати про рівність чи нерівність. Хочу нагадати сесійному залу, коли аграріям скасовували пільгову ставку ПДВ, обіцяли мінімум 1 відсоток від ВВП – на підтримку аграрного сектора. Що маємо сьогодні? Практично ніякої підтримки.

Шановні колеги, сьогодні в більшості країн Європи ставка ПДВ для аграрного сектора становить 7 відсотків, навіть, не 14 відсотків, як ми намагалися зробити.

Отож, повертаючи сьогодні 20 відсотків ПДВ, ми доб'ємося здорожчання сільськогосподарської продукції. Аграрій хоче стабільності, чіткого розуміння, як працювати на ринку, і, звичайно, підтримки від держави.

Тому депутатська група «Партія «За майбутнє» проти щомісячних таких рухів для аграрного сектора – то в один, то в інший бік.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Переходимо до голосування. Комітет рекомендує прийняти цей законопроект за основу і в цілому. Немає заперечень?

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо ставки податку на додану вартість при оподаткуванні операцій з постачання окремих видів сільськогосподарської продукції» ([№ 5425-д](#)) за основу. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 310.

Рішення прийнято.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо ставки податку на додану вартість при оподаткуванні операцій з постачання окремих видів сільськогосподарської продукції» ([№ 5425-д](#)) в цілому з необхідними техніко-юридичними правками. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 309.

Рішення прийнято.

Дякую.

Оголошується до розгляду наступне питання порядку денного – проект Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо удосконалення правового регулювання страхування сільськогосподарської продукції з державною підтримкою» ([№ 5104](#)). Це друге читання.

Хтось наполягатиме на поправках чи можемо... Пузійчук? Які поправки? Поправка 4.

ПУЗІЙЧУК А.В., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Дмитре Олександровичу, будь ласка, оголошуйте всі наші поправки за таблицею.

Шановні колеги! Шановні громадяни! Сьогодні дуже особливий день у новітній історії України. Сьогодні ви розпочали розпродаж української землі сільськогосподарського призначення. Ви не дочекалися розгляду цього питання в Конституційному Суді, ви не дали можливості громадянам України провести всеукраїнський референдум, щоб вони як власники землі заявили про свою позицію.

Вам байдужа ця країна, вас не цікавить думка громадян. Те, що ви заявляли про народовладдя, не відповідає дійсності. Усі ваші дії спрямовані на єдине – розпродаж української землі сільськогосподарського призначення. А мою...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування поправка 4. Комітет її відхилив. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 80.

Рішення не прийнято.

Поправка 17. Пузійчук.

ПУЗІЙЧУК А.В. Шановні громадяни! Знаєте, даний законопроект – це те, що направлено на знищення українського фермерства. Якщо всі країни світу підтримують своїх сільськогосподарських виробників, розвивають мале фермерство, то монобільшість, на превеликий жаль, сьогодні докладає зусиль, щоб обезземелити українського фермера, українських селян.

Поясніть, будь ласка, мету і логіку цього законопроекту. Цей проект направлений на те, щоб грабувати бюджет, який на сьогодні і так злиднений, фінансувати і відшкодовувати якісь фіктивні, сумнівні збитки великим агрокорпораціям.

Прошу підтримати мою поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування поправка 17. Комітет її відхилив. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 76.

Рішення не прийнято.

Поправка 37. Пузійчук.

ПУЗІЙЧУК А.В. Дякую, шановний головуючий. Знаєте, дуже багато звертається малих аграріїв, які, дійсно, потребують державної підтримки, зокрема щодо таких природних явищ, як засуха, повінь. Але цей законопроект, не для підтримки, а для знищення малих фермерів, щоб прибрати такий клас виробників і дати можливість великим аграрним корпораціям за безцінь скупити українську землю.

Шановні колеги, давайте все-таки представляти інтереси українського народу, а не невідомих корпорацій, і відстоювати українських аграріїв, українських селян і українську землю.

Прошу підтримати мою поправку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування поправка 37 Пузійчука. Комітет її відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 74.

Рішення не прийнято.

Поправка 43. Пузійчук.

ПУЗІЙЧУК А.В. Дякую, шановний головуючий.

Шановні колеги! Є така норма, відповідно до якої сільськогосподарські підприємства здійснюють на добровільних засадах страхування належного їм майна та інших цінностей. Але законопроектом це положення виключається. Скажіть, чим це положення заважає? До речі, воно міститься у статті, яка називається «Права підприємств», а не обов'язки. Добровільне страхування – це право. Відповідь дуже проста: цим законопроектом відбувається лобіювання інтересів страхових компаній. Цей проект для підтримки не сільгоспвиробників, малих фермерів, а страховиків. Саме їх прибуток, а не захист сільськогосподарських виробників є пріоритетом.

Прошу підтримати мою поправку і зберегти право підприємств на страхування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування поправка 43 Пузійчука. Комітет її відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 75.

Рішення не прийнято.

Поправка 44. Пузійчук.

ПУЗІЙЧУК А.В. Дмитре Олександровичу, ми знову повертаємося до дуже цікавого, унікального обговорення законопроектів щодо землі, судоустрою, порушення конституційних прав громадян.

Дуже хотілося б почути відповідь представника профільного комітету, яким чином цей законопроект покращує позицію фермерів, як він підтримує сільгоспвиробників, адже це лобістський законопроект, направлений на підтримку страхових компаній. Це законопроект, який викачуватиме гроші як з аграрного ринку, так і з державного бюджету.

Давайте, дійсно, займати державницьку позицію: відстоювати українську землю, українських аграріїв, захищати інтереси держави, а не лобіювати страховий бізнес.

Прошу підтримати мою поправку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування поправка 44 Пузійчука. Комітет її відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 74.

Рішення не прийнято.

Поправка 51. Пузійчук.

ПУЗІЙЧУК А.В. Дякую, шановний головуючий. Колеги, ця поправка стосується положення Закону «Про страхування», яким визначаються обов'язки страховиків, що здійснюють обов'язкове страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів.

Виникає цілком логічне запитання. Йдеться про страхування відповідальності власників транспортних засобів, до чого тут страхування сільгоспвиробників? Ці зміни не стосуються страховиків – учасників аграрного ринку. Вони навіть не стосуються просто всіх страховиків. Або хоч якесь відношення це повинно мати до предмету регулювання даного законопроекту.

Пропоную виключити це положення, що виходить за межі регулювання законопроекту. Прошу доповідача від комітету прокоментувати, чому мою поправку відхилено, і яким чином страхування цивільної відповідальності впливатиме на...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування поправка 51 Пузійчука. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 80.

Рішення не прийнято.

Поправка 53.

Андрію Вікторовичу, може, 5 хвилин... Немає заперечень?

ПУЗІЙЧУК А.В. Дмитре Олександровичу, ви як Голова Верховної Ради України зараз порадували не тільки мене, а, мабуть, усіх присутніх народних депутатів. На дві поправки ви надаєте 5 хвилин для виступу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ваш час вже йде. Я запитую: на 5 хвилин мініємося чи ні?

ПУЗІЙЧУК А.В. Я зрозумів. Але 5 хвилин на дві поправки... Поясніть щедрість.

Шановні колеги, у проекті визначаються дискреційні повноваження уповноваженого органу під час страхування сільськогосподарської продукції з державною підтримкою. Йдеться саме про повноваження органу встановлювати додаткові вимоги до страховиків, що здійснюють страхування сільськогосподарської продукції з державною підтримкою. Тут, очевидно, зчитується схема, як створити вигідний для страховиків ринок страхування сільськогосподарської продукції і не допустити чужих.

Прошу підтримати мою поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування поправка 53. Комітет її відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 80.

Рішення не прийнято.

Поправка 57. Пузійчук.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути).*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, в силі.

ПУЗІЙЧУК А.В. Дмитре Олександровичу, поправка 84. І все-таки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми проголосували поправку 54.

ПУЗІЙЧУК А.В. Поправка 84.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тож поправка 84.

ПУЗІЙЧУК А.В. Так.

Дмитре Олександровичу, хотілося б, щоб парламент був місцем дискусії, і все-таки почути представника комітету. У громадян України складається таке враження, що представники монобільшості не вміють розмовляти. Вони запитують, чому під час обговорення законопроектів представники монобільшості весь час мовчать. Поясніть, будь ласка.

Щодо поправки 84. Колеги, хочу звернути вашу увагу на абсурдність ситуації з цим законопроектом. Зміни до Закону «Про страхування», які мають врегулювати особливості надання державної підтримки аграріям, виключають визначення базових положень: «застраховане майно» та...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставиться на голосування поправка 84. Комітет її відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 82.

Рішення не прийнято.

Все, закінчили?

Наступна поправка (я так розумію – крайня), Пузійчук. Це крайня поправка? Підкажіть, будь ласка, номер поправки.

ПУЗІЙЧУК А.В. Так, Дмитре Олександровичу, це крайня поправка. Але все-таки хотілося б почути пояснення представника комітету, чому з глосарію...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Номер поправки назвіть, будь ласка.

ПУЗІЙЧУК А.В. Дмитре Олександровичу, поправка 116. Поясніть, будь ласка, чому з глосарію базового Закону «Про страхування» виключається поняття «застраховане майно» та «страховий платіж»? Це ж абсурд. Якщо немає застрахованого майна, то за що буде відшкодування? Ви можете уявити абсурдність цього законопроекту? Просто поясніть. Що ви робите? Може представник комітету пояснити?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Може. Оскільки це крайня поправка, ми не можемо не дати відповідь на запитання.

ПУЗІЙЧУК А.В. Щиро дякуємо. Передаю велику подяку від українських громадян і українських фермерів.
Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Андрію Вікторовичу.
Позиція комітету з цього приводу.

АЛЛАХВЕРДІЄВА І.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Дуже дякую за увагу до представників монобільшості, але всі обговорення відбувалися на численних засіданнях робочих груп.

Тому на майбутнє я вас запрошуюю на ці робочі групи, і ви все почуєте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування поправка 118. Комітет її відхилив, щойно були надані пояснення. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 84.

Рішення не прийнято.

Івченко – 2 хвилини. Правильно?

Увімкніть, будь ласка, мікрофон Вадима Євгеновича.

ІВЧЕНКО В.Є., член Комітету Верховної Ради України з питань аграрної та земельної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановні колеги! Якщо хтось не розуміє, в чому проблема цього законопроекту, хочу пояснити. Ви знаєте, що минулого року була посуха, і аграрії, фактично за відсутності ринку страхування, не страхували своєї продукції. У багатьох районах Одеської області у фермерів і товаровиробників колосальні збитки.

Сьогодні пропонується відшкодувати державі не виплати, а премії. Хочу сказати, що це виключно лобістська норма, оскільки аграріям потрібно відшкодувати виплати, якщо раптом настане страховий випадок, а у нас відшкодовуються премії, навіть якщо не буде страхового випадку. Це означає, що даний законопроект виключно лобістський, для страхових компаній. Страхуватимуться

всі, зокрема й великі аграрні холдинги, і ці аграрні премії держава з нашого бюджету відшкодуватиме страховикам. А якщо не буде страхових випадків, то фермери нічого не отримають. У цьому є проблема, колеги.

Сама концепція законопроекту не відпрацьована із середніми та малими товаровиробниками. Аграрний союз України, Асоціація фермерів та приватних землевласників України працювали у Комітеті з питань фінансів, податкової та митної політики, але, чомусь, не дослухалися до цих поважних організацій, які фактично тримають українське село: малих фермерів, середніх товаровиробників – від 5 до 6 тисяч гектарів.

У цьому, колеги, проблема: ви намагаєтеся протягнути виключно лобістські норми. Хоча могли б підтримати сільськогосподарських товаровиробників, особливо які працюють на посушливих територіях, і дослухатися до аграрних асоціацій, які запропонували концепцію страхування, тому що для них це потрібно.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Можемо переходити до голосування? Дякую, слухна пропозиція, переходимо до голосування.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо удосконалення правового регулювання страхування сільськогосподарської продукції з державною підтримкою» ([№ 5104](#)) у другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 311.

Рішення прийнято.

Оголошується до розгляду наступне питання порядку денного – проект Закону «Про внесення змін до статті 89 Бюджетного кодексу України» ([№ 4692](#)).

Для того, щоб включити це питання до порядку денного, необхідно 226 голосів.

Ставиться на голосування пропозиція про включення цього питання до порядку денного.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 277.

Рішення прийнято.

Ставиться на голосування пропозиція розглянути це питання та прийняти рішення на цьому пленарному засіданні. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 270.

Рішення прийнято.

Ставиться на голосування пропозиція розглянути це питання за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 256.

Рішення прийнято.

До слова запрошується народний депутат України Євгенія Михайлівна Кравчук.

КРАВЧУК Є.М., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги! Нещодавно ми прийняли відповідні зміни до Закону «Про культуру», якими ввели в законодавство поняття «центри культурних послуг» і визначили порядок їх функціонування.

Хочу також наголосити, що насамперед це історія про якість і доступність культурних послуг у громадах, містах, містечках і селах. Щоб бути послідовними в реалізації цієї ідеї, ми розробили законопроект № 4692, для того щоб забезпечити фінансування вже передбачених в громадах центрів культурних послуг за рахунок бюджетних коштів. А саме до видатків, що можуть здійснюватися з бюджетів сільських, селищних, міських територіальних громад додали і фінансування ЦКП. Це потрібно для того, щоб громади отримували субвенції. Так само і самі громади за можливістю зможуть фінансувати свої ЦКП.

До того ж ми врахували останні зміни в законодавстві та дещо підкорегували напрями фінансування (дуже важливо), наприклад, доповнили мистецькими школами.

Реформа не має залишитися на папері, тому прошу підтримати цей законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До слова запрошується голова підкомітету Комітету з питань бюджету Юрій Михайлович Кузбит.

КУЗБИТ Ю.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 101, Кіровоградська область, політична партія «Слуга народу»). Шановний Дмитре Олександровичу! Шановні народні депутати і запрошені! Комітет з питань бюджету на засіданні 17 червня розглянув законопроект № 4692, згідно з яким для узгодження з чинним законодавством уточнено назви та розширено перелік закладів культури, що забезпечуються з бюджетів сільських, селищних і міських територіальних громад. До того ж основною метою законопроекту розробники визначили врегулювання питань, пов'язаних із виконанням Закону України «Про Державний бюджет України на 2021 рік», за спеціальним фондом якого передбачено субвенцію місцевим бюджетам на створення центрів культурних послуг. Проте можливість створення в територіальних громадах таких центрів культурних послуг передбачена лише нещодавніми змінами до Закону України «Про

культуру», що наберуть чинності 4 грудня 2021 року. Тому цей законопроект у разі прийняття має набрати чинність одночасно з відповідними змінами до Закону України «Про культуру», на що також вказує Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України.

Загалом для практичної реалізації передбачених змін подальшого унормування потребуватимуть питання функціонування окремих закладів культури, таких як центри культурних послуг, мистецькі школи, студії.

За наслідками розгляду комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді законопроект № 4692 включити до порядку денного п'ятої сесії Верховної Ради України і за результатами його розгляду в першому читанні прийняти за основу та в цілому як закон з пропозиціями комітету щодо набрання чинності одночасно із законом [№ 1432-IX](#).

Колеги, прошу підтримати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу записатися на виступи від депутатських фракцій та груп: два – за, два – проти.

Сергій Миколайович Євтушок.

Сергій Владиславович Соболев.

СОБОЛЕВ С.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Про що законопроект? Верховна Рада нав'язує місцевим громадам, що вони повинні фінансувати не будинки культури, на що і так немає грошей, не культурні заходи, а новоутворені центри культурних послуг. Вдумайтесь! Та поїдьте в будь-яке село під Києвом, це найбагатші села, і подивіться, чи є в них гроші на фінансування елементарних потреб, якими вони повинні закрити питання щодо культури, дозвілля і таке інше. До того ж ви зобов'язуєте їх це фінансувати.

Якщо ви так хочете, виділіть з державного бюджету кошти, направте їх на місцеві бюджети, так, як ми це будемо робити, наприклад, з приводу відновлення пам'яток культури, замків та інших закладів, і тоді ви можете від них щось вимагати. Вони не можуть виконувати своїх повноважень, закріплених за ними законом, безпосередньо щодо фінансування їхніх місцевих бюджетів. А ви їм нав'язуєте ще додаткові послуги. Дайте під це тоді гроші. Яким чином сільські, селищні бюджети об'єднаних територіальних громад це фінансуватимуть?

Наша фракція категорично проти цього. Якщо ви бажаєте виділити додаткові кошти на фінансування культури, будь ласка, зробіть це з державного бюджету. У такий спосіб – це пряме порушення Бюджетного кодексу та Конституції України. Ви не можете нав'язувати місцевим бюджетам будь-які інші речі, не пов'язані безпосередньо з місцевим бюджетом. Тоді збільшіть це фінансування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євген Вадимович Брагар.

БРАГАР Є.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань свободи слова (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Вітаю! Ні для кого не секрет, що більшість молоді тікає з села. Однією з причин є відсутність будь-якого культурного життя у селах, тому що наразі ті бібліотеки, клуби не виконують своїх функцій. Новоутворені центри культурних послуг мають стати центрами та осередками культурного життя в селі, які підтримують розвиток культури, дозвілля селян. Відповідно, вважаю, що цей законопроект необхідно підтримувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Микола Вікторович Бабенко.

БАБЕНКО М.В., секретар Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів (одномандатний виборчий округ № 90, Київська область, політична партія «Біла Церква разом»). Прошу передати слово Ларисі Білозір.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лариса Миколаївна Білозір.

БІЛОЗІР Л.М. Шановні колеги! Шановні українці! Насправді – це фактично технічний законопроект, необхідний для того, щоб ми могли виділити кошти з бюджету саме на субвенцію, щоб це відбувалося не тільки за рахунок громад, а створення центрів культурних послуг також могло фінансуватися за рахунок державних коштів. Тому що ми повинні фінансувати не стіни будинків культури, а саме культурне життя в селах, селищах, громадах, щоб там будинки культури не просто стояли, а в мистецькі школи могли ходити діти, місцеві колективи проводили репетиції, була хореографія тощо.

Думаю, це дуже гарна ідея. Даний законопроект пов'язаний з проектом Закону «Про внесення змін до Закону України «Про культуру» щодо загальних засад надання цих культурних послуг». Це просто зміни, для того щоб з державного бюджету можна було фінансувати центри культурних послуг.

Депутатська група «Довіра» буде підтримувати цей законопроект. Прошу його підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Микола Леонідович Скорик. Після нього...

Микола Леонідович Княжицький. Після нього – Скорик. Вибачте. Бачу.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (одномандатний виборчий округ № 116, Львівська область, політична партія «Європейська

солідарність»). Шановні колеги! У цьому законопроекті, дійсно, є один позитив – змінюється термін, що дозволяє фінансувати мистецькі школи. Але якщо говорити про все інше, то це абсурдний законопроект. Поясню, чому.

Президент видає указ про створення центрів культурних послуг. Багато шуму, галасу, піару. У державний бюджет закладається субвенція на створення центрів культурних послуг, вона там є. Але потім передумують давати на це гроші, бо «велике крадівництво» важливіше, приймають закон, яким дозволяють місцевим громадам виділяти кошти на центри культурних послуг.

Так вони і без такого закону мають право це робити. Немає в них цих коштів. Вони, дійсно, закривають бібліотеки, народні доми, у них немає грошей.

Замість того щоб дати їм субвенцію, як це передбачено законом і як на цьому хотіли піаритися, дають їм нікому непотрібний закон (ні про що), який дозволяє їм робити те, що вони і так мають право робити.

Очевидно, наша фракція утримається під час голосування за цей законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Микола Леонідович Скорик. Після нього Констанкевич, і переходимо до голосування.

СКОРИК М.Л. Шановна президіє! Шановні колеги! Шановні громадяни України! Ви знаєте, у нас так звикли красивими назвами «оптимізація», «реформи» прикривати фактично прості речі: скорочення соціальних бюджетних видатків на охорону здоров'я, освіту і в даному разі – на культуру. Решта – це мішура, яка має відволікти увагу суспільства від того, що відбувається насправді.

Ви маєте визнати, що це тотальний наступ на соціальні права наших громадян, передбачені в Конституції України 1996 року, 25-річчя якої ви так пафосно святкували буквально декілька днів тому.

Не голосуйте за це.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Запросіть, будь ласка, народних депутатів до сесійного залу. Ірина Мирославівна Констанкевич, і переходимо до голосування.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (одномандатний виборчий округ № 23, Волинська область, самовисуванець).* Шановні колеги народні депутати! Хочу звернути увагу на те, що даний законопроект стосується не лише питання культури, а й питання децентралізації, рівня культурних послуг, які є на селі. Якщо ми зараз не проголосуємо, щоб кошти, які були передбачені, все-таки зайшли на село, ми позбавимо наших людей, які і так в умовах децентралізації не мають цих коштів, цих можливостей.

Тому я прошу проголосувати за даний законопроект. Це перший крок до культурної субвенції. Далі Міністерство культури та інформаційної політики спільно з комітетом працюватиме над тим, щоб була культурна субвенція.

А всім тим, хто критикує даний законопроект, хочу сказати, що раніше, в попередньому скликанні була можливість підготувати законопроект, який стосувався б культурної, медичної, освітньої субвенцій, цього не було зроблено. Тож давайте ми зараз надолужимо те, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до статті 89 Бюджетного кодексу України» ([№ 4692](#)) за основу.

Поки підходять народні депутати... Я так розумію, в цілому будуть проти, так? Можемо ставити на голосування в цілому? Хто проти, підніміть руку. Я не розумію. Бачу, все.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 269.

Відповідно до частини другої статті 116 Регламенту Верховної Ради України ставиться на голосування пропозиція про скорочення наполовину строків подачі пропозицій та поправок і підготовки до другого читання законопроекту № 4692. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 255.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, наступний законопроект...

Оголошення.

СТЕФАНЧУК Р.О. Шановні колеги, надійшло дві заяви щодо прийнятого закону, проект якого [№ 5104](#).

Одна заява – від народного депутата України Сергія Миколайовича Євтушка, він просить врахувати свій голос «проти» законопроекту, а друга – від народного депутата Іонушаса, який просить врахувати свій голос «за». Тому 1:1.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можете помінятися.

Оголошується до розгляду наступне питання порядку денного – проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про захист прав споживачів» щодо гарантійних зобов'язань в електронному вигляді» ([№ 4185](#)).

Ставиться на голосування пропозиція розглянути це питання за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 255.

Рішення прийнято.

До слова запрошується народний депутат України Єгор Володимирович Чернів.

ЧЕРНІВ Є.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань цифрової трансформації (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Добрий день, шановний пане Голово! Добрий день, шановні колеги! Насправді цей законопроект, з одного боку, дуже простий, з іншого – досить важливий для того, щоб перевести в цифровий вигляд взаємодію між виробниками, продавцями та покупцями. Ми пропонуємо створити гарантію на побутову техніку в електронному вигляді. Це безпаперова, цифрова економіка – ще один крок уперед. До того ж це одне з прохань багатьох транснаціональних компаній, зокрема *Apple*, з якими я також спілкувався, щоб перевести це в сучасний електронний вигляд.

Прошу підтримати цей законопроект. Думаю... Він дуже простий. До двох статей закону вносяться зміни, зокрема є така умова, якщо покупець хоче отримати гарантію в паперовому вигляді, він може її отримати.

Прошу підтримати цей законопроект та проголосувати «за».

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До слова запрошується голова підкомітету Комітету з питань економічного розвитку Ганна Василівна Лічман.

ЛІЧМАН Г.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (одномандатний виборчий округ № 30, Дніпропетровська область, політична партія «Слуга народу»). Добрий день, шановний головуючий! Добрий день, шановні колеги! Комітет з питань економічного розвитку на своєму засіданні 17 лютого 2021 року розглянув проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про захист прав споживачів» щодо гарантійних зобов'язань в електронному вигляді» (№ 4185).

Метою законопроекту є діджиталізація бізнес-процесів та покращення сервісу, що надається споживачу під час гарантійного обслуговування товарів. Для досягнення цієї мети законопроектом пропонується встановити на законодавчому рівні можливість надання споживачам експлуатаційних документів в електронному вигляді.

Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України висловлює певні зауваження до поданого законопроекту. Комітет з питань бюджету вважає, що законопроект не матиме впливу на показники бюджету. Комітет з питань антикорупційної політики у своєму висновку зазначив, що законопроект відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Звичайно, Комітет цифрової трансформації у своєму висновку підтримує прийняття законопроекту в першому читанні за основу.

За результатами обговорення народні депутати України – члени Комітету з питань економічного розвитку ухвалили рішення рекомендувати Верховній

Раді України прийняти проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про захист прав споживачів» щодо гарантійних зобов'язань в електронному вигляді» в першому читанні за основу.

Приєднуюся, колеги, до слів авторів. Дійсно, це невеликий, але дуже корисний законопроект. Ми знаємо, що кожен, хто купує певну техніку, має зберігати чеки та гарантійні документи на випадок гарантійного обслуговування. Якщо гарантії немає, може не отримати такого обслуговування. Тому, якщо це цифровізувати, буде гарно для кожного споживача, покупця.

Прошу підтримати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Можемо... Лише фракція «Європейська солідарність»? Ні, не лише.

Будь ласка, запишіться на виступи від депутатських фракцій та груп: два – за, два – проти.

Анатолій Ігорович Урбанський.

УРБАНСЬКИЙ А.І., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 143, Одеська область, самовисуванець). Прошу передати слово Рудіку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Ярославович Рудик.

РУДИК С.Я., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань аграрної та земельної політики (одномандатний виборчий округ № 198, Черкаська область, самовисуванець). Шановне товариство! Я чув у залі, що є бажання проголосувати і в першому читанні, і в цілому, чого категорично робити не можна.

Наша депутатська група висловлює застереження. Щоб усі розуміли, я поясню, про що йдеться в законопроекті. Купуючи техніку, ви йдете в магазин, там вам дають чек, на якому ставлять свою печатку, і якщо, не дай Боже, щось трапляється, ви знаєте, до кого прийти чи хто приїде до вас і відремонтує цю техніку. Особливо ця тема надзвичайно актуальна в сільській місцевості, в маленьких районних центрах.

Автори законопроекту пропонують, що ви заходите на сайт виробника, припустимо, дивитесь білоруський холодильник *ATLANT*, який час від часу викидає на ринок пропозиції: зайти на сайт, заповнити гарантійний лист, і вам дають гарантію на 10 років. Так ось, я телефонував своєму сусіду в Корсунь-Шевченківський, який багато років займається побутовою технікою. Він каже, за останній рік з двох магазинів, що продають цю побутову техніку, жоден покупець не захотів цього робити в силу різних причин. У сільській місцевості немає інтернету. У маленьких містах люди ще не готові до цього.

Якби автори законопроекту передбачили це як один з варіантів, гадаю, це було б добре. Тоді ми поступово підготували б покупця, і, можливо, коли ті 4 G

чи 5 G дійдуть до сільської місцевості, ця тема буде актуальною. Ми заблокуємо ринок, не дамо можливості продавати техніку в селах і маленьких містах. Виграють від цього, за великим рахунком, тільки інтернет-магазини, «Укрпошта», я не знаю, або «Нова пошта».

Тому, колеги, давайте вдумливо підходити до діджиталізації, не знімаючи позитивів, які є в цьому законопроекті, до другого читання допрацюємо ці маленькі нюанси, які реально дадуть можливість забезпечувати людей якісними послугами і далі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Андрійович Наталуха.

НАТАЛУХА Д.А., голова Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Дякую дуже, шановні колеги. Я чудово розумію питання і застереження, які щойно були озвучені. Але дуже важливо зазначити одну просту річ: продавець надає гарантію відповідно до сайту виробника. І тому знімається питання того, що хтось, якимось чином не зможе отримати послугу в якості компенсації зламаної речі або речі, яка є дефектною. Тому гарантія залишається безвідносно того, в якій формі її видаватимуть.

Те, що ми голосуємо зараз, критично важливо по одній простій причині. Колеги, йдеться, справді, про те, що зазвичай для того, щоб в Україну зайшли великі інституційні інвестори, потрібно зробити якісь просто монструозні речі. Треба провести якусь там судову реформу, ще щось. Цей законопроект – унікальний випадок, коли нам достатньо прийняти один або два рядка, після чого такі інституційні інвестори як *Apple*, *Amazon* готові заходити в Україну, відкривати свої офіційні представництва і здійснювати господарську діяльність.

Цей законопроект про лібералізацію бізнесу, про зручність для користувачів, які не хочуть отримувати папірців у якості гарантії і десь їх губити. Після того як ти їх загубив, ти не можеш звернутися з проханням щось відремонтувати, тому що в тебе попросять оригінал. Ми всі з цим стикалися, і робимо це щодня.

У цьому законопроекті пропонується створити комфортні умови, він знімає стрес, який є у покупця через думку про те, що треба не забути, де лежать чек та гарантія в паперовому вигляді. Немає стресу – ти заходиш на сайт, у свій кабінет, отримуєш документи, йдеш і лагодиш те, що тобі треба.

Прошу підтримати цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Микола Романович Величкович.

ВЕЛИЧКОВИЧ М.Р., член Комітету Верховної Ради України з питань транспорту та інфраструктури (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Прошу передати слово Степану Кубіву.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович Кубів.

КУБІВ С.І., член Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановний пане Голово! Шановна президіє! Шановні народні депутати! Кожен з нас купує багато товарів, деколи виникають різні проблеми, зокрема, щодо технічного обслуговування, надання гарантій, бувають втрати гарантійних зобов'язань у паперовому вигляді. Цей простий, але дуже практичний законопроект, дійсно, проводить лібералізацію, дає можливість вибору.

Автори законопроекту дозволяють продавцям забезпечувати покупців гарантійними талонами та іншими експлуатаційними документами в електронному вигляді.

Кожен з нас як споживач створює незручності, зберігаючи документи в паперовому вигляді. Часто гарантійні талони виявляються або незаповненими, або дата стоїть не та. Цей законопроект знімає такі ризики.

Я розумію, є різні покоління, і люди старшого віку... Але це означає, що ми рухаємося вперед, що людина має право вибору.

Цей законопроект є абсолютно перспективний, тому що і Комітет з питань антикорупційної політики, і Комітет з питань бюджету надали позитивні висновки. Імовіріше, тут проблема ментальна або часова, яка буде знята.

Фракція «Європейська солідарність» підтримуватиме даний законопроект. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ярослав Іванович Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Дякую, Степане Івановичу. Ви сказали практично те саме, що хотів сказати я. Слухайте, це справді класний законопроект.

Про що йдеться, якщо дуже коротко. Ви приходите в магазин, у вас є вибір: або отримати, як сьогодні, паперовий документ, його десь зберігати, потім шукати, якщо, не дай Боже, у вас зламалася техніка, а він може бути вже не тої якості, і вам можуть відмовити, або отримати документ в електронному вигляді і зберігати його в особистому кабінеті, де його не залле водою, не з'їсть собака, де він ніколи не втратиться. І коли настане страховий випадок, ви приходите з цим талоном і вам ремонтують техніку. Все. Цей законопроект саме про те, щоб додатково захистити нашого споживача.

Чи проти споживачі? Ні. Чи проти інвестори? Ні. Чи проти ми як народні депутати, які хочемо зробити для наших громадян більше захисту і більш зручний сервіс? Ні.

Тому фракція «Голос» буде підтримувати цей законопроект за основу та в цілому. Гадаю, це, справді, класний, прогресивний законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шкрум, і після цього переходимо до голосування. Увімкніть, будь ласка, мікрофон Альони Іванівни.

ШКРУМ А.І. Дякую, шановні колеги.

Три коротких тези.

Перше. Друзі, це дуже простий законопроект. Правда в тому, що ми все більше купуємо техніку і товари саме в Інтернеті. Ми не зможемо з цим нічого вдіяти, це ставатиме масовим, і нам треба рухати вперед законодавство, яке застаріло.

Друге. На сьогодні ми живемо в країні, яка все ускладнює: перевірки, важким оподаткуванням, документами, паперовими копіями. Нам точно треба робити країну простішою, державну службу простішою, і, дійсно, прибрати той стрес для споживача. Тому гарантійні документи в електронному вигляді мають спростити таку історію, прибрати зайві проблеми і зайвий стрес.

І третє, дуже важливе для українців, хочу щоб всі почули. На вимогу кожної людини, споживача мають надати гарантію в паперовому вигляді. Якщо ви це хочете і просите, ви її отримаєте в паперовому вигляді, якщо ні – буде електронний.

Тому, будь ласка, підтримаймо в першому читанні. Фракція «Батьківщина» – «за».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про захист прав споживачів» щодо гарантійних зобов'язань в електронному вигляді» ([№ 4185](#)) за основу.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 330.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, є пропозиція від декількох фракцій цей законопроект прийняти в цілому. Немає заперечень?

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про захист прав споживачів» щодо гарантійних зобов'язань в електронному вигляді» ([№ 4185](#)) в цілому з урахуванням необхідних техніко-юридичних правок.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 335.

Рішення прийнято.

Почекайте, не розходьтесь.

Також звернулися декілька фракцій з пропозицією, якщо не буде заперечень, проголосувати без обговорення два законопроекти – [№ 3908-1](#), [№ 3601](#). (Шум у залі). Дякую, ні.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо посилення відповідальності за вчинення домашнього насильства та насильства за ознакою статі» ([№ 3908-1](#)) у другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 336.

Рішення прийнято.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо усунення суперечностей та уточнення визначення лізингової (орендної) операції» ([№ 3601](#)) у другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 321.

Рішення прийнято.

Оголошується перерва до 12 години 30 хвилин.

(Після перерви)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий день, шановні колеги. Повертаємося до нашої роботи. Запросіть, будь ласка, народних депутатів до залу.

До вашого розгляду пропонується проект Постанови «Про скасування рішення Верховної Ради України про прийняття у другому читанні та в цілому проекту Закону «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо стимулювання детінізації доходів та підвищення податкової культури громадян шляхом запровадження добровільного декларування фізичними особами належних їм активів та сплати одноразового збору до бюджету» ([№ 5153-П](#)) та проекти постанов з [№ 5153-П1](#) до [№ 5153-П10](#). Готові працювати?

До слова запрошується народний депутат України Юлія Володимирівна Тимошенко.

Юліє Володимирівно, будь ласка.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Шановні колеги, ви прекрасно знаєте, що прийнятий нещодавно закон (проект [№ 5153](#)), який в народі назвали законом про амністію, дає можливість нібито легалізувати статки.

Хочу зараз виступити на підтримку мого проекту постанови щодо скасування позитивного голосування за цей закон. Тому що це ніяка не амністія – це просто руйнація і ліквідація середнього класу країни. Ще раз підкреслюю, йдеться про те, що люди, які все своє життя важкою працею накопичували своє майно, зокрема, сплачуючи податки, сьогодні відповідно до закону, як кажуть, добровільно мусять заповнити нульову декларацію.

По-перше, не добровільно, тому що за незаповнення такої декларації настає і кримінальна, і адміністративна відповідальності. По-друге, коли депутати, Президент, урядовці, чиновники усіх рівнів заповнювали нульову декларацію, пам'ятаєте, тоді декларувалося сотні мільйонів готівки, майно, церкви, мошні, я не знаю, що тільки не декларувалося, і їм не треба було сплачувати податки. А для народу ці податки ввели. Це означає не нерівність правил, а побори середнього класу, на які вони не заслужили. А для тих, хто реально має кримінальні, корупційні тіньові статки, дається право за 5 відсотків їх легалізувати.

Дорогі друзі, це не боротьба з корупцією, а легалізація кримінальних статків абсолютно нечесним шляхом. Тому ми вимагаємо скасування закону (проект № 5153) і зовсім іншого підходу до середнього класу.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради
України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. До слова запрошується автор альтернативного проекту постанови народний депутат України Олександр Анатолійович Дубінський.

ДУБІНСЬКИЙ О.А., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ № 94, Київська область, політична партія «Слуга народу»). Добрий день, шановні колеги! Закон, який називають податковою амністією, насправді ніяка не податкова амністія, а чергова гавань для тих, хто роками ухилявся від сплати податків, поки звичайні громадяни чесно і прозоро сплачували ставки з податку на доходи фізичних осіб. Якщо зараз кожна людина в Україні сплачує податок на доходи у розмірі 18 відсотків і ще 1,5 відсотка військового збору, то, чомусь, податкова амністія дає можливість людям, які переховувалися від податкової, сплатити 5 відсотків і звільнитися від будь-якої відповідальності. Тобто тим, хто порушував закони України, не доплачував у бюджет гроші, надається право – дисконт у 15 відсотків, для того, щоб ухилитися від податків. Це справді амністія? Ні.

Цей законопроект виписано виключно для того, аби люди, які роками обкрадали державний бюджет, за Президента Зеленського уникли відповідальності та легалізували свої злочинні кошти. Це відбувається одночасно з тим, коли голова фракції «Слуга народу» подає так звані анти табачні поправки, які призводять до втрат бюджету у 2 мільярди гривень щорічно без ПДВ, коли «слуги народу» проштовхують законопроект притому, їм як у казино платитимуть 10 відсотків податку на прибуток, поки всі звичайні підприємства платять 20 відсотків, це відбувається одночасно з прийняттям законопроектів, які мільярди гривень відправляють на так звані проекти Президента, поки люди в країні бідують. Ми все це бачимо.

Якщо хтось хоче займатися легалізацією капіталів, виведенням економіки з тіні, то треба садити у в'язниці, а не в політраду партії «Слуга народу», до якої сьогодні входить контрабандист типу Слюсарєва, якщо вірити засобам масової інформації.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слово надається автору альтернативного проекту постанови – народному депутату України Володимирі Вікторовичу Кабаченку. Будь ласка. Немає.

Автор ще одного альтернативного проекту постанови – народний депутат України Сергій Володимирович Власенко. Будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Дякую. Шановний пане Голово! Насправді, це закон не про податкову амністію, а про додаткове оподаткування рядових громадян, і можливість тим, хто реально грабував український бюджет, уникнути будь-якого покарання.

Я розумію, що більшість зі складу фракції монобільшості – молоді люди, нові обличчя, які вперше прийшли в парламент. Вони погано пам'ятають, що у 90-х роках минулого століття половина України стояла на базарах, вибачте, в сусідніх державах, таких як Польща, Румунія, Чехія і так далі, і водночас вони рахувалися, що працюють в державних установах. Звичайно, ці люди не можуть сьогодні підтвердити, як вони заробили гроші, за які придбали свої квартири. Держава не могла нічого гарантувати людям і вони змушені були самі себе захищати, забезпечувати. Так ось сьогодні до цих грошей виникають питання. Люди, які декілька тисяч доларів змогли тоді заробити, привезти і придбати собі хоча б маленьку нерухомість, сьогодні змушені будуть повторно сплачувати з цих грошей податки. Водночас люди, які вкрали з держави десятки мільйонів доларів, платитимуть мізерну суму – 5 відсотків, і до них не буде жодних питань.

Тому в цьому законі немає ніякої соціальної справедливості, це додаткові податки для громадян. Але цей закон було прийнято з порушенням статті 116 Регламенту, а відтак саме це є підставою для скасування рішення Верховної Ради з приводу голосування. Тому зараз треба всім залом підтримати бодай хоча б один з проектів постанов, можливо, перший, можливо, якийсь інший, і позбавити людей ще одного податку. Введення податків в такий спосіб є абсолютно неприпустимим, і грабіж українців також є неприпустимим.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До слова запрошується автор ще одного альтернативного проекту постанови – народний депутат України Вадим Євгенович Івченко. Будь ласка.

ІВЧЕНКО В.Є. Шановні колеги, коли в українській уряд заїхали люди на самокатах, здається, все пішло не так. Головне – бюджет почав втрачати, соціальні виплати зменшуватися, і потім влада у вашому, монобільшій, обличчі почала шукати шляхи наповнення бюджету.

Неправильно наповнювати бюджет за рахунок тих людей, які виїхали через важку ситуацію в країні, а тепер мають сплачувати податки. Неправильно наповнювати бюджет за рахунок середнього класу, який усе життя заробляв, а тепер має сплатити податки з того, що вже сплачено. Несправедливо, коли депутати і всі чиновники країни декларували готівку без жодної сплати податків. Немає соціальної справедливості.

Ви сьогодні голосуєте такі зміни і хочете зробити це нормою життя, порушуючи всі моральні принципи і принципи Конституції – рівності і справедливості щодо кожного громадянина України.

Колеги, ось чому фракція «Батьківщина» і подає проект постанови. Вона хоче достукатися до кожного з вас. Ви не кнопки. Ви – представники парламенту, кожного виборця, який віддав за вас голос. І не потрібно голосувати за ті законопроекти, що порушують, зокрема, права людей, не встановлюють справедливості з приводу чиновників і простих громадян середнього бізнесу або заробітчан, які виїхали за кордон через важку економічну ситуацію в країні. Тому пропоную підтримати проект постанови фракції «Батьківщина».

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слово надається народному депутату України Сергію Миколайовичу Євтушку, фракція «Батьківщина».

Іване Івановичу, ви співавтор? Зараз я подивлюся. У мене написано, що зараз Євтушок. Будь ласка, Сергію... Це ваш співавтор? Будь ласка (*Шум у залі*).

Ви співавтор? Вибачте. Тоді Іван Іванович Крулько. У мене просто було...

КРУЛЬКО І.І., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Чому ми внесли проект постанови щодо скасування закону про так зване добровільне декларування? По суті, він направлений проти середнього класу, проти тих людей (а це мільйони українців), які у важкі 90-ті роки минулого століття, коли не було чим годували свої родини, заробили якісь кошти: хтось з вищою і не одною вищою освітою торгував на базарі, хтось їздив за кордон – в Польщу, Угорщину, Румунію і намагався там заробити, щоб прокормити свою сім'ю.

І сьогодні кожен український громадянин (це не стосується депутатів, міністрів, чиновників, це стосується виключно звичайних українців), який має майна на понад 400 тисяч гривень, мусить його задекларувати і сплатити з цього 5 відсотків. Скажіть, будь ласка, це чесно і справедливо по відношенню до українців? Середній клас фактично знову заганяють в тінь, зменшують і вбивають будь-які залишки довіри до держави і до органів державної влади.

А далі пропонують українському бізнесу, і на позачергове засідання планують винести, вбивчий законопроект № 5600 під вивіскою, що будуть поповнюватися доходи державного бюджету. А насправді законопроект № 5600 спрямований на створення корупційної системи, щоб загнати бізнес у тінь і змусити їх платити не податки в державу, а хабарі контролюючим органам. Ось про що ці документи.

Тому, вважаю, нам треба схаменутися і зупинитися. Бо ми призведемо до того, що навіть залишки тих працездатних українців, які сьогодні працюють в Україні і платять податки, остаточно виїдуть за межі країни. Ми вимагаємо, щоб такі закони...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слово надається народній депутатці України Анжелі Вікторівні Лабунській – авторці альтернативного проекту постанови. Немає.

Слово надається народному депутату України Валентину Олександровичу Наливайченку – автору альтернативного проекту постанови.

Будь ласка.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О., секретар Комітету Верховної Ради України з питань інтеграції України до Європейського Союзу (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановний пане головуєчий! Шановні громадяни України! Шановні пані та панове! Чому фракція «Батьківщина» сьогодні наполягає на депутатському вето? Ми не просто так зареєстрували ці проекти постанов, ми просимо накласти вето на той закон, який не вирішив головного питання – справедливості в суспільстві і бажання людей знати, куди і за що вони платять податки. Це перше.

І друге. Де справедливі покарання топ-корупціонерів? Коли ми зайшли в парламент цього скликання, одразу зареєстрували два ключових законопроекти для подолання корупції і наповнення бюджету. Перший – щодо невідворотності покарання і скасування застави для всіх державних службовців, для всіх злочинів, пов'язаних з корупцією. Де цей законопроект? Чому, шановні колеги, ми його не розглядаємо в залі? Чому громадяни України не чують і не бачать волі від народних депутатів скасувати заставу для топ-корупціонерів? Другий – щодо посилення кримінальної відповідальності за топ-корупцію. Де цей законопроект? Хто заважає наповнювати бюджет? Чому ми не передбачаємо довічного ув'язнення? Було багато розмов щодо викривачів корупції. Їх стало не менше – більше. Корупції стало не менше – більше. Чому на лаві підсудних у Вищому антикорупційному суді ми не бачимо жодного покараного топ-корупціонера?

Ми вважаємо, що оподаткування в країні можна і треба починати із справедливості, тобто не давати розкрадати бюджет.

А тепер про головне – як можна і треба було б зробити зручною систему оподаткування для громадян України. В Естонії вже давно працює цифровий уряд і цифрове оподаткування. В електронному вигляді – декларація, в електронному вигляді – вільний доступ громадянина і повне сприяння: зазначай свої податки, це і є твоя амністія. А ті, хто ухиляється...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слово надається народному депутату України Андрію Івановичу Ніколаєнку, фракція «Батьківщина».

НІКОЛАЄНКО А.І., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановні колеги! Шановний пане головуючий! Під час прийняття закону, я, виступаючи від фракції, застерігав зал, пояснював, що насправді він не про податкову амністію, а це черговий варіант оподаткування залишків середнього класу, який, на жаль, сьогодні на позачерговому засіданні буде пропонуватися добити ще законопроектом № 5600.

Цей законопроект про додаткове оподаткування заробітчан, які не від доброї волі поїхали з України працювати за кордон, про визначення фактично багатієм у нашій країні кожного, хто спромігся заробити 400 і більше тисяч гривень і придбати... Нагадую, це 14 тисяч доларів, – трохи менше, ніж певні люди отримують щомісяця. Так ось ці люди мають бути визначені як великі багатії, повинні пояснити, а потім покласти гроші до банків. Зокрема, як я пропонував могли б покласти гроші до «Ощадбанку», який принаймні гарантував би повернення коштів. Так ні, цей закон теж було проголосовано Верховною Радою. І тепер лише 200 тисяч гривень держава обіцяє повернути людині, якщо вона все-таки виконає норму закону і понесе до банків свої гроші.

Цей законопроект про подвійні стандарти, для депутатів, чиновників, можновладців і звичайних громадян, тому що, коли подавалися декларації, нам, народним депутатам, було дозволено вказувати готівку, не вимагаючи її нести до банків, класти на рахунки, а громадян, які будуть користуватися цим законом, ви змушуєте це робити. Я пропонував своїми поправками цього не робити і поставити принаймні згідно з Конституцією України всіх в рівні умови.

Насамперед, чому я вніс цей проект постанови. Тому що між першим і другим читаннями з'явилися зміни до статті 172 Податкового кодексу, яких не було, і це є порушення статті 116, тому він підлягає скасуванню.

Прошу проголосувати. Подумайте, що ви робите. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слово надається народній депутатці України Ніні Петрівні Южаніній – авторці крайнього проекту постанови.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні колеги! Шановні українці! Цілком зрозуміло, що норми закону є неприйнятними, по суті, ви вже все почули, дискримінаційними та такими, що несуть загрозу всьому суспільству.

І те, що досі антикорупційними органами не порушено кримінального провадження за фактом прийняття рік тому закону [№ 786-IX](#) щодо звільнення від оподаткування податком на доходи фізичних осіб доходів, отриманих власниками іноземних компаній від ліквідації, припинення діяльності таких компаній, це питання часу як для авторів такої ініціативи, так і для тих, хто просував ці зміни.

Збитки державі від безподаткової ліквідації контрольованих іноземних компаній складають понад 10 мільярдів доларів США. Українці, запам'ятайте цю суму. За цими збитками, нанесеними державі, стоять певні прізвища, починаючи від Президента, Прем'єр-міністра, закінчуючи головою комітету.

Тепер по суті проекту постанови. У підпунктах 5 та 6 статті 121 Регламенту Верховної Ради України йдеться про те, що голосування законопроекту в цілому не проводиться, якщо внаслідок неприйняття тих чи інших статей виникають суперечності чи прогалини, які виключають можливість застосування норм законопроекту після його остаточного прийняття та набрання ним чинності.

Шановний головуючий, зверніть, будь ласка, увагу, після того як зал не підтримав поправку 44, про що мав би все-таки казати комітет, а не я, ми не мали право приймати в цілому закон, оскільки він потребує доопрацювання і узгодження з іншими статтями. Бо тепер в інших статтях інші визначення осіб-декларантів і тих осіб, які не можуть подавати декларації.

До речі, ви не вперше допускаєте таку помилку, і потім ми або вимушені згодом вносити поправки, або закони не діють.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слово надається голові Комітету з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України Сергію Віталійовичу Кальченку.

КАЛЬЧЕНКО С.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановна президіє! Шановні народні депутати! Регламентний комітет на своєму засіданні розглянув проекти постанов щодо скасування рішення Верховної Ради України про прийняття в другому читанні та в цілому проекту закону № 5153, подані народними депутатами Тимошенко, Цимбалюком, Соболевим, Дубінським, Кабаченком, Власенком, Івченком та Кириленком, Крульком та Євтушком, Пузійчуком, Лабунською, Наливайченком, Ніколаєнком та Южаніною, та іншими народними депутатами, якими пропонується скасувати рішення Верховної Ради від 15 червня 2021 року про прийняття в другому читанні та в цілому законопроекту № 5153.

Комітет ухвалив рішення, яке надає парламенту визначити подальшу долю закону (проект № 5153), – рекомендує Верховній Раді визначитися шляхом голосування щодо прийняття чи відхилення цих проектів постанов.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергію Віталійовичу.

Шановні колеги, є необхідність в обговоренні? Переходимо до обговорення. Прошу записатися на виступи від депутатських фракцій та груп: два – за, два – проти.

Слово надається народному депутату Сергію Владиславовичу Соболеву, фракція політичної партії Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина».

СОБОЛЄВ С.В. Шановні громадяни України! Шановні колеги, які зараз прийматимуть рішення! У чому необхідність таких проектів постанов. Ще коли законопроект обговорювався в першому читанні, фракція «Батьківщина» і представники інших фракцій вже тоді застерігали від одного: як можуть діяти одночасно дві різні норми для Президента, народних депутатів, чиновників найвищого гатунку, депутатів всіх рівнів, включаючи місцеві ради, і всіх інших мільйонів громадян України?

В чому різниця дії цих норм? Особи, перелічені в першому списку, зобов'язані подавати декларацію. І ця декларація подається протягом останніх восьми років. Тепер вводиться так зване добровільне декларування для тих, хто ніколи раніше не подавав декларації. Але покарання за так зване добровільне декларування ще серйозніше, ніж для чиновників вищого гатунку. Так яке ж це добровільне декларування? Це перше.

Друге. Скажіть, будь ласка, яким чином податкова, НАЗК або будь-який інший орган перевірятиме все те, що було зароблено громадянами до офіційного порядку декларування? Ніяким чином. Що замість цього пропонується? Всі чекали «нульову декларацію» для мільйонів громадян на цей рік. А після цього декларуйте майно. Якщо ви щось приховали, сплатіть за це додатковий податок. Ні, фактично накладаються штрафи на мільйони громадян, хто потрапляє в нормативи (вдумайтеся!) однокімнатної квартири на Троєщині за київськими мірками.

Це закон, який суперечить Конституції України і здоровому глузду.
Підтримайте наші проекти постанов.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слово надається народному депутату Анатолію Ігоровичу Урбанському, депутатська група «Партія «За майбутнє».

РУДИК С.Я. Шановне товариство! Так історично склалося, що я у 1970 році народився в Чернівцях. І моє навчання в університеті, аспірантурі припало на той період первинного накопичення капіталу, коли 90 відсотків моїх однокурсників починали ранок о 4 годині на найбільшому на той час базарі в Україні – чернівецькому, його називали «Калинівський ринок». Ті, хто не могли потрапити на цей базар, їхали у Хмельницький. Десь в іншому регіоні був найбільший автомобільний базар. І коли я в аспірантурі вчився і викладав замість свого шефа, пишучи дисертацію, студенти на пари приходили із заспаними очима. Таких було в Чернівецькій, Хмельницькій, Полтавській, впевнений, і в інших областях дуже багато. Так відбувалося накопичення капіталу, тому що зарплата вчителя тоді становила в купонах – від 5 до 7 доларів. За ці гроші можна було купити для тих, хто курих блок цигарок. І все. І держава умила руки: спочатку – СРСР, а потім – незалежна Україна.

Наша депутатська група за скасування зміни до Податкового кодексу, який визнає українців потенційними злочинцями. Не злочинці вони! Злочинці ті, які спекулювали на українцях! І ми мусимо, говорячи про закінчення епохи бідності, думати про те, щоб люди стали хоч трохи заможнішими, а не щоб починалася епоха жебрацтва, епоха «стукачества» і епоха зневаги до чесно зароблених українцями коштів, яких держава не контролювала, а зараз захотіла контролювати. Ні і ще раз ні цьому незаконному контролю!

Ми голосуємо за цей проект постанови.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Ігорович Ар'єв.
Ніна Петрівна Южаніна.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні колеги! Насправді амністія капіталів була дуже необхідна для нашої країни. Авторам проекту закону треба було б прослідкувати, як ми рухалися до прийняття цього закону і якою мала б бути філософія цього закону перш ніж вносити його проект на розгляд Верховної Ради.

Ви знаєте, що Україна з 1 січня 2017 року приєдналася до Програми розширеного співробітництва в рамках ОЕСР. А це означає, що ми взяли на себе зобов'язання імплементувати в українське законодавство ті кроки, які дозволяли б боротися за те, щоб в Україні сплачувалися податки з доданої вартості, яка створюється в Україні. І абсолютно очевидно, що тут згадували буремні 90-ті роки минулого століття, коли накопичувався капітал, використовувалися різні можливості, зокрема в податковому законодавстві, і уникали від оподаткування, накопичуючи капітал за межами України. Для того щоб в Україні насправді почалася звітність щодо таких контрольованих компаній, і треба було дозволити всім власникам іноземних компаній провести амністію капіталу.

Стосовно нашого середнього класу, звісно, філософія мала б бути такою, що все, що зареєстровано в державних реєстрах, набуває законним шляхом. Це аксіома, від якої ви не мали права відхилитися. Тому те, що прийнято в цілому, є великою помилкою, зрозумійте. Не сьогодні – завтра дійдуть до кожного з вас.

У мене єдине запитання. Навіщо ви внесли такі норми, які відразу апріорі вже завели в юридичну відповідальність звичайних громадян, які не будуть декларуватися і які навіть не чули про це декларування? Саме про це вказано у висновку ГНЕУ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович Мамка, з мотивів – Гетманцев, і після цього переходимо до голосування.

МАМКА Г.М., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»).

Шановні народні депутати! Законопроект можна назвати, як заманеться, можна змінити його назву, але гарний чи поганий він буде від того, як виписаний. Закон буде гарний, коли працюватиме.

У назві закону (зверніть увагу) йдеться про добровільне декларування. Але ніхто не вніс іншого законопроекту: про обов'язковість декларування, про недобровільне декларування – цього не існує.

На сьогодні громадянам України нічого не заважає подати декларацію, це не заборонено законом. Якщо громадянин України подав декларацію, а правоохоронні органи, які існують, і всі розказують з цієї трибуни, що вони працюють, знайшли ті цифри або ті несплачені податки в особливо великих розмірах, то притягують до відповідальності. Для цього є ціла частина в статті 212 щодо добровільного відшкодування завданих збитків і звільнення від кримінальної відповідальності.

Цей закон – дублювання норм, які існують? Ні. Добровільне декларування передбачає одноразове декларування і звільнення від відповідальності – це новий механізм. Хтось може сказати, який з двох механізмів, що існуватиме в нашій державі, буде правильним? Ні, не може.

Фракція «Опозиційна платформа – За життя» підтримуватиме ці проекти постанов. Наша думка, якщо вводити декларування і розкривати всі цифри, необхідно вводити нульове декларування, а потім робити висновки. Іншого шляху до розкриття статків усіх громадян України просто не існує.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Данило Олександрович Гетманцев.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Дякую. Шановні колеги, за півгодини ми з вами мали можливість послухати повне зібрання міфів та легенд опозиції про податкову амністію. З цих міфів та легенд відповідає дійсності, мабуть, тільки назва цього закону.

Ми розуміємо, що податкова амністія – це добровільно, і давно спростували ці міфи. Зрозуміло, що податкова амністія не має жодного відношення до е-декларування і звільняє тільки від відповідальності за податкові правопорушення. Ми знаємо, що податкова амністія не вимагає жодного контролю держави за статками, бо податкова амністія – не про контроль за статками громадян, не про ревізію їхнього майна, а про можливість кожної людини мати документ, підтверджений державою, що її гроші, статки є легальними, законними, лише під 5 відсотків. Закликаю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Переходимо до голосування.

Зараз ми повинні будемо проголосувати 11 проектів постанов.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття в цілому проекту постанови [№ 5153-П](#). Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 95.

Рішення не прийнято.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття в цілому проекту постанови [№ 5153-П1](#). Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 90.

Рішення не прийнято.

Проект постанови не підтримано.

Прошу показати по фракціях та групах.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття в цілому проекту постанови [№ 5153-П2](#). Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 92.

Рішення не прийнято.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття в цілому проекту постанови [№ 5153-П3](#). Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 95.

Рішення не прийнято (*Шум у залі*).

По фракціях... Не кричіть. Прошу показати по фракціях та групах.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття в цілому проекту постанови [№ 5153-П4](#). Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 96.

Рішення не прийнято.

Покажіть. Я не зобов'язаний це робити. Дякую.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття в цілому проекту постанови [№ 5153-П5](#). Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 95.

Рішення не прийнято.

Прошу показати по фракціях та групах.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття в цілому проекту постанови [№ 5153-П6](#). Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 93.

Рішення не прийнято.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття в цілому проекту постанови [№ 5153-П7](#). Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 93.

Рішення не прийнято.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття в цілому проекту постанови [№ 5153-П8](#). Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 104.

Рішення не прийнято.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття в цілому проекту постанови [№ 5153-П9](#). Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 107.

Рішення не прийнято.

Проект постанови не підтримано. Прошу показати по фракціях та групах.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття в цілому проекту постанови [№ 5153-П10](#). Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 122.

Рішення не прийнято.

Проект постанови не підтримано.

Переходимо до розгляду наступного питання порядку денного – проекту Постанови «Про скасування рішення Верховної Ради України про прийняття у другому читанні та в цілому проекту Закону «Про внесення зміни до Кодексу України про адміністративні правопорушення, Кримінального кодексу України та КПК України у зв'язку із внесення змін до Податкового кодексу України щодо стимулювання детінізації доходів та підвищення податкової культури громадян шляхом запровадження добровільного декларування фізичними особами належних їм активів та сплати одноразового збору до бюджету» ([№ 5156-П](#)) та проекти постанов з [№ 5156-П1](#) до [№ 5156-П6](#).

До слова запрошується народний депутат України Юлія Володимирівна Тимошенко.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Щойно була можливість виправити трагічну помилку, зроблену «слугами народу» під час голосування за те, що середній клас мусить задекларувати своє майно, яке наживав усе життя, і за певних параметрів сплатити до бюджету 5 відсотків з такого собі добровільного декларування.

Можу сказати, що в парламенті за середній клас віддали максимум 122 голоси. Проголосували фракції «Батьківщина», «Європейська солідарність», «Опозиційна платформа – За життя», останній раз – «Голос», депутатська група «Партія «За майбутнє», навіть депутатська група «Довіра» останній раз проголосувала. Цей податок для середнього класу зберігся тільки тому, що «слуги народу» проголосували проти, щоб із середнього класу його зняти. Тому, по суті, для людей залишився той порядок декларування і сплата 5 відсотків податку на все майно за певних параметрів.

Зараз я кажу про те, що це недобровільне декларування, і наш наступний пакет проектів постанов вказує на скасування закону (проект [№ 5156](#)), який вводить кримінальну і адміністративну відповідальності для тих представників середнього класу, які не задекларували своє майно (така «добровільність»), і водночас звільняє від кримінальної відповідальності весь криміналітет України, який за 5 відсотків легалізує свої тіньові статки.

Тому прошу підтримати цей проект постанови і все-таки дати шанс країні не знищувати руками «слуг народу» середнього класу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До слова запрошується народний депутат України Сергій Миколайович Євтушок.

Ні! Ви не Євтушок (*Шум у залі*).
Іван Іванович Крулько.

КРУЛЬКО І.І. Розгляд проектів постанов щодо закону (проект № 5153) продемонстрував, що в сесійному залі, на жаль, в умовах монобільшості немає і не може бути реальної дискусії. Тому я звертаюся до громадян України, до тих, хто зараз нас дивиться.

Погляньте, що зробили. У законі (проект № 5153) визначили, що ви нібито добровільно декларуватимете свої доходи. З того, що задекларуєте, заплатите державі 5 відсотків. Неважливо, коли ви це придбали, в який спосіб це відбувалося, як ви заробляли в ті лихі 90-ті роки минулого століття кошти, щоб прогодувати родину.

Закон (проект № 5153) показує, що ніякого добровільного декларування не буде. Тому що якщо ви, українці, і це монобільшість проголосувала, не задекларуєте нібито добровільно свої доходи і не заплатите 5 відсотків, то за неподання декларації до вас буде застосовано адміністративна та кримінальна відповідальності. Ось вам і вся добровільність декларування. Ви відповідатимете, вас тягатимуть по судах, змушуватимуть платити хабарі, обіцяючи, якщо заплатите, не чіпати. Ось що зараз готується. Хочуть кожного українця сьогодні підвісити на гачок, поставити на коліна, аби випрошували, щоб за зароблене не посадили до в'язниці, зробити кріпаком в Україні.

І в пакеті з нинішнім введенням ринку землі, із законопроектом № 5600, яким сьогодні вас усіх – маленьких і середніх бізнесменів поставлять на коліна, знищать і доб'ють ваш бізнес, Україна, по суті, перетворюється в країну, де бізнес буде знищений, а решта українців виїдуть за кордон. Ось які закони приймають. Подивіться, «Батьківщина» – єдина фракція, яка виходить на трибуну і каже про це.

Тому коли йдете на вибори, думайте, як голосуєте, бо інакше будете отримувати такі закони, які зараз скасувати, по суті, неможливо, монобільшість не дає...

ГОЛОВУЮЧИЙ. До слова запрошується Анжела Вікторівна Лабунська. Немає?

Вадим Євгенович Івченко. Теж немає.

Валентин Олександрович Наливайченко.

НАЛИВАЙЧЕНКО В.О. Шановні пані та панове! Шановні громадяни України! Ми наполягаємо на депутатському вето цими проектами постанов, щоб з вересня наступного року, до вас, шановні громадяни України, вже новостворені каральні податкові органи не мали питань, претензій і вимог. Оскільки те законодавство, яке зараз пропонується монобільшістю і владою, передбачає, що з вересня наступного року у вас можуть і запитують пояснення про сплату податків. До того ж вимагатимуть пояснення і декларування всіх ваших статків,

і це стосується і бізнесу (малого, середнього та інших), і простих громадян України, які не ведуть бізнес, а знаходяться, наприклад, на державній службі або самозайняті особи.

Це несправедлива система, а ми вимагаємо справедливої, прозорої, зрозумілої, доступної, однакової для всіх людей: у владі, не у владі, в бізнесі, для самозайнятих людей – такої, яка існує в країнах Європейського Союзу, де декларування, справді, є добровільним і доступним. А той, хто не сплачує податків, дійсно, піддається кримінальному покаранню, і зобов'язаний платити до бюджету. Немає привілейованих, немає юрисдикції і активів в офшорах.

Питання щодо офшорів так старанно обходиться усіма владами. Чому до цього часу не повернуто жодного мільйона, жодного мільярда, викраденого з України?

Знову є каста недоторканих. Знову бояться порушити це питання. Справедливість полягає у тому, щоб повертати награване, а вам, громадянам України, – просту і зрозумілу систему оподаткування, стабільну на роки.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна Южаніна.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні колеги! Щодо прийнятих змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення, Кримінального процесуального кодексу України та Кримінального кодексу України. По суті, норми нібито захищають від відповідальності за несплату податків декларантів. Але ж декларантами можуть стати і члени сім'ї першого та другого ступеня споріднення осіб, які, починаючи з 2010 року, виконували або виконують в Україні визначні публічні функції.

Пане Голово Верховної Ради України, я не розумію, як ви ставили на голосування в другому читанні та в цілому цей проект закону, якщо... У мене тоді питання: а навіщо ми створювали антикорупційні органи, подавали електронні декларації, якщо родичі цих осіб зараз зможуть амністувати свої гроші?

Тут нам розказують (знаєте, інструменти в руках інших людей), що кожен із родичів особи, яка вже подавала декларації, має боятися щось амністувати. Ви не уявляєте, що відбуватиметься. Ви закладаєте норми подвійного значення. Люди відсуджуватимуть своє право. Починається повна розруха, і ви ніколи не зведете до кінця, що намагалися зробити – чи все-таки амністувати тих, хто не причетний до державної служби, чи надати можливість амністувати доходи членам сімей осіб, що займають такі посади, як Президент, член Кабінету Міністрів, Прем'єр-міністр, народний депутат, суддя, державний службовець категорії «А», а це керівники митниць, податкових.

Народе України, скажіть, будь ласка, ви, справді, хочете, щоб ці люди ще додатково амністували свої активи, крім того що вони, подаючи декларацію, вже амністували все під нуль? Думаю, немає де шукати справедливості. Те, що тут...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, запишіться на виступи від депутатських фракцій та груп: два – за, два – проти.

Вибачте. До слова запрошується голова Комітету з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України Сергій Віталійович Кальченко.

КАЛЬЧЕНКО С.В. Шановна президіє! Шановні народні депутати! Регламентний комітет на своєму засіданні розглянув проекти постанов, реєстраційні номери яких є на екрані, подані народними депутатами Тимошенко, Соболєвим та Цимбалюком, Крульком та Євтушком, Пузійчуком, Лабунською, Івченком та Кириленком, Наливайченком, Южаніною, Павленком та Фріз, у яких пропонується скасувати рішення Верховної Ради України від 15 червня про прийняття у другому читанні та в цілому законопроекту № 5156. Оскільки, як зазначає переважна більшість авторів проектів постанов, цей закон було прийнято, на їхню думку, з порушенням Регламенту Верховної Ради України.

Регламентний комітет ухвалив щодо кожного проекту постанови рішення, яким надав можливість Верховній Раді визначитися щодо подальшої долі закону – рекомендує Верховній Раді визначитися шляхом голосування щодо прийняття або відхилення цих проектів постанов.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, запишіться на виступи від депутатських фракцій та груп: два – за, два – проти.

Яна Вадимівна Зінкевич.

ЗІНКЕВИЧ Я.В., секретар Комітету Верховної Ради України з питань здоров'я нації, медичної допомоги та медичного страхування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Прошу передати слово Ніні Петрівні Южаніній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніна Петрівна Южаніна.

ЮЖАНІНА Н.П. Колеги, у мене лише одне прохання: будь ласка, без будь-яких політичних уподобань почуйте те, що тут говориться. Можливо, щось ви вже зрозуміли.

Думаю, Президент не зможе підписати цей закон. Ми звертаємося до Президента з проханням накладати вето на нього, тому що є деякі норми, які просто неможливі для застосування, є зашморгом на шиї всіх громадян України.

Тому не просто тисніть кнопки. Зараз ви відповідаєте перед усією країною, звичайними людьми, особливо перед середнім класом.

Сьогодні запитують, що робити тим... Почуйте, будь ласка. В Україні 18 мільйонів працездатного населення. Платять податки ЄСВ тільки 10,5 мільйона, решта – продовжують працювати або за межами України, або в тіні. І ви зараз хочете для цих людей, які навіть не чують про всі ці норми, прийняти таку жорстку відповідальність.

Якщо не вірите, прочитайте, будь ласка, пункт 3 висновку ГНЕУ, у якому зазначається, що платники податків, які не подали відповідної декларації і склад та обсяг майна яких перевищує закріплений вами перелік, вважаються такими, що порушили законодавство в частині сплати податків, що не відповідає статті 61 Конституції України, згідно з якою юридична відповідальність особи носить індивідуальний характер. До того ж у такий спосіб законодавчо встановлюється наявність або відсутність юридичних фактів, що підлягають доказуванню.

Пане Голово Верховної Ради, це написали ваші фахівці, які професійно відповідають за все, що пишуть і вносять нам в зал. Не можете ви приймати для людей такі норми, тому вимагатимемо разом з усіма людьми вето від Президента. Сподіваюся, він нас почує. Без політичних вподобань...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Анна Костянтинівна Скороход.
Сергій Ярославович Рудик.

РУДИК С.Я. Після мого попереднього виступу мені колеги сказали, що я зробив рекламу «Калинівського ринку» в Чернівцях. Це не реклама, це правда, бо наприкінці 80-х, початку 90-х років минулого століття на цьому базарі чи ринку, як хочете, так і називайте, стояли тисячі людей: з вищою освітою, педагоги, лікарі, державні службовці, хто в вільний від роботи час, хто замість основної роботи, бо її не було в нашій державі.

Згадую конкретні долі. Перед тим як їх назвати, я декому встиг зателефонувати. Степан Старчук – людина, яка годиться мені в батьки, йому вже за 70 років. Працював заступником начальника Чернівецького обласного управління нафтопродуктів, торгував на базарі. Якби ж тільки він заробляв. Коли в нього пограбували цілий бус з товаром, він ледь не посивів. А йому тоді було не 70 років, а тільки за 40 років.

Мій однокурсник – Рома Терида, не знаю, чи маю право називати його прізвище, тому що не встиг йому зателефонувати, торгував на базарі, будучи круглим відмінником чернівецького істфаку. Йому травмували голову, бо хотіли забрати гроші. Голову зашили, і він продовжував працювати. Так, очевидно, він купив якусь квартиру, машину і таким чином забезпечував своє життя.

Василь Дубовинський, майже круглий відмінник чернівецького істфаку – базар.

Хтось не повірив державі і поїхав в Італію на заробітки, таких в Чернівецькій області тисячі. Їм казали, щоб не їхали, що прийде нова демократична влада і поверне право гідно жити в цій країні. Хтось навіть з усіх білбордів

у країні брехав: закінчення епохи бідності. Подолали бідність і призвели людей до епохи жебрацтва.

Шановні 73...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Данило Олександрович Гетманцев.

ГЕТМАНЦЕВ Д.О. Дякую. Мені дуже сподобалася згадка «Калинівського ринку» і заробітку на ньому в 90-х роках минулого століття. Ми пам'ятаємо, що це таке, і як це відбувалося у всіх містах України. Так ось, для людей, які заробили ці гроші тоді, які заробили ці гроші після цього в нульових, а також, які отримували зарплати в конвертах (заробили від бізнесу), які не мають жодного документа, що підтверджує походження цих коштів, ми й робимо можливість податкової амністії, щоб незалежно від того, хто, коли в Україні чи за кордоном запитав у них, звідки ці гроші на придбання автомобіля, квартири чи чогось іншого, і вони могли показати декларацію, що ці гроші легальні. Це – для людей середнього класу. І це право людини брати участь в податковій амністії, а не страховини, казки і брехня, другу серію яких ми чули під час доповіді проектів постанов, що особисто в мене породила стійке відчуття сюрреалізму. Бо закон, який ви вимагаєте сьогодні відхилити, – не про відповідальність за неучасть в податковій амністії. Не брешіть! Відкрийте документ і врешті-решт почитайте. Перестаньте брехати. Цей закон про звільнення від будь-якої відповідальності тих, хто бере участь у податковій амністії. Прошу не підтримувати жодний проект постанови.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович Мамка. Після цього Шахов, Соболев, і переходимо до голосування.

МАМКА Г.М. Шановні народні депутати! Щойно ви слухали емоційний виступ, який заслуговує на увагу. Але хочу звернути увагу на ключовий момент в цьому виступі. Амністія настає тільки тоді, коли факт правопорушення встановлено, і винних притягнуто до відповідальності. Решта – це не амністія, а та сама брехня, про яку і йдеться в законі, що проголосували!

У законі, я не сказав у першому виступі, не вистачило часу, є один момент. А хто ж оцінюватиме, з чого платити 5 відсотків?! У законі про це не йдеться. З якої вартості – оціночної, ринкової, номінальної? Яка в законі? Немає. Сам оцінив у 20 гривень, сам вигадав, сам зробив, сам заплатив! Та це не закон! Читати треба і виписувати такі закони, у яких зазначатиметься: вводите нульове декларування, не робити, називати його добровільним, і немає...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Владиславович Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. Шановні «слуги народу»! Точніше, нешановні після такого закону. Ви хотіли, щоб мільйони громадян прийшли з явкою з повинною? Так зараз ваш голова комітету прийшов на цю трибуну і заявив явку з повинною. Тобто він прямо заявив, що за кордоном працювали мільйони громадян, нехай задекларують і сплатять з того, що там заробили. На ринках працювали мільйони громадян, коли їх виганяли із заводів, фабрик, шкіл, лікарень, нехай придуть і сплатять ці 5 відсотків! А якщо цього не зроблять, сплатять 15! Оце вся добровільність.

Підтримайте цей проект постанови хоча б у якомусь вигляді. Це хоч якось захистить тих 20 мільйонів громадян, яких держава викинула на вулицю, яких тепер ви змушуєте ставати рабами, яких посадите на гачок і будете далі шантажувати. Підтримайте хоча б один проект постанови, і це врятує мільйони громадян.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович Шахов, і після цього голосуємо.

ШАХОВ С.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики та природокористування (одномандатний виборчий округ № 114, Луганська область, самовисуванець). Дмитре Олександровичу, буду тихіше говорити, щоб не затикали вуха.

Шановні колеги! Дійсно, на тисячу відсотків погоджуюся зі своїм колегою Сергієм Рудиком, я був на тому чернівецькому ринку. Ми працювали в ті часи з мамою, щоб нагодувати шахтарську сім'ю, яка лишилася робочих місць, коли затопили шахти. Один віце-прем'єр з питань енергетики затопив і вбив енергетику держави, роздаючи все олігархам. На сьогодні... Ми пригадуємо ті «кравчучки» (10 років)...

Ви сьогодні збільшуєте пенсійний вік, а треба його зменшувати. Треба повертати остарбайтерів з інших країн, давати їм робочі місця і таким чином наповнювати бюджет, щоб люди працювали, жили у своїх сім'ях, годували, виховували своїх дітей вдома, а не бідкатися десь у Ростові, Пітері, Москві, Польщі або в Європі.

Тому, шановні «слуги народу», працюйте заради українського народу, а не заради того, щоб здерти десять шкур...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування пропозиція про прийняття в цілому проекту постанови [№ 5156-П](#). Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 103.

Рішення не прийнято.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття в цілому проекту постанови [№ 5156-П1](#). Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 105.

Рішення не прийнято.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття в цілому проекту постанови [№ 5156-П2](#). Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 100.

Рішення не прийнято.

Постанову не підтримано.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття в цілому проекту постанови [№ 5156-П3](#). Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 101.

Рішення не прийнято.

Постанову не підтримано (*Шум у залі*).

По фракціях... Я чую, не кричить. Прошу показати по фракціях та групах.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття в цілому проекту постанови [№ 5156-П4](#). Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 104.

Рішення не прийнято.

Постанову не підтримано.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття в цілому проекту постанови [№ 5156-П5](#). Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 103.

Рішення не прийнято.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття в цілому проекту постанови [№ 5156-П6](#). Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 114.

Рішення не прийнято.

Шановні колеги, оголошується до розгляду наступне питання порядку денного – проект Постанови «Про скасування рішення Верховної Ради України від 17.06.2021 про прийняття у другому читанні та в цілому як закону України проекту Закону України «Про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення незалежності Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення» ([№ 4107-П](#)).

До слова запрошується народний депутат України Юрій Олексійович Павленко.

ПАВЛЕНКО Ю.О., член Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Шановний пане Голово! Шановні народні депутати! Цим проектом постанови ми пропонуємо скасувати рішення про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення незалежності Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення».

Чому? Насамперед тому, що сама назва даного законопроекту не відповідає змісту, бо йдеться в ньому не про незалежність Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення та створення повноцінного регуляторного органу, а навпаки про її узалежнення, фактично ліквідацію конституційного регуляторного органу – Національної ради з питань телебачення і радіомовлення і перетворення його на каральну інституцію щодо придушення будь-якої альтернативної опозиційної думки, яка не подобається владі.

Усі пам'ятають розгляд цього законопроекту, і фактично голова профільного комітету висловив з цієї трибуни у своїй людоненависній заяві, спрямованій проти демократії, будь-якої іншої точки зору, його суть. Сподіваюся, і ДБР, і СБУ, і Генеральна прокуратура дадуть належну оцінку висловлюванням посадової особи Верховної Ради України.

Положення такого закону порушує основні конституційні принципи і не узгоджується з нормами законів «Про державну службу», «Про запобігання корупції», не відповідає Бюджетному кодексу. Більше того його було прийнято з порушенням законодавчої процедури, передбаченої Регламентом Верховної Ради України, а також цей законопроект приймався в умовах, коли влада дозволила в позасудовий спосіб закривати опозиційні незалежні телерадіоорганізації, коли фактично провалена будь-яка інформаційна політика на Донбасі та в Криму, коли відновлюється цензура через створення так званих центрів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. До слова запрошується голова Комітету з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради України Сергій Віталійович Кальченко.

КАЛЬЧЕНКО С.В. Шановна президіє! Шановні народні депутати! Регламентний комітет на своєму засіданні розглянув проект постанови № 4107-П щодо скасування рішення Верховної Ради України від 17 червня 2021 року про прийняття у другому читанні та в цілому проекту закону [№ 4107](#), внесений народними депутатами Павленком, Шуфричем, Плачковою та іншими (усього 21 підпис).

Як вважають автори проекту постанови, закон (проект № 4107) був прийнятий з порушенням Регламенту, у зв'язку з чим і звертаються цим проектом постанови.

Регламентний комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді України визначитися шляхом голосування щодо прийняття або відхилення проекту постанови № 4107-П.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, запишіться на виступи від депутатських фракцій та груп: два – за, два – проти.

Максим Віталійович Саврасов.

САВРАСОВ М.В. Прошу передати слово Яні Зінкевич.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яна Вадимівна Зінкевич.

ЗІНКЕВИЧ Я.В. Дякую. Ми не підтримували законопроект, оскільки в ньому не гарантувалася незалежність членів Нацради, хоча багато наших конструктивних поправок було враховано. Але цим проектом постанови саме ОПЗЖ воює з Нацрадою, щоб захищати антиукраїнські, антидержавні телеканали. Тому цей проект постанови ми також не можемо підтримати, бо саме промосковські тенденції спричиняють, зокрема, депортацію, яка відбувається в ці хвилини.

А тепер послушайте дуже уважно стосовно санкційних списків, створених РНБО два місяці тому. Учора в Білій Церкві було заарештовано бійця-добровольця, ветерана, учасника бойових дій, який якимось дивом опинився в цьому санкційному списку. До нього не було допущено ані адвоката, ані будь-якого супроводу. Півтори години тому про це випадково дізналася громадськість, до нього все-таки пустили адвоката, хоча в цей момент його вже садили в автобус на депортацію. Він чеченець, має російське громадянство. Тобто ми прирікали цю людину на вірну смерть десь на каторзі або у в'язниці, можливо, людина навіть не доїхала б до в'язниці.

До того ж ця людина не має жодного кримінального проступку на території України. Все, що він має, – боротьба за Україну. Він іноземець, приїхав для того, щоб захищати нашу державу, а тепер і держава вчиняє так і з ним, і з іншими добровольцями.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Анатоліївна Стефанишина.
Соломія Анатоліївна Бобровська. Правильно?

СТЕФАНИШИНА О.А., член Комітету Верховної Ради України з питань здоров'я нації, медичної допомоги та медичного страхування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Так, прошу передати слово Бобровській.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увімкніть, будь ласка, мікрофон Бобровської.

БОБРОВСЬКА С.А., секретар Комітету Верховної Ради України з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Довгоочікуваний законопроект, який нарешті Верховна Рада з муками прийняла після десятків сотень поправок від п'ятої колони. Не дивно, що сьогодні зареєстровано проект постанови про скасування рішення Верховної Ради щодо прийняття в другому читанні даного законопроекту.

Але хотіла б поговорити про інше. Насправді, думаю, цей склад Нацради недопрацьовує. Дай Боже, щоб нарешті вона перезапустилася, і почався нормальний робочий процес контролю, слідкування і розбудовування української мережі, насамперед для мовлення на прикордонних територіях, які, до речі, на південній частині Одещини як не чули, так і не чують. Зокрема, про телеканал «Дом», який не мовить на тимчасово окупованій території і фактично вийшов абсолютно фейковим проектом.

До того ж хочу розказати про свою історію з Нацрадою, яка, дасть Бог, перезапуститься, я дуже цього чекаю, коли фактично через десять місяців після п'яти, шести, семи звернень і запитів Нацрада нарешті виконала свою пряму функцію – завітала з перевіркою до телеканалу «Наш», який свого часу 24 серпня 2020 року поставив під сумнів незалежність України і Референдум, на якому українці проголосували про те, що хочуть бачити Україну як соборну незалежну державу. Такі речі мають присікатися і допрацьовуватися.

Тому нехай закон працює. Фракція «Голос» категорично проти і однозначно не підтримуватиме проект постанови № 4107-П.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Олексійович Павленко.

ПАВЛЕНКО Ю.О. Прошу передати слово голові Комітету з питань свободи слова Нестору Івановичу Шуфричу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нестор Іванович Шуфрич.

ШУФРИЧ Н.І. Дякую. Шановний головуючий! Шановні колеги! Лучшее – враг хорошего. Те, що ми зараз робимо із законом про Нацраду – ми фактично знову утискаємо свободу слова, посилюючи повноваження регулятора, який використовує їх у боротьбі зі свободою слова. Іншої позиції тут немає.

Шановні колеги, у мене були суперечки і дискусії в залі, що нібито я виступив проти того, щоб кримськотатарських громадян визнавали корінним населенням. Ні, я щиро – «за», враховую те, що у 1441 році чингізидом Хаджі Гераєм було створено Кримське ханство, після того як розпалася Золота Орда. Ми знаємо стосунки з Кримським ханством, скільки було у нас різних дій. На жаль, були випадки, коли вивозили в рабство українців, зокрема наших улюблених жінок. Але ми це перегорнули, цього вже немає. Вони завоювали свою територію, зайшли на наші території і нормально. Ми зараз їх визнаємо.

А що робити з угорцями? Наприклад, Королівство Угорщини мало династичні багатовікові шлюби з Королівством Галичини, тобто з Львівським королівством. Чому тоді угорці, які тисячу років там живуть, не є корінним народом? Румуни 2,5 тисячі років живуть на тій території – не є корінним народом. Болгари, євреї, росіяни, повторюю, багато хто.

Тому, підтримуючи визнання кримських татар корінним народом, прошу і вимагаю, щоб інші народи, які тисячу і більше років проживають на наших територіях, теж були визнані корінними народами. Наприклад, як ми, українці, є корінним народом в Угорщині, і немає ніяких суперечок.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Васильович Павлюк.

ПАВЛЮК М.В., *заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»)*. Пропоную даний проект постанови не підтримувати, а переходити до голосування та розглядати більш важливі законопроекти. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Переходимо до голосування проекту постанови.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття в цілому проекту постанови [№ 4107-П](#). Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 24.

Рішення не прийнято.

Проект постанови не підтримано.

Шановні колеги, наступне питання – чотири ратифікації.

З процедури – Геращенко.

ГЕРАЩЕНКО І.В., *член Комітету Верховної Ради України з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»)*. Шановні колеги! Хочу звернути вашу увагу на таке. Учора ці питання розглядалися на засіданні Комітету з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва, і ми звернули увагу на те, що ратифікації потребують насамперед висновків Міністерства фінансів (тому що йдеться про дуже серйозні запозичення української держави від наших партнерів), Комітету з питань антикорупційної політики та Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради України. Тут немає цих документів, а ті висновки ГНЕУ, які ми вже пізніше отримали, також вказують на відсутність цих коштів у Бюджетних резолюціях і корупційні ризики.

Тому наша пропозиція – відкласти розгляд цих резолюцій і ратифікацій для того, щоб ми отримали відповідні висновки. Зверніть увагу, що і зараз в урядовій ложі немає представників Міністерства фінансів, а отже, ми не знаємо, чи будуть кошти закладені в бюджетних резолюціях. Тому що в кількох документах йдеться про співфінансування держави Україна і Французької Республіки.

Тому ми хотіли б почути висновки уряду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можемо переходити до розгляду питань?

Ставиться на голосування пропозиція Геращенко. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 34.

Рішення не прийнято.

Вашу пропозицію не підтримано.

Переходимо до розгляду питань про ратифікацію. До вашої уваги пропонується проект Закону «Про ратифікацію Рамкового договору між Урядом України та Урядом Французької Республіки щодо офіційної підтримки посилення захисту населення, територій та навколишнього природного середовища України від надзвичайних ситуацій» ([№ 0115](#)).

У порядку денному стоїть чотири ратифікації. Пропоную першу розглянути з обговоренням, три наступні – без обговорення. Дякую.

Ставиться на голосування пропозиція розглянути це питання за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 266.

Рішення прийнято.

До слова запрошується міністр внутрішніх справ України Арсен Борисович Аваков.

АВАКОВ А.Б., *міністр внутрішніх справ України.* Добрий день, шановні народні депутати! Сьогодні від імені уряду України я маю честь як голова Змішаної українсько-французької комісії з економічного співробітництва презентувати чотири проекти законів про ратифікацію підписаних міжурядових угод між Україною та Францією. Це результат важкої роботи та перемовин, проведених за останні місяці, всіх залучених до цього міністерств та відомств.

Окремо хочу подякувати народним депутатам, які активно долучалися до проведення перемовин з французькою стороною, а особливо щодо відстоювання українських інтересів в частині локалізації виробництва – співголові групи з міжпарламентських зв'язків з Французькою Республікою пані депутатам Людмилі Буймістер, Альоні Шкрум, а також головам комітетів Дмитру Наталусі та Юрію Кіселю. Дякую вам за роботу.

Зараз коротко скажу щодо чотирьох проектів. Загальна сума фінансування за цими проектами становить понад 1,3 мільярда євро.

Найбільший і надзвичайно важливий проект – щодо оновлення парку електричних локомотивів АТ «Українська залізниця» на суму 882,5 мільйона євро. В рамках проекту планується отримати 130 нових електричних локомотивів виробництва компанії *Alstom*: 80 – двосистемних та 50 – односистемних електровозів.

Нами планується замінити існуючі локомотиви, які побудовані у 80-х роках, а деякі в 60-х роках минулого століття. Деяким з наявних локомотивів вже 50 років і більше. Називаються, наприклад, вони ВЛ80. ВЛ – це Володимир Ленін, щоб ви розуміли.

Особливістю проекту є 35 відсотків локалізації в Україні. Попередньо це буде Запоріжжя. Буде створено близько 7 тисяч робочих місць. Термін кредиту – 10 років. Грейс-період (пільговий період) – три роки. Пряма казначейська позика – 350 мільйонів євро. Банківська позика – 400 мільйонів євро. Казначейська позика – 0,47 відсотка річних, банківська – 2,2-2,7 в залежності від поточної кон'юнктури...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Арсене Борисовичу.

До слова запрошується голова Комітету Верховної Ради України з питань інтеграції України до Європейського Союзу Іванна Орестівна Климпуш-Цинцадзе.

Вибачте, голова підкомітету – Павло Вікторович Мельник.

МЕЛЬНИК П.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань інтеграції України до Європейського Союзу (одномандатний виборчий округ № 81, Запорізька область, політична партія «Слуга народу»). Шановний головуєчий! Дорогі українці! Метою прийняття проекту Закону «Про ратифікацію Рамкового договору між Урядом України та Урядом Французької Республіки щодо офіційної підтримки посилення захисту населення, територій та навколишнього природного середовища України від надзвичайних ситуацій» є виконання внутрішньодержавної процедури для надання згоди на обов'язковість для України набрання Рамковим договором чинності.

Хочу сказати, що за даними Міністерства внутрішніх справ, у пожежно-рятувальних підрозділах склалася критична ситуація із сучасними технічними засобами для забезпечення гасіння пожеж та порятунку людей з висотних будівель. Наявна техніка експлуатується вже понад 40 років, 90 відсотків якої вже відпрацювало всі встановлені терміни експлуатації. Необхідність у придбанні такої пожежної техніки європейського виробництва зумовлено насамперед тим, що в Україні її ніколи не виробляли та не виробляють.

Рамковий договір щодо офіційної підтримки посилення захисту населення, територій та навколишнього природного середовища України передбачає постачання спеціалізованої рятувальної техніки для роботи на висотних будівлях – автодрабин.

Згідно з пояснювальною запискою до законопроекту закупівля пожежних автодрабин здійснюватиметься за рахунок коштів державного бюджету та державних запозичень для оснащення підрозділів ДСНС.

Комітет з питань інтеграції України до Європейського Союзу на своєму засіданні 30 червня 2021 року ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді України прийняти законопроект за основу та в цілому.

Колеги, прошу підтримати та проголосувати ратифікацію цієї важливої угоди. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Запишіться, будь ласка, на виступи від депутатських фракцій та груп: два – за, два – проти.

Антон Едуардович Поляков.

ПОЛЯКОВ А.Е. Прошу передати слово Дмитру Лубінцю. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Валерійович Лубінець.

ЛУБІНЕЦЬ Д.В., голова Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, деокупації та реінтеграції тимчасово окупованих територій у Донецькій, Луганській областях та Автономної Республіки Крим, міста Севастополя, національних меншин і міжнаціональних відносин (одномандатний виборчий округ № 60, Донецька область, самовисуванець). Шановна президіє! Шановні народні депутати! Шановні громадяни України! Знаєте, ми дуже часто звертаємося до наших міжнародних партнерів за підтримкою. Так ось саме сьогодні ми розглядаємо чотири ратифікації, де, дійсно, є підтримка нашої держави.

Усі чотири ратифікації депутатська група «Партія «За майбутнє» буде підтримувати і закликає весь зал проголосувати.

Шановні колеги, ви можете подивитися на кредитну ставку останньої ратифікації (хочу наголосити) – 0,0092 відсотка. Скажіть, хто ще з міжнародних партнерів готовий надавати нашій державі кошти під одну соту відсотка? Якщо ми, народні депутати, не голосуватимемо за це, то яку підтримку ми хочемо ще отримувати від наших французьких партнерів?

Тому від українського парламенту ми повинні подякувати нашим партнерам і щодо Нормандського формату, і щодо тієї допомоги, яку вони нам надають в ПАРС, на різних міжнародних дипломатичних майданчиках, і показати своїм голосуванням, щоб конституційною більшістю ратифікувати всі ці міжнародні документи і отримати допомогу від наших французьких партнерів.

Дякуємо і голосуємо всі «за».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Вікторович Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В., секретар Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Прошу передати слово Шкрум.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Альона Іванівна Шкрум.

ШКРУМ А.І. Колеги, це чотири великі міжурядові угоди на суму 1 мільярд 300 мільйонів євро. Перемовини щодо більшості з них велися понад трьох років. Пам'ятаємо, скільки проблем було з цими угодами. Дві угоди – соціальні: це постачання води і покращення якості води в Луганській області і в Києві з періодом кредиту, де ми нічого не платимо декілька років, а потім – з кредитом під 0,0003 відсотка, тобто майже безкоштовно. Два інших контракти – постачання локомотивів *Alstom*. Це, вибачте, не якась невідома компанія, це один із світових лідерів з випуску локомотивів. Найважчі переговори були саме з приводу локалізації щодо цих локомотивів. Тому що, якщо ви подивитесь пости міністра інфраструктури із січня, то локалізація становила 12 відсотків. Завдяки злагодженій роботі, приїзду міністра Бруно ле Мера, роботі голови комісії з економічного співробітництва пана Авакова, локалізація на сьогодні становить 35 відсотків.

Тепер парламенту треба буде простежити цю локалізацію і комерційний контракт після ратифікації. Локалізація починається з одинадцятого локомотиву. Але вже з першого локомотиву буде закупівля сигналізацій, автозапчастин, навчання наших інженерів, технічне обслуговування і таке інше. Тому, колеги, це досить історична штука.

Знаю, у колег багато запитань з приводу кредиту, умов, обслуговування. За цим, звичайно, ми здійснюватимемо парламентський контроль. Але, вважаю, ці чотири угоди ми маємо ратифікувати. До роботи долучилася велика кількість державних службовців, посольств, французьких колег, думаю, це може бути спільна перемога, а закон про локалізацію в майбутньому, зрозуміло, треба приймати в другому читанні, щоб зафіксувати цю ставку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Олексійович Гончаренко.

ГОНЧАРЕНКО О.О., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 137, Одеська область, самовисуванець). Шановні друзі! Зараз ми розглядаємо важливу міжнародну ратифікацію, тож сьогодні, саме в цей момент, час згадати про наших міжнародних друзів. Сьогодні День Канади! *Day of Canada! Fête du Canada!* Шановні друзі, давайте привітаємо наших канадських партнерів, тому що це та країна, яка сьогодні реально допомагає Україні, і ми бачимо, що і Франція – це справжній друг нашої держави (*Оплески*).

Ми розглядаємо важливі ратифікації, які дозволять залучити серйозні ресурси під дуже вигідні відсотки від наших французьких партнерів.

Як співголова групи дружби Франція – Україна в минулому скликанні Верховної Ради скажу, що частина цих напрацювань починалася ще тоді. Це

завжди довгий процес, але, як ми бачимо, який доходить до свого результативного завершення.

Дійсно, сьогодні є необхідність покращувати якість води, купувати автодрабини, яких так потребують українські міста, тому що у нас є величезні будівництва, а безпеку людям фактично не забезпечено. Наші пожежники – абсолютні герої, але сьогодні вони не забезпечені технікою необхідної якості.

Тож, друзі, давайте подякуємо нашим міжнародним партнерам з усіх країн, які нас підтримують. В час, коли проти України ведеться війна з боку нашого сусіда – Російської Федерації, особливо важливо розуміти, хто є наші друзі і брати. Тож давайте скажемо разом дякую французьким партнерам. *Merci á nos amis français!* Давайте разом голосувати за цю ратифікацію.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нестор Іванович Шуфрич.

ШУФРИЧ Н.І. Дякую. Шановний головуючий! Шановні колеги! Безумовно, ці ратифікації мають бути підтримані, йдеться про локалізацію. Будуть задіяні і наші підприємства, наприклад, в Ніжині, в Миколаєві та в інших містах України. Крім того, безумовно, ми очікуємо продовження відповідної програми. Ми знаємо, що це другий пакет ратифікацій, і зараз вже говориться про фінансування конкретних регіонів, насамперед, які постраждали під час конфлікту на Донбасі.

Сьогодні ми отримуємо реальну допомогу від держави Франція, яка є нашим стратегічним партнером і членом Нормандського формату, і яка всіляко сприяє закінченню протистояння і війни на Донбасі, щоб мир повернути в нашу країну. Тобто ці програми мають бути підтримані. Безумовно, ми почули, що «Владимир Ленин возит нас еще и сегодня», але, мабуть, і цей час уже завершується, настав час будівництва власних локомотивів. Безумовно, ми пам'ятаємо і про загальновідомий Луганський завод з виробництва паровозів і електровозів, але ми віримо в те, що вітчизняне виробництво буде відновлено.

Зараз ми маємо підтримати кооперацію, підкреслюю, з нашим стратегічним партнером, який відкриває широке фінансування конкретних програм, пов'язаних зі сферою забезпечення життєдіяльності нашої країни, розвитку інфраструктури, що позитивно вплине на розвиток окремих регіонів, насамперед постраждалих внаслідок війни.

Тому в даному питанні не має бути політики, ми всі маємо об'єднатися заради того, щоб продемонструвати єдність з нашими французькими партнерами.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наталуха, Железняк, Бакунець і після цього переходимо до голосування.

Дмитро Андрійович Наталуха.

НАТАЛУХА Д.А. Дякую. Шановні колеги! Хотів би, дійсно, подякувати голові українсько-французької комісії з економічного співробітництва пану Авакову і переконати вас, що парламент зробив все для того, щоб забезпечити український інтерес в цьому контракті.

Сьогодні ми чули цифру – 35 відсотків локалізації, яких ми, справді, домоглися. Йдеться про 455 мільйонів євро, які становлять 35 відсотків від 1 мільярд 300 мільйонів євро кредиту. Це саме те, чого домоглася така штука, як локалізація, на якій ми наголошуємо, починаючи з 2019 року.

Колеги, це пряме свідчення того, що час локалізації настав. І цей контракт є передумовою того, що незабаром цей законопроект має бути винесений в зал на друге читання, прийнятий і проголосований в інтересах українського бізнесу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ярослав Іванович Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Колеги, оце ті постанови, які вказують, що слово «локалізація», зокрема в українській економіці, може звучати позитивно. Це, справді, позитивний приклад, коли, не порушуючи міжнародних зобов'язань, не вилітаючи з угод Світової організації торгівлі, не обдурюючи наших міжнародних партнерів, ми залучаємо гроші для, зокрема, створення робочих місць. Саме тому слово «локалізація» є гарним прикладом.

На жаль, інші ініціативи, які є в нашому парламенті, не відповідають вищезгаданім критеріям. Тому давайте розглядати слово «локалізація» кожного випадку окремо. І в цих постановах, повторюю, – чудовий приклад, як можна локалізувати виробництво України, створити робочі місця, до того ж не порушуючи міжнародних угод.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павло Андрійович Бакунець, і після цього голосуємо.

БАКУНЕЦЬ П.А., член Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики та природокористування (одномандатний виборчий округ № 122, Львівська область, політична партія «Об'єднання «Самопоміч»). Шановний пане Голово! Шановний міністре внутрішніх справ! Шановні народні депутати! Наша держава, горде ім'я якої – Україна, розвивається і щоденно рухається до європейських стандартів. І допомога міжнародних партнерів нам дуже необхідна на цьому непростому шляху. Одні наші партнери підтримують нас словами, інші – справжніми добрими справами, як, наприклад, дешевий кредит від наших сусідів з Польщі, кредит під низькі відсотки від Французької Республіки.

Депутатська група «Довіра» однозначно підтримає цю ратифікацію. І закликаємо всіх присутніх у цьому залі її підтримати, аби розвивати нашу країну до європейських стандартів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Переходимо до голосування.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону «Про ратифікацію Рамкового договору між Урядом України та Урядом Французької Республіки щодо офіційної підтримки посилення захисту населення, територій та навколишнього природного середовища України від надзвичайних ситуацій» ([№ 0115](#)) в цілому.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 338.

Рішення прийнято.

Наступне питання порядку денного... Колеги, я так розумію, ніхто не наполягає, крім «Європейської солідарності».

Дайте Ірині Володимирівні 2 хвилини, і голосуємо. Будь ласка, увімкніть мікрофон Геращенко з місця... З трибуни, будь ласка.

ГЕРАЩЕНКО І.В. Шановні колеги! Безумовно, думаю, сесійний зал об'єднує кілька речей.

По-перше, без сумніву, – наше усвідомлення необхідності дружби з Французькою Республікою, а по-друге, – підтримка ратифікацій міжнародних документів.

Але мені і нашій фракції дуже хотілося б, щоб ми професійно вели розмову.

Перше. Президія Верховної Ради весь час каже про необхідність дотримання Регламенту. І ми тільки звертаємо увагу сесійного залу на кілька речей. Відповідно до Регламенту має бути висновок Міністерства фінансів, ГНЕУ. На жаль, згідно з цими документами його немає. Вони тільки зайшли від уряду, і ми не маємо зараз дуже важливих аналізів щодо корупційних ризиків і фінансових можливостей.

Друге. Дуже модне, красиве і правильне слово «локалізація».

Ми тільки «за». Але поки що ми голосуємо виключно за кредитування. Тому що уряд, який надіслав ці документи до сесійного залу, на жаль, не передбачив в Бюджетній резолюції коштів на локалізацію. Ось про що ми кажемо і завтра запитаємо Прем'єр-міністра.

Третє. На жаль, в цьому законопроекті виключено систему *ProZorro*. Нещодавно ми відвідали ПАТ «Крюківський вагонобудівний завод», філію «Панютинський вагоноремонтний завод», які сьогодні втрачають робочі місця, там абсолютно немає замовлень. Думаю, Франція сьогодні демонструє в цьому сесійному залі дуже серйозний приклад економічного націоналізму, забезпечуючи робочі місця для Франції, зокрема в Україні.

Ми ж закликаємо вас лише до серйозної фахової дискусії, яка може об'єднати зал. Звичайно, ми за дружбу з Францією. Але хотіли почути від уряду відповідь: де ж локалізація, де гроші, закладені в нашому бюджеті на те, щоб підтримати цей проект? Його немає в Бюджетній резолюції. І це ми маємо почути сьогодні від уряду. Цих відповідей немає.

Закликаємо вас до фахової дискусії. Друзі, розумієте, про що йдеться? У сесійному залі зараз має бути міністр фінансів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

У нас є висновок комітету, ми точно маємо йому довіряти, тому що його очолює і представник вашої фракції – Іванна Орестівна Климпуш-Цинцадзе. Впевнений, ви підтримаєте.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону «Про ратифікацію Рамкової угоди між Урядом України та Урядом Французької Республіки щодо офіційної підтримки оновлення парку вантажних електричних локомотивів акціонерного товариства «Українська залізниця» ([№ 0116](#)) в цілому. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 331.

Рішення прийнято.

Наступний проект закону... Геращенко, 2 хвилини, і переходимо до голосування. З місця увімкніть мікрофон.

ГЕРАЩЕНКО І.В. Дякую, шановні колеги. Наша фракція наполягає на тому, щоб такі серйозні ратифікації в профільних комітетах представляли всі профільні міністри.

Шановний пане Голово, ви зараз зауважили, що профільний Комітет з питань інтеграції України до Європейського Союзу розглянув і прийняв всі ці ратифікації, але, на жаль, це було не зовсім так, там була пропозиція, зокрема вільного голосування. Що дуже важливо, наприклад, профільна віце-прем'єрка пані Стефанішина вже тричі не з'являлася на засідання профільного комітету. Так само, як міністр фінансів чи міністр закордонних справ не з'явилися на засідання Комітету з питань закордонних справ, щоб відповісти на запитання, що хвилюють нашу фракцію. Ми – за посилення міжнародних контактів України, але й за економічний патріотизм, щоб ми просто розуміли відповіді.

Очевидно, що зараз розглядаються важливі питання, зокрема щодо покращення водопостачання, ми їх цілком підтримуємо. Тому що зрозуміло, що питання води для Києва, і територій, які постраждали внаслідок російської агресії, є ключовими, це, дійсно, питання нацбезпеки. Але, думаю, ми посилити б позиції сесійного залу, зокрема об'єднуючі, якби тут була демонстрація, що ми парламентсько-президентська республіка, що уряд має відповідати на запитання і звітувати перед нами, як вони бачать насправді посилення України в цій ратифікації, де тут український економічний інтерес, які саме підприємства і на яких умовах залучатимуться до локалізації. Як відбуватиметься, про що дуже багато колег казали, але поки що цього ніколи не було, парламентський контроль. У вас немає парламентського контролю. Міністри, віце-прем'єри не ходять на засідання профільних комітетів. Ваша «година запитань до Уряду» перетворилася на таке «бу-бу-бу», де ніхто нікого не слухає і не має звіту. Гадаю, право опозиції, насправді, так само вимагати звітності. Ось про що йдеться.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону «Про ратифікацію Рамкового договору між Урядом України та Урядом Французької Республіки щодо офіційної підтримки проекту з покращення водопостачання у місті Києві» ([№ 0117](#)) в цілому. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 349.

Рішення прийнято.

Наступне питання – законопроект [№ 0118](#). Геращенко – 2 хвилини.

Ні, колеги, якщо ви всі піднімаєте руки, тоді розглядаємо з обговоренням за повною процедурою.

Геращенко, будь ласка, і голосуємо.

ГЕРАЩЕНКО І.В. Дякую. Шановні колеги! У попередньому скликанні я була Уповноваженим Президента України з мирного врегулювання ситуації в Донецькій та Луганській областях і дуже добре знаю проблему води на звільнених українською армією територіях від російського агресора. Це, дійсно, дуже важлива тема. Тоді ми також проговорювали питання води для Маріуполя. До цього проекту було підключено Міжнародний комітет Червоного Хреста. Одними з обов'язкових вимог були прозорість, не корупційність схем, також локалізація, коли до проекту за прозорою процедурою було б залучено українські підприємства.

Тому ще раз наголошую, «Європейська солідарність» за посилення міжнародної співпраці, але ми за те, щоб Французька Республіка потім не запитала нас: як витрачені їхні кошти, як на локалізацію без системи *ProZorro* були залучені невідомі підприємства, де парламент.

Фракція «Європейська солідарність» хоче офіційно звернутися до шановного Голови Верховної Ради України. Шановний пане Голово, давайте пригадаємо, що в нас парламентсько-президентська республіка, і завтра під час «години запитань до Уряду» звернемося до уряду з тим, що міністри зобов'язані приходити на засідання профільних комітетів, представляти законопроекти, відповідати на запитання опозиції, щоб ми обговорювали це не зараз в залі, а саме на засіданні комітету. Таким було наше прохання на засіданні Комітету з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва. Ми були не проти, наприклад, цих ратифікацій, але хотіли почути там міністра фінансів так само, як на засіданні Комітету з питань інтеграції України до Європейського Союзу хотіли б почути профільного віце-прем'єра. Це дуже правильна позиція, яка зробить підзвітним і більш прозорим уряд, посилить парламент, нашу комунікацію і співпрацю з тих питань, які мають об'єднувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, переходимо до голосування.

Але з чим я не можу не погодитися, що міністри повинні приходити на комітети і доповідати з усіх питань, які стосуються... І тут немає опозиції або

влади – це їхня робота. Тому я звертаюся до колег, думаю, вони перекажуть колегам з уряду.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону «Про ратифікацію Рамкового договору між Урядом України та Урядом Французької Республіки щодо підтримки фінансування проекту з покращення постачання питної води в Луганській області» ([№ 0118](#)) в цілому. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 348.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, будь ласка, не розходьтєся, дуже важливе оголошення.

Надійшов лист від представників всіх депутатських фракцій та груп щодо невідкладного розгляду наступного питання порядку денного. Це проект постанови про перейменування селища міського типу Новгородське Бахмутського району Донецької області в селище міського типу Нью-Йорк. Я не жартую, всі фракції підписалися.

Точно без обговорення? Може за повною процедурою? Добре.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Постанови «Про перейменування селища міського типу Новгородське Бахмутського району Донецької області» ([№ 5081](#)) в цілому. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 301.

Рішення прийнято конституційною більшістю.

Вітаю мешканців... Прошу показати по фракціях і групах.

«Слуга народу» – 199, «Опозиційна платформа – За життя» – 3, «Європейська солідарність» – 19, «Батьківщина» – 21, «Партія «За майбутнє» – 14, «Голос» – 16, «Довіра» – 18, позафракційні – 11.

Прохання до Апарату долучити лист до матеріалів, щоб зберігалось для історії.

Переходимо до розгляду наступного питання порядку денного – проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про Державний бюджет України на 2021 рік» щодо спрямування частини коштів програми «Велике будівництво» на ремонтно-реставраційні роботи на пам'ятках культурної спадщини, що перебувають у комунальній власності» ([№ 5551](#)).

Ставиться на голосування пропозиція розглянути це питання за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 260.

Рішення прийнято.

До слова запрошується народний депутат України Євгенія Михайлівна Кравчук.

КРАВЧУК Є.М. Шановні колеги! Цей короткий законопроект про «Велику реставрацію» в громадах, тобто для об'єктів культурних пам'яток, які перебувають у комунальній власності. Адже ідея «Великої реставрації» полягає в тому, щоб пам'ятки як національного, так і місцевого значення, які є як у власності держави, так і ті, що перебувають на балансах громад чи обласних рад, отримали друге життя. Державна чи комунальна це власність – не важливо. Адже це наша історична спадщина, а також можливість дати поштовх для розвитку туризму в Україні. Це наші потенційні туристичні магніти, які приваблять не тільки українських, а й іноземних туристів та принесуть кошти громадам.

На програму «Велика реставрація» у 2021 році закладено близько 2 мільярдів гривень. Однак, через законодавчі обмеження програма поки що не охопила великої кількості унікальних об'єктів комунальної власності, що перебувають під загрозою знищення.

Деякі області подали списки, які складаються виключно з об'єктів комунальної власності. Поки жоден з цих об'єктів не потрапив до списку, і ми маємо це виправити.

Законопроект [№ 5551-2](#) через створення відповідної бюджетної програми на 1 мільярд гривень дозволить органам місцевого самоврядування отримати субвенцію на проведення реставрації, консервації, ремонту пам'яток культурної спадщини, що перебувають у комунальній власності і які будуть реалізовані в рамках програми «Велика реставрація».

Додаткових витрат з Державного бюджету України на це не потрібно, оскільки нова бюджетна програма профінансується за рахунок зменшення видатків розвитку за спецфондом програми «Фонд розвитку закладів загальнодержавного значення» на цю ж суму.

Прошу підтримати цей законопроект. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До слова запрошується народний депутат Тетяна Михайлівна Плачкова.

ПЛАЧКОВА Т.М., член Комітету Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Добрий день, шановні колеги! Дійсно, це дуже важливий законопроект, і, мабуть, дуже символічно, що ми сьогодні його розглядаємо, тому що сьогодні День архітектури України. Думаю, ми можемо привітати всіх архітекторів, і, можливо, цей законопроект сьогодні трохи допоможе нам зберегти ту дуже велику архітектурну спадщину, яка є в Україні (*Оплески*).

Про що цей законопроект? Насправді, дійсно, так сталося, що програма «Велика реставрація» не охоплює навіть всі регіони України. І що мені особливо болить, що вона не охоплює, наприклад, Одеську область, а там понад тисячі об'єктів культурної спадщини, жоден з яких не потрапив до цієї програми. На мій лист міністр культури відповів, що це сталося через те, що немає відповідного законопроекту.

Сьогодні ми пропонуємо законопроект, який спрямовує кошти безпосередньо на охорону культурної спадщини, що перебуває у комунальній власності.

Чим відрізняється цей законопроект від інших альтернативних? Різниця в тому, що замість одного мільярда, як пропонується усіма іншими законопроектами, ми пропонуємо 1 мільярд 300 мільйонів. Сьогодні громади очікують на ці кошти. Насправді, це буде потужною підтримкою для громад, тому що сьогодні пам'ятки комунальної власності місцевого значення знаходяться фактично на їх утриманні. Ми чітко розуміємо, що громади не мають такого фінансування і не зможуть цього виконати. Але головніше навіть не прийняття цього законопроекту, а контроль за його реалізацією, щоб усі регіони України обов'язково потрапили до цієї програми.

Прошу підтримати саме цей, альтернативний, законопроект [№ 5551-1](#).

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

До слова запрошується голова підкомітету Комітету з питань бюджету Орест Ігоревич Саламаха.

Будь ласка.

САЛАМАХА О.І., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 121, Львівська область, партія «Слуга народу»). Шановна президіє! Шановні народні депутати! Шановні запрошені! Комітет з питань бюджету на засіданні 17 червня розглянув законопроект № 5551 та два альтернативні, об'єднані однією метою – вишукати фінансові ресурси для здійснення реставраційних і консерваційних робіт на пам'ятках культурної спадщини комунальної власності.

У законопроектах пропонується здійснити перерозподіл видатків спеціального фонду за бюджетною програмою Міністерства культури та інформаційної політики, передбачених субвенцією місцевим бюджетам. До того ж у законопроектах № 5551 та № 5551-1 містяться численні техніко-юридичні неточності та арифметичні помилки, що потребують суттєвого доопрацювання з дотриманням вимог нормотворчої техніки та бюджетної методології, на що звернули увагу Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України та Міністерство фінансів.

Законопроект № 5551-2 та додатки до нього, викладені за належними вимогами підготовки проектів законів про внесення змін до закону про

Державний бюджет, містять узгоджені бюджетні показники і є збалансованими. Власне, під час його підготовки враховані зауваження Головного науково-експертного управління та Мінфіну. Відповідні зауваження і пропозиції деталізовані в поданому Верховній Раді висновку комітету до законопроектів.

За наслідками розгляду комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді законопроект № 5551 та альтернативні законопроекти № 5551-1 та № 5551-2 включити до порядку денного п'ятої сесії та за результатами їх розгляду законопроект № 5551-2 прийняти у першому читанні за основу і в цілому як закон з необхідними редакційними та техніко-юридичними правками.

Прошу підтримати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, запишіться на виступи від фракцій та груп: два – за, два – проти.

Олег Михайлович Синютка.

Микола Леонідович Княжицький.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Шановні колеги! Історія цього проекту така, що його підписали всі члени комітету і члени нашої фракції. Але потім його переписали, додали «Велике будівництво» в назву, і у співавторах залишилися лише члени провладної фракції.

Сам проект чудовий. Його, дійсно, потребують заклади культури, вони потребують цієї субвенції. Очевидно, ми підтримаємо цей проект. Єдине, у нас були дискусії: чи голосувати його одразу в цілому, чи все-таки поправками змінювати назву. Бо це нормальна робота. До чого тут додали «Велике будівництво»?

Ми все-таки підтримаємо його в цілому. Але прошу вас, колеги, не пхати дешевий і непотрібний піар у спільні законопроекти, які можуть нас об'єднувати, а не роз'єднувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарас Іванович Батенко.

БАТЕНКО Т.І. Прошу передати слово Констанкевич.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ірина Мирославівна Констанкевич.

КОНСТАНКЕВИЧ І.М. Шановні колеги! Депутатська група «Партія «За майбутнє», звичайно, підтримає законопроект щодо виділення коштів на реставраційні ремонти закладів комунальної власності. Поясню, чому.

Справа в тому, що депутатська група «Партія «За майбутнє» – це депутати-мажоритарники, які якнайкраще знають, скільки, насправді, таких пам'яток історико-культурного минулого України є на наших округах.

Колега говорила про Одещину, яка не включена до переліку, можу сказати, що жодна із пам'яток Волині, що подавалися від нашої області, також не включені. Водночас, є ще багато інших областей, жодна з пам'яток яких не потрапили до цього списку. Вважаю, це несправедливо, це дискримінація, яку треба виправляти. І в законопроекті № 5551 запропоновані механізми, тому його треба підтримати. До того ж, гадаю, внесені пропозиції від пана Миколи Княжицького є коректними. Треба зважати на думку усього комітету, а не згодом вносити якісь махінації.

Тому депутатська група «Партія «За майбутнє» підтримає комунальну власність, але при цьому ми закликаємо до порядності в цьому залі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Євгенович Дирдін.

ДИРДІН М.Є., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (одномандатний виборчий округ № 132, Миколаївська область, політична партія «Слуга народу»). Прошу передати слово Бужанському.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Аркадійович Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А., член Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (одномандатний виборчий округ № 25, Дніпропетровська область, політична партія «Слуга народу»). Чортків, колеги. Спочатку був Чортків. Так сталося, що всі об'єкти, подані на конкурс, були з Чорткова. На щастя, так сталося, що всі, що перемогли на конкурсі, теж були в Чорткові. І це добре, бо в нас є депутати з Чорткова, які підтримали своє рідне місто.

Але потім згадали, що є ще Україна. Є маленькі, дрібні містечка на кшталт Одеси, Києва, може, ще щось в центрі та на сході. Так народилася ідея розширити конкурс та додати інші міста, окрім Чорткова. Бо Чортків – назавжди, а нас цікавить вся Україна.

Я радий, що ми зараз розглядаємо законопроект, який дає змогу додати до Чорткова ще щось. Прошу всіх підтримати Чортків та Україну (*Оплески*).

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Анатолійович Макаров.

МАКАРОВ О.А., секретар Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Прошу передати слово Бобровській.

БОБРОВСЬКА С.А. Напевно, подарую колезі попереднику запрошення на безкоштовні курси української мови і української географії. Бо місто віддавна називалося Чортків, а не Чортків. Місто Чортків, Тернопільська область. Будь

ласка, приїжджаєте, там прекрасний мер, переконана, він вас запросить і навчить і географії, і українській мові.

Якщо в колеги було обурення щодо Чорткова, то в мене обурення щодо національного списку, де, в принципі, більшість позицій отримала Києво-Печерська лавра. Але точно не Волинь, не Рівненщина, не Одещина чи багато інших міст, пам'ятки яких були б достойними, щоб стати перлиною і окрасою України.

Цей законопроект у попередньому варіанті фракція «Голос» також підтримала. Безперечно, це один з механізмів і кроків... Кошти мали бути передані для, сподіваюся, максимально ефективного використання, не відмивання, щоб замки нарешті почали виглядати, як замки чи будь-яка інша культурна нерухома спадщина, яка має бути окрасою і перлиною.

Тому, безперечно, ми будемо його підтримувати. Чортків – прекрасне місто в Україні, запрошую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Владиславович Соболев.
Білозір, вам останній надати слово? Добре.

СОБОЛЄВ С.В. Шановні колеги! На відміну від попереднього законопроекту, де місцеві громади зобов'язували фінансувати новоутворені так звані культурологічні центри, цей законопроект дуже хороший.

Фракція «Батьківщина» буде його підтримувати. Бо мільярд, який виділяється на реставраційні роботи замків по всій Україні, фінансується саме з державного бюджету, кошти передаються місцевим бюджетам. Це дуже правильна норма, яка відповідає і Бюджетному кодексу, і духу того, що саме центральний бюджет може завжди в таких випадках допомогти місцевим бюджетам.

Фракція – «за».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лариса Миколаївна Білозір.

БІЛОЗІР Л.М. Шановні колеги! Шановний пане Голово! Шановні українці! Якщо ми вже так рекламуємо містечка в наших округах, хочу згадати про місто Тульчин – малу культурну столицю України, яке також разом з іншими об'єктами Вінниччини не потрапило до програми Президента «Велика реставрація», через те, що його пам'ятки є комунальною власністю. Пройшли тільки пам'ятки, що перебувають у державній власності.

Тому це обов'язково потрібно виправляти, бо повинні враховуватися пам'ятки і державного, і місцевого значення. На Вінниччині – це 166 об'єктів державного значення, що потребують реставрації. Нещодавно мої колеги з профільного Комітету з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування з монобільшості відвідали Тульчин і побачили, що це, дійсно, мала культурна столиця, де ми проводимо

OperaFest під відкритим небом, є ПКД, вже виділили кошти на проектно-кошторисну документацію, яка вже буде готова. Відповідно, потрібно рятувати такі об'єкти культурної спадщини шляхом реставрування...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тетяна Михайлівна Плачкова.

ПЛАЧКОВА Т.М. Шановні колеги! Звичайно, ми будемо підтримувати цей законопроект. Хочу все-таки нагадати, давайте звернемо увагу, що сьогодні ми вибираємо між 1 мільярдом і 1 мільярдом 300 мільйонів. Абсолютно всі фракції казали про те, як важливо сьогодні з державного бюджету виділити кошти місцевим бюджетам для ремонтних, реставраційних робіт, але жодна не сказала про те, що краще додати 1 мільярд 300 мільйонів, ніж 1 мільярд.

Добре, все одно хочу сказати, ми будемо голосувати. Впевнена, що кожен присутній в цьому залі голосуватиме за Білгород-Дністровську фортецю, за музеї свого виборчого округу. Давайте, дійсно, підтримаємо даний законопроект і збережемо ту історико-архітектурну спадщину, яка сьогодні є в Україні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Усі бажаючі виступили? Переходимо до голосування.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про Державний бюджет України на 2021 рік» щодо спрямування частини коштів програми «Велике будівництво» на ремонтно-реставраційні роботи на пам'ятках культурної спадщини, що перебувають у комунальній власності» ([№ 5551-2](#)) за основу. Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 322.

Рішення прийнято.

Наступне питання... (*Шум у залі*). Ні, в цілому три фракції проти. Один, два, три. Усі вже «за»? Ні.

Відповідно до частини другої статті 116 Регламенту Верховної Ради України ставиться на голосування пропозиція про скорочення наполовину строків подачі поправок і пропозицій та підготовки до другого читання законопроекту № 5551-2. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 327.

Рішення прийнято.

Оголошується до розгляду наступне питання порядку денного – проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо посилення відповідальності за окремі кримінальні та адміністративні правопорушення у сфері господарської діяльності, службової діяльності, діяльності осіб, що нада-

ють публічні послуги та кримінальні правопорушення проти авторитету органів державної влади» ([№ 3783](#)).

Ставиться на голосування пропозиція розглянути це питання за скороченою процедурою. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 250.

Рішення прийнято.

До слова запрошується народний депутат України Галина Ігорівна Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги! Шановні українці! Цього тижня багато у Верховній Раді говорилося про роботу Тимчасової спеціальної комісії з питань захисту прав інвесторів. Законопроект № 3783 – один із шести законопроектів, напрацьований парламентською спецкомісією.

Щодня в нашій країні стається щонайменше два рейдерських захоплення. Щомісяця антирейдерська комісія Мін'юсту розглядає близько 70 скарг бізнесу. Якщо ще 10 років тому рейдерство виглядало як силове захоплення компаній, то сьогодні все більше і більше це перетворюється на маніпуляції з реєстрами, підробку документів тощо.

Шановні колеги, закликаю підтримати цей законопроект – другий з пакету антирейдерських ініціатив парламентської спецкомісії з питань захисту прав інвесторів. Ним ми пропонуємо значно посилити покарання за найбільш поширені рейдерські правопорушення, а конкретно: підробка документів, печаток, штампів, протиправне заволодіння майном підприємства та інше.

У цьому законопроекті є питання, які, звичайно, викликали дискусію. Уже відбулося плідне обговорення з Нотаріальною палатою України, а також з автором альтернативного законопроекту нашим колегою Ігорем Фрісом. Думаю, що ми досягнемо компромісу і зробимо цей законопроект працюючим, ефективним і таким, який приносить користь державі і покращуватиме інвестиційний клімат.

Насамкінець хотіла б подякувати усім колегам, які долучилися до написання цього законопроекту, особливо нашому колезі Андрію Ніколаєнку і громадській організації «Бізнес-Варта».

Повторюю, законодавство, яке ми пропонуємо, жорстке, але сьогодні воно необхідне. Тому велике прохання підтримати даний законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат України Ігор Павлович Фріс.

ФРІС І.П., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (одномандатний виборчий округ № 84, Івано-Франківська область, політична партія «Слуга народу»). Добрий день, шановні колеги! Добрий день, пане Голово! Дякую за надану можливість висловитися.

Дійсно, я подав альтернативний законопроект, тому що вважаю, що рівень відповідальності повинен відповідати рівню санкцій. Ті санкції, що встановлюються кримінально-карним законодавством, на моє переконання, досить жорсткі, особливо, коли це стосується не визначених норм, а тих, що встановлюють додаткову відповідальність, абсолютно не притаманну суб'єктам надання відповідної послуги.

Враховуючи це, були подані відповідні зміни, схвально підтримані, зокрема ГНЕУ. Ми з авторами основного законопроекту дійшли концептуального погодження, що вказані зміни щодо відповідних статей – 209, 358, 356 Кримінального кодексу будуть нами спільно напрацьовані і до другого читання подані до Верховної Ради з одноголосною їх підтримкою авторів двох законопроектів.

В принципі, я абсолютно погоджуюся з прийняттям основного законопроекту і впевнений, що до другого читання поправки, які будуть напрацьовані і щодо яких ми дійшли концептуальної згоди з Глиною Янченко та іншими авторами основного законопроекту, будуть підтримані в цьому залі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На трибуну запрошується Голова підкомітету Комітету з питань правоохоронної діяльності Олександр Сергійович Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Шановний головуючий! Шановні колеги! Комітет з питань правоохоронної діяльності на своєму засіданні 4 листопада 2020 року розглянув основний законопроект № 3783 та альтернативний законопроект [№ 3783-1](#). Основною метою зазначених законопроектів є внесення додаткових гарантій захисту прав власності в Україні шляхом внесення змін до Кримінального кодексу України та Кодексу України про адміністративні правопорушення в частині диспозиції санкцій, що містять застаріле та неефективне регулювання, розбіжності в понятійному апараті. До того ж більшість положень як основного, так і альтернативного законопроектів, за своїм змістом є майже тотожними.

Ми попередньо провели дискусію з авторами обох законопроектів – і основного, і альтернативного, і дійшли згоди щодо певних дискусійних моментів, тож до другого читання їх повністю можна буде доопрацювати.

Однак Комітет Верховної Ради з питань правоохоронної діяльності своїм рішенням від 4 листопада 2020 року рекомендує Верховній Раді прийняти основний законопроект № 3783 за основу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь-ласка, запишіться на виступи від депутатських фракцій та груп: два – за, два – проти.

Яна Вадимівна Зінкевич.

ЗІНКЕВИЧ Я.В. Прошу передати слово Алексєєву.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олегович Алексеєв.

АЛЕКСЕЄВ С.О., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановні колеги, хочу нагадати, що цей законопроект розроблений Тимчасовою спеціальною комісією з питань захисту прав інвесторів. Насамперед у ньому підвищується відповідальність за рейдерські дії. Ми знаємо, що у нас дуже низька відповідальність за рейдерські дії, тому їх дуже багато в нашій країні. Ми не раз чули про так званих чорних реєстраторів, які безпідставно або на підставі підроблених документів переписують майно. І не раз чули такі ситуації, коли людина приходить у свою нерухомість, а нерухомість вже на іншій особі. І головне, що відповідно до чинного законодавства реєстратори несуть відповідальність лише за дії, які вони вчинили у власних інтересах.

Відповідно цим законопроектом змінюються підстави відповідальності реєстраторів, що реєстратор вчинив дії в інтересах третіх осіб, що є цілком логічно, і можна притягнути реєстраторів до відповідальності.

Останні реформи перевели реєстраційні дії в приватний сектор, і реєстратори, зазвичай, це приватні нотаріуси. Тут також на прохання Нотаріальної палати України підвищується відповідальність приватних нотаріусів за те, що вони невчасно здають реєстри, що також призводить до певних рейдерських дій, пов'язаних з реєстрацією.

Тому фракція «Європейська солідарність» буде підтримувати цей законопроект у першому читанні і проголосує «за».

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Галина Ігорівна Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. Прошу передати слово Ігорю Фрісу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Федір Веніславський... Ні, Ігор Фріс. Шановні колеги, у нас тут же не самотійні...

ФРІС І.П. Дякую. Друзі, мені не хотілося б, щоб в цьому залі обговорювали питання «чорних» реєстраторів, «чорних» нотаріусів. Я впевнений, що і в одній, і в другій професійній діяльності є багато абсолютно чесних, нормальних, позитивних і адекватних людей. А казати про те, що треба за відповідні дії збільшувати відповідальність, аж до кримінально-карної... У своєму виступі я чітко озвучив, що особа повинна нести відповідальність і до неї повинні бути застосовані санкції виключно тоді, коли доведена її провина.

Тому казати, що нотаріуси не передають кудись, якісь реєстри, і це є питанням рейдерства, вибачте, це початок ХХ сторіччя. На сьогодні все заведено до державних електронних реєстрів, і кожна дія відбувається безпосередньо при вчиненні тої чи іншої нотаріальної дії. А реєстрація, проведена

державним реєстратором, так само оскаржується в порядку адміністративного судочинства.

Тому давайте ставитися до того, про що кажуть колеги, з розумінням, і до другого читання внесемо відповідні зміни, що чітко регулюватимуть санкції і відповідальність осіб, які здійснюють державну реєстрацію переходу прав власності. Це адміністративна відповідальність, встановлена в дуже великих штрафах, що застосовуються на сьогодні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нестор Іванович Шуфрич.

ШУФРИЧ Н.І. Дякую, шановний пане Голово. Прошу передати слово шановному колезі народному депутату Миколі Скорику.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Микола Леонідович Скорик.

СКОРИК М.Л. Шановна президіє! Шановні колеги! Шановні громадяни України! Експертна група фракції «Опозиційна платформа – За життя» розглянула зазначені законопроекти і дійшла висновку, що в ньому розбалансовані питання кримінальної відповідальності за відповідні правопорушення, що може призвести до розбалансування Кримінального кодексу як такого. Тому ми не плануємо підтримувати зазначені законопроекти.

Водночас, користуючись нагодою, хотів би звернутися до присутніх в залі представників більшості і нагадати їм відповідальність за власні слова та обіцянки.

Якщо говорити про боротьбу з рейдерством, про якісь успіхи цієї комісії, то за минулий рік Україна продемонструвала рекордний, багатомільйонний в доларах відтік іноземних інвестицій з України. Це щодо питання успіхів цієї комісії із залучення в Україну іноземних інвестицій.

Потрібно було б пригадати, що головним фактором залучення іноземних інвестицій до країни, окрім політичної стабільності, відсутності військових конфліктів, є адекватна робота влади. Ви ж робите такі обіцянки. Скажімо, ваш міністр аграрної політики пан Лещенко казав про якісь 2 мільйони гектарів землі, які були вкрадені в українського народу, української держави. Щось я не чув і не бачив, щоб хоч один з цих гектарів був повернутий у державу і щоб хтось за це поніс покарання. Ви маєте зрозуміти, що державні органи виконавчої влади повинні працювати, реалізовувати державну політику у всіх сферах. Це ваша відповідальність, тому що ви як виконавча гілка влади відповідаєте за уряд, ви їх призначаєте.

Ці кроки, які ви намагаєтеся зробити, ні до чого не приведуть. Ви маєте примусити органи державної влади почати працювати, відповідати за власні дії і розуміти відповідальність за долю країни і за успіхи чи неуспіхи...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Михайло Михайлович Цимбалюк.

ЦИМБАЛЮК М.М., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Прошу передати слово колезі по фракції Андрію Ніколаєнку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Іванович Ніколаєнко.

НІКОЛАЄНКО А.І. Я як співавтор цього законопроекту хочу звернутися до колег з проханням його підтримати не лише тому, про що вже прозвучало з цієї трибуни, а й тому, що комісія, про яку щойно згадували, не займається залученням інвестицій в Україну. Цим маємо займатися ми разом, формуючи єдине для всіх законодавче поле. Комісія займається захистом прав інвесторів, які постраждали від різного роду дій. Насамперед, на жаль, це дії різних державних правоохоронних або контролюючих, іноді судових органів. Ми захищаємо і розглядаємо ці скарги.

Що стосується... Часто в розгляді цих скарг ми бачимо, що перехід права власності відбувається через недобросовісну дію реєстраторів або інших посадових осіб, або приватних осіб, наділених державою в рамках лібералізації правом здійснювати ті чи інші дії. І така безкарність, і те, що за кожною з цих рейдерських дій, а їх за останні п'ять років було десятки тисяч в нашій державі, стоять справжні махінатори. А використовують якихось «фунтів», вибачте, на слові, які потім сплачують мінімальні штрафи. Це треба зупинити. І інвестиції підуть також туди, де право приватної власності буде зрозумілим, чітким і захищеним.

Тому саме цим законопроектом ми робимо боляче тим, хто погодиться бути тим «фунтом», який поставить свій підпис в інтересах якогось заможного хлопця, якому сподобався чийсь чужий актив. З рейдерством треба боротися. Верховна Рада має створювати умови, бути цьому взірцем.

Цей законопроект точно заслуговує на підтримку. Прошу проголосувати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Усі бажаючі... Арешонков, Мамка, і після цього переходимо до голосування.

Володимир Юрійович Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Шановні колеги! Депутатська група «Довіра» рекомендує законопроект № 3783 прийняти за основу, а законопроект № 3783-1 відхилити.

Ми вважаємо, що, безперечно, склад злочину та покарання за окремими статтями Кримінального кодексу України, що пов'язані зі службовою та господарською діяльністю, потребує оновлення. Це сьогодні надзвичайно актуальна тема, зокрема й тема боротьби з рейдерськими захопленнями.

Тому питання збільшення покарань у вигляді штрафу, обмеження та позбавлення волі, скажімо, за статтями, пов'язаними із підробленням документів, печаток, штампів, бланків і таке інше, безперечно, є надзвичайно важливим в цьому законопроекті. Питання щодо зловживань уповноваженими особами, які надають публічні послуги, теж розглядається достатньо активно.

Тому ми рекомендуємо голосувати за даний законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович Мамка.

МАМКА Г.М. Шановні народні депутати! Шановні автори законопроекту! Колеги, дійсно, правоохоронна система не працює. Можна вигадувати і приймати закони, тішити себе, що вони допоможуть. Ні, мертвому вже нічого не помагає.

Чому не допомагає? Зверніть увагу, що наслідки виникають завжди. Але питання в умислі. Доки в реєстраторів – чорного, зеленого – не буде обов'язкової опції у вигляді обов'язку (зверніть увагу, не права, а обов'язку) надати оцінку тим паперам, матеріалам, які до нього надійшли, і провести реєстраційну дію, нічого не відбудеться. Можна хоч розстріляти його у дворі Верховної Ради, не буде наслідків. Зрозумійте, необхідно вводити обов'язок іншим законодавчим актом, і, повірте, на 90 відсотків «чорні» реєстратори зникнуть на законному рівні, а не на брехні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Усі бажаючі виступили? Переходимо до голосування.

Ставиться на голосування пропозиція про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо посилення відповідальності за окремі кримінальні та адміністративні правопорушення у сфері господарської діяльності, службової діяльності, діяльності осіб, що надають публічні послуги та кримінальні правопорушення проти авторитету органів державної влади» ([№ 3783](#)) за основу.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 308.

Рішення прийнято.

Шановні колеги... Маріковський – з процедури. Немає?
Увімкніть, будь ласка, мікрофон.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики та природокористування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановні колеги! У порядку денному стоїть важливий щодо захисту довкілля законопроект [№ 2765](#). Але є прохання комітету направити його на повторне друге читання. Давайте без обговорення направимо його на повторне друге читання, якщо можна, пріоритетно.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає заперечень?

Ставиться на голосування пропозиція про направлення проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо охорони водних біоресурсів та середовища їх існування» (№ 2765) на повторне друге читання. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 323.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, залишилося менше 5 хвилин. Щоб Нью-Йорку одному не було нудно, давайте обговоримо ще кілька перейменувань. Що «ні»? Я зараз поставлю, а далі будете визначатися. «Ні» (*Оплески*).

Законопроект [№ 2715](#) ставлю... (*Шум у залі*). З обговоренням всі треба? Я не чую, маску зніміть (*Шум у залі*). Ви хочете на 15 хвилин продовжити засідання?

Володимир Михайлович В'ятрович дуже хоче обговорити всі проекти постанов про перейменування, навіть, якщо можна, і Нью-Йорк повернули б. Тоді проголосуємо про повернення на доопрацювання (*Шум у залі*). Не хочуть працювати, добре.

Пленарне засідання Верховної Ради України оголошується закритим.

Дякую.