

**ВЕРХОВНА РАДА УКРАЇНИ
ІХ СКЛИКАННЯ**

П'ЯТА СЕСІЯ

БЮЛЕТЕНЬ №40

**Стенограма пленарного засідання
13 липня 2021 року**

Київ 2021

ВЕРХОВНА РАДА УКРАЇНИ
ІХ СКЛИКАННЯ

П'ЯТА СЕСІЯ

БЮЛЕТЕНЬ №40

*Стенограма пленарного засідання
13 липня 2021 року*

Редакційне управління
Головного управління документального забезпечення
Апарату Верховної Ради України

ЗМІСТ

Засідання сорокове
(Вівторок, 13 липня 2021 року)

Виступи уповноважених представників депутатських фракцій і груп	...5
Інформація про створення у Верховній Раді України дев'ятого скликання міжфракційних депутатських об'єднань «Національна платформа примирення та єдності», «Люди», «Демократія 2.0»	...12
Заяви депутатських фракцій та груп:	
«Довіра»	...13
«Європейська солідарність»	...15
Внесення змін до порядку денного п'ятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання	...15
Прийняття рішення про включення до порядку денного сесії і скорочення строків подачі альтернативних законопроектів до проектів законів:	
«Про великий Державний Герб України»	...16
«Про внесення змін до Бюджетного кодексу України щодо зарахування акцизного податку з реалізації суб'єктами господарювання роздрібною торгівлі тютюнових виробів»	...17
Прийняття Постанови «Про календарний план проведення шостої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання»	...17

Внесення змін до Закону «Про судоустрій і статус суддів»
та деяких законів України щодо відновлення роботи
Вищої кваліфікаційної комісії суддів України»
з пропозиціями Президента України ...18

Розгляд проекту Закону «Про внесення змін до деяких
законів України щодо порядку обрання (призначення)
на посади членів Вищої ради правосуддя та діяльності
дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя» ...24

[Результати поіменної реєстрації](#)

[Результати поіменного голосування](#)

ЗАСІДАННЯ СОРОКОВЕ

*Зал засідань Верховної Ради України
13 липня 2021 року, 10 година*

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго ранку, шановні колеги! Доброго ранку, шановні представники засобів масової інформації! Будь ласка, підготуйтеся до реєстрації. Нагадую, реєстрація відбувається шляхом натискання зеленої кнопки «За», першої зліва, із застосуванням сенсорної кнопки.

Прошу реєструватися.

У залі зареєструвалися 213 народних депутатів України. Пленарне засідання Верховної Ради України оголошую відкритим.

Шановні колеги, сьогодні у нас три іменинники: Андрій Володимирович Богданець, Петро Васильович Юрчишин і Антон Володимирович Яценко (*Оплески*). Вітаю! Бажаю всім успіхів, наснаги, здоров'я, усього найкращого! Ще раз зі святом!

Переходимо до нашої роботи. Сьогодні, як завжди у вівторок, ми маємо до 30 хвилин на виступи уповноважених представників депутатських фракцій та груп з оголошенням заяв, повідомлень та висловленням пропозицій. Будь ласка, запишіться на виступи від депутатських фракцій та груп.

Рабінович Вадим Зіновійович.

РАБІНОВИЧ В.З., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, деокупації та реінтеграції тимчасово окупованих територій у Донецькій, Луганській областях та Автономної Республіки Крим, міста Севастополя, національних меншин і міжнаціональних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Шановні українці! Минуло майже два роки з того часу, як у Верховній Раді вперше за всю історію монобільшість отримала можливість докорінно змінити країну. Час підбивати підсумки, і зробити це легко, оскільки є універсальна формула оцінки діяльності будь-якої влади: якщо за час роботи цієї влади люди стали жити краще – влада хороша, якщо гірше – влада погана, а якщо народ змушений виживати, подаючись на заробітки за кордон, то влада геть погана.

У мене питання до монобільшості. А як ви самі вважаєте, все, що ви накоїли в Україні, пішло на користь народу? Так, на жаль, вам вдалося зробити землю товаром. Сподіваюся, що продати до кінця ви її не встигнете. Так, ви

повернули гральний бізнес. Зараз збираєтеся легалізувати марихуану. Скажіть, а крім, як пограти в казино і накуритися, інші досягнення у вашої влади є чи ні?

Що ж ми маємо? Попереду нас чекають нескінчене зростання тарифів, катастрофа в медицині, освіті, інших сферах. Закриваючи телеканали, переслідуючи лідерів опозиції, посадивши під домашній арешт Віктора Медведчука, ви хочете лише одного – заткнути нам рот. Це у вас не вийде! А всі так звані нагальні питання, якими ви забили останній тиждень роботи Верховної Ради, – це нуль! Де питання миру, яке вимагає негайного вирішення і за яке голосували в тому числі ваші виборці? У вашому порядку денному йому місця зовсім не знайшлося.

Від імені фракції хочу заявити. Ми, «Опозиційна платформа – За життя», не будемо брати участі у ваших позачергових шоу з різними фішечками. Фракція ОПЗЖ не братиме участі у позачергових засіданнях доти, поки ви, монобільшість, не повернетесь до питання миру і не припините репресії проти лідерів нашої партії.

А іншим представникам Верховної Ради України я наполегливо рекомендую задуматися ось над чим. Мине ще два роки, ви підете з Ради і лише тоді зрозумієте, що накоїли. Сьогодні у нас є два варіанти: перший – Рада разом спробує врятувати країну, другий – скласти мандати і дати можливість народу України визначитися з тим, кому вони довіряють подальшу долю країни.

Ми, фракція ОПЗЖ, готові це зробити і негайно, а ви думайте!

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слово надається народному депутату Брагару Євгену. Будь ласка.

БРАГАР Є.В., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань свободи слова (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Вітаю вас! Реформа Національної поліції завершилася далеко не так, як ми того хотіли б. Почалася вона досить красиво на Софійській площі з урочистої присяги, з гламурних фоточок. Ці люди були молодими та мріяли про Україну без корупції, про нову країну, в якій не буде «беспредела», але їхні мрії розбилися об камінь реальності. Їм були готові пробачити непрофесійність та відсутність досвіду. Якщо хтось із вас, народних депутатів, загляне на Залізничне шосе на автобазу Національної поліції міста Києва, то побачить там дуже багато розбитих автомобілів Нацполіції. Це жорстка реальність. Але через два-три роки діяльності Національної поліції ті молоді мрійники, які склали присягу на Софійській площі, почали масово писати рапорти на звільнення і більшість з них пішли з системи МВС. Замість них почали набирати вже будь-кого.

У Національній поліції існує тотальна проблема недокомплекту. Відповідно наразі ми маємо ситуацію: професійності нова поліція не набула, але разом з тим дуже швидко навчилася всього того поганого, що було в старій поліції. Вони навчилися красти, навчилися вимагати хабарі, навчилися кришувати.

Так сталося і зі мною півтора тижні тому. Мене зупинили і вимагали хабар. Після цього під приводом освідчення на наркотичне сп'яніння мене відвезли на Запорожця, 20. Є досить серйозна проблема – вимагають хабарі всюди. І якщо таке відбувається в Києві, то ми можемо лише уявити, що відбувається в регіонах.

Дуже важливо припинити цей тотальний «беспредел». Ми вже можемо, на жаль, стверджувати: реформа Національної поліції зайшла у глухий кут, з цього глухого кута треба виходити, реформу, на жаль, треба перезапускати, оскільки вона містила ряд помилок, які призвели до дуже серйозних наслідків.

Крім того, існує проблема корупції, проблема кришування, не були подолані бандформування, які під виглядом націоналістів «кошмарять» наш бізнес. Крім того, існує досить серйозна проблема, що у зв'язку з цим в Україну не заходять інвестиції, тому що ніхто їх не захистить.

Тому, шановні громадяни, якщо у вас є подібні проблеми, звертайтеся до мене як до народного депутата або до народних депутатів, які закріплені за вашими округами, і ми вас захистимо. А реформа МВС...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Слово надається Батенку Тарасу Івановичу, група «Партія «За майбутнє».

БАТЕНКО Т.І., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 123, Львівська область, самовисуванець). Шановні колеги, шановні українці! Це останній пленарний тиждень перед 30-річчям державної незалежності, яке ми будемо святкувати невдовзі, і нам усім треба задуматися, з яким порядком денним, з якими результатами ми йдемо до людей, який внесок парламенту останніх років, напрацювання якісних законів, що полегшать життя громадянам України.

З цієї трибуни не так давно, коли ми відзначали 25-річчя Конституції України, один з очільників парламенту попереднього скликання казав, визначаючи формулу демократії, що формула демократії – це народ – влада – Конституція. Хоча в нашому розумінні «формула демократії» в Україні – це Президент – влада – і все, далі пустка. Далі – народ, але як крайня необхідність.

Ми простежуємо сьогодні, як помалу зменшується роль парламенту в прийнятті рішень, як зменшується функціонал впливу на прийняття рішень у формуванні органів державного управління, і нас це починає турбувати.

Ми також звертаємо увагу на порядок денний, у якому сьогодні ми не бачимо пропозицій щодо лібералізації податкового законодавства, запровадження стимулів для зростання підприємництва в Україні, розвитку виробництва.

Ми звертаємо увагу уряду на те, що рік тому влада урочисто оголосила про запуск програми зі створення 500 тисяч нових робочих місць у різних галузях економіки. Ми ж усі про це пам'ятаємо, друзі? Замість цього влада лише спричинила збільшення кількості безробітних, дані статистики на сьогодні приголомшливі. Згідно з останніми даними Держстату, з початку 2021 року рівень безробіття становить 10,5 відсотка, це найвищий показник з 2017 року.

Намагаючись зберегти свою репутацію під час підбиття підсумків першого року, уряд називає цю програму вже не інакше, як програмою зі збереження 500 тисяч робочих місць. Це маніпуляція навіть не іронічна, а просто знущальна для українських громадян. Очевидно, що чинний уряд вкрай невдало впорався з недоліками, з наслідками пандемії в економіці та не здатний подолати проблеми безробіття, і це треба визнати. Тобто уряд повинен невідкладно розробити нову стратегію стимулювання зайнятості.

Цього тижня нам запропоновано ряд законопроектів, один з них проект [№ 3508](#), мета якого – реструктуризувати борги перед НАК «Нафтогаз України». Наша депутатська група на сторожі місцевих бюджетів, і ми не допустимо того, щоб співфінансування розв'язання цієї проблеми покладалося на місцеві бюджети. Давайте всі разом захистимо місцеві інтереси наших громадян.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слово надається народному депутату України Умерову Рустему Енверовичу, фракція політичної партії «Голос». Будь ласка.

УМЄРОВ Р.Е., секретар Комітету Верховної Ради України з питань прав людини, деокупації та реінтеграції тимчасово окупованих територій у Донецькій, Луганській областях та Автономної Республіки Крим, міста Севастополя, національних меншин і міжнаціональних відносин (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Дорогі колеги! Я зараз говоритиму про політв'язнів і тих, які зараз знаходяться за ґратами. Якщо вам це питання не байдуже, будь ласка, прошу підійти, щоб показати, що ми разом у Верховній Раді.

Шостого липня так званий суд в окупованому Сімферополі продовжив арешт Владислава Єсипенка ще на шість місяців. Це ще півроку катувань та життя в нелюдських умовах.

Владислав Єсипенко – позаштатний журналіст «Радіо Свобода», 10 березня він працював на акції до дня народження Тараса Шевченка. Після неї його затримали феєсбешники. Його звинувачують у роботі на спецслужби України та зберіганні вибухового пристрою. Майже місяць до Владислава не пускали адвокатів, катували, щоб вибити зізнання. «Повалили на підлогу, надягли на вуха дріт із петлями і пустили струм, біль був нестерпним, на мої крики ніхто не звертав уваги», – про це Владислав пише у своїх листах.

На жаль, таких історій сотні в Криму. За одним і тим же сценарієм уже восьмий рік Росія кидає за ґрати кожного, хто не приймає її режиму.

Кримськотатарський прапор, зйомка відео на телефон, репост публікації, українська мова – не знаю, що може стати злочином для окупаційної влади.

Сьогодні понад 100 громадян України незаконно ув'язнені за політичними мотивами в Росії та окупованому Криму, переважна більшість з них – кримські татари, ще майже 300 заручників незаконно утримуються на території ОРДЛО. Це не просто цифри чи статистика, за кожним прізвищем – чиєсь поломане життя, за кожним фото – родини, які їх переглядають та чекають, коли їхній син, тато, дідусь чи коханий повернеться додому.

Цим виступом я закликаю світову спільноту сприяти визволенню українських громадян: Владислава Єсипенка, Ремзі Бекірова, Руслана Сулейманова, Сейрана Салієва, Тимура Ібрагімова, Сервера Мустафаєва, Марлена Асанова, Рустема Шейхалієва та Османа Аріфмететова – громадянських журналістів з Криму і кожного з переліку політичних в'язнів.

Ми також працюємо над законопроектом про політичних в'язнів у рамках «Кримської платформи», щоб інтеграція та повернення до звичного життя для цих людей були максимально комфортними. Наш обов'язок – звільнити наших людей. Крим – це Україна

Дякую (*Оплески*).

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соболев Сергій Владиславович.

СОБОЛЄВ С.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія *Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»*). Шановний головуєчий, шановні колеги! Ось і минули два з лишком роки президентства, і можна цим тижнем фактично підбити підсумки за два роки роботи цього парламенту.

На що сподівалися громадяни, обираючи цей парламент? Перше. Давайте розберемося, хто приводив президентів до влади. Це завжди був малий бізнес. Що ж отримав за ці два роки малий бізнес? Підвищення податків, відсутність прозорості та остання краплина – черговий податок від 5 до 15 відсотків через так зване добровільне декларування доходів.

Друге, на що сподівався аграрний бізнес, що припиниться рейдерство, буде узаконено землю, яку обробляє селянин, фермер, одноосібник або навіть великий господар. Чим це закінчилося? Так званим розпродажем земель сільськогосподарського призначення, коли рейдерство розквітає як ніколи.

Третє, на що сподівалися наші громадяни, і те, що було обіцяно і тими, які йшли в більшості на це скликання парламенту, і Президентом України, – це навести порядок з тарифною політикою, зробити ринковий механізм формування тарифів в Україні. Чим це закінчилося? Черговим адмініструванням,

процвітанням фірм-одноденок або монополістів, які керують країною на відміну від уряду і Президента, і парламенту.

Наступне, на що сподівалися громадяни, навести нарешті порядок з пенсійною системою. Що ж ми отримали? Тотальне зубожіння пенсіонерів, спробу підвищити мінімальну пенсію, що абсолютно не відповідає мініимальному прожитковому рівню і потребам громадян, а при цьому абсолютно не проводити ще й пенсійної реформи, адже пенсійна реформа Тігіпка, коли жінкам підняли на п'ять років пенсійний вік, на цьому й закінчилася, і кожна наступна влада лише поглиблює цю кризу.

Фракція «Батьківщина» зайвий раз підтверджує, що ті питання, які ми внесли до порядку денного принаймні цього останнього тижня, могли б докорінно змінити ситуацію. На жаль, опозицію не чують. Ми будемо робити все можливе для того, щоб змінити ситуацію і покращити життя наших громадян. Відповідь за вами, так звана більшосте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ірина Володимирівна Геращенко.

ГЕРАЩЕНКО І.В., член Комітету Верховної Ради України з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановні українці! Візит Зеленського до Берліна лише підтвердив: світ не воюватиме за Україну. Нам співчують, нас підтримують, але воювати за нас не будуть. Єдиною запорукою існування України як держави є сильна армія, але зараз «зелена» влада системно дискредитує Збройні Сили України.

Довгий список політв'язнів Зеленського поповнив бойовий генерал Ігор Павловський. За що сьогодні заарештували Ігоря Павловського? За те, що він посмів купити два катери українського виробництва в той час, коли весь український флот було захоплено країною-окупантом, коли попередні міністри уряду Януковича були російськими феєсбешниками, а один бравий полковник, який привів до влади Зеленського, розпродав усе до трусів, до військових госпіталів в армії.

Зеленський віддав Путіну Цемаха, Зеленський віддав Путіну беркутівців, Зеленський віддав Путіну харківських терористів, причетних до вбивства 15-річного хлопчика Дідіка, і він арештовує наших генералів. Чому? Тому що він і «зелена команда» поняття «зеленого» не мають, як Україна вистояла у 2014 році.

Ми з Порошенком тільки-но повернулися з Краматорська і Слов'янська, де вшанували пам'ять Володимира Рибачка. Так ось, у 2014 році у той час, коли Володимира Рибачка «бесы» катували в СБУ, Зеленський з «Кварталом 95» кривлявся там у Палаці культури, ще й сміявся, що захопили український танк.

Але «зелені» нічого не бачать, що відбувається в країні, вони весь час знаходяться в наркотичному дурмані. Уявіть собі, лише за останній тиждень

двох «слуг народу» зловили на порушенні правил дорожнього руху п'яними і в наркотичному дурмані. Знаєте, це яке їхало, таке й здибало.

Зеленський почав свою бурхливу діяльність з того, що здавав аналізи в якійсь кишеньковій структурці, країна й досі не бачила їх результатів, і команду собі набрав відповідну.

Ми зараз звертаємося до залу з тим, що ми чуємо сьогодні від усіх виборців: кожен народний депутат України має здати наркотест для того, щоб розуміти, кого позбирали в цьому залі. Досить творити те, що ви творите!

Ви обіцяли підвищити зарплати і пенсії. Ви поки що підвищили лише ціни, ви поки що підвищили лише тарифи, ви поки що підвищили лише ціни на газ, на комунальні послуги, і всі ваші обіцянки на сьогодні є брехнею.

Зверніть увагу, як формується нинішній порядок денний. Тут знову лобістські законопроекти, які дають преференції олігархам через абсолютно корупційний проект закону про Антимонопольний комітет, який ви вносите зараз на позачергове засідання, і немає жодного проекту закону, який працював би на народ, а не на «слуг народу».

Ганьба вам! А генерал Павловський буде на волі, і всі, які причетні до катування тих...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кулініч Олег Іванович.

КУЛІНІЧ О.І., член Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (одномандатний виборчий округ № 147, Полтавська область, самовисуванець). Шановний пане Голово, шановні колеги, шановні виборці! Хочу озвучити ті проблеми, з якими до депутатів нашої групи «Довіра» найбільше звертаються наші виборці. Це питання низького пенсійного забезпечення та питання тарифів на житлово-комунальні послуги.

До осені залишилося дуже мало часу. Питання ціни на газ досі незрозуміле, і тому зараз надзвичайно важливим є питання отримання субсидій. Але на сьогодні велика кількість українців ризикують просто їх не отримати. За перші чотири місяці поточного року за призначенням субсидій звернулися майже 368 тисяч домогосподарств, отримали – лише 172 тисячі. Вони не підпадали під ті чи інші критерії.

Комісії, які цим займалися в колишніх районних державних адміністраціях, зараз ліквідовані, не працюють, і, як так розумію, що уряд не планує відновлювати їх роботу. Критерії щодо надання субсидій інколи доходять просто до абсурду. Наприклад, людина продала квартиру і придбала іншу квартиру, таку саму, в іншому місці, просто змінила місце проживання – вона субсидії не отримує, хоча не факт, що людина стала багатшою.

Більше того, субсидії не буде і тим категоріям громадян, яким держава сама придбала житло. Це діти-сироти і діти, позбавлені батьківського піклування. Вдумайтесь, держава сама придбала їм житло, а потім забрала пільгу на отримання субсидій.

Найпоширеніший випадок – це скасування субсидій, якщо є борги за комуналку. Що робити людям, коли на підприємствах, на яких вони працюють, місяцями не виплачується заробітна плата? Хіба ці критерії не треба враховувати? Я думаю, що треба, особливо зараз, коли загальний борг із виплати заробітної плати по країні становить уже більше 3,5 мільярда гривень і постійно зростає.

Ще один поширений випадок – позбавлення субсидій пенсіонерів, які мають у помешканні прописаних працюючих дітей. Не факт, що ці діти допомагатимуть своїм батькам-пенсіонерам, а якраз такі випадки розглядали спеціальні комісії.

Підсумовуючи, хочу зазначити, що на сьогодні людям просто немає куди звертатися. На мій погляд, уряд повинен чітко визначити критерії отримання субсидій з урахуванням тих факторів, які я щойно озвучив. Тому депутатська група «Довіра» офіційно звертається до Прем'єр-міністра з вимогою терміново переглянути критерії надання субсидій для малозабезпечених верств населення. Більше того, до початку опалювального сезону необхідно обов'язково провести окреме засідання Кабінету Міністрів, куди запросити губернаторів, голів обласних рад, мерів міст і обговорити всі питання, які стосуються опалювального сезону і тарифів на житлово-комунальні послуги.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Стефанчук Руслан Олексійович. Оголошення.

СТЕФАНЧУК Р.О., *Перший заступник Голови Верховної Ради України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»)*. Дякую, шановний Дмитре Олександровичу. Шановні народні депутати! Шановні присутні! У нас є три оголошення щодо створення міжфракційних депутатських об'єднань.

Відповідно до статті 60¹ Регламенту Верховної Ради повідомляю про створення у Верховній Раді України дев'ятого скликання міжфракційного депутатського об'єднання «Національна платформа примирення та єдності». Головою цього об'єднання обрано народного депутата України Гриб Вікторію Олександрівну.

Ще одне оголошення. Відповідно до статті 60¹ Регламенту Верховної Ради України повідомляю про створення у Верховній Раді України дев'ятого скликання міжфракційного депутатського об'єднання «Люди». Головою цього об'єднання обрано народного депутата України Тараса Петровича Тарасенка.

Ще одне оголошення на сьогодні. Відповідно до статті 60¹ Регламенту Верховної Ради повідомляю про створення у Верховній Раді України дев'ятого

скликання міжфракційного депутатського об'єднання «Демократія 2.0». Головою цього об'єднання обрано народного депутата України Єгора Володимировича Чернева.

Вітаю колег з створенням міжфракційних депутатських об'єднань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Руслане Олексійовичу.

Надійшла ще заява з проханням оголосити перерву, яку готові замінити на виступ. Зараз виступатиме Шахов Сергій Володимирович. Після цього розглянемо проекти постанов про порядок денний сесії і про календарний план шостої сесії Верховної Ради України.

Будь ласка, запросіть народних депутатів України до залу.

Шахов Сергій Володимирович.

ШАХОВ С.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики та природокористування (одномандатний виборчий округ № 114, Луганська область, самовисуванець). Луганщина, депутатська група «Довіра». Шановні колеги! Хочу доповісти вам звіт міжфракційного депутатського об'єднання «За техногенну та екологічну безпеку в державі», яке я очолюю з 2019 року, і сказати, що державне підприємство «Укрзалізниця» досі розграбовується. Втрати, завдані «Укрзалізниці», а також державі, а це національна безпека України, за п'ять років, – 100 мільярдів гривень. Досі «Укрзалізниця» бере кредити у «Сбербанку» під 12 відсотків, тоді як закордонні гроші коштують – нуль ставки, зокрема ми голосували за ратифікацію з Францією під 0,00 відсотка.

Хто розграбовує, завдає мільярдні збитки державному підприємству? На сьогодні керівники підприємства та члени наглядової ради отримують сотні мільйонів гривень винагороди, коли збитки «Укрзалізниці» сягають 12 мільярдів гривень.

Далі. Щодо рухомого складу. Ми виділяли кошти в розмірі 4 мільярди гривень, Президент презентував, – на рухомий склад, проте досі не проведено тендерів, досі біснуються у тих кабінетах чиновники, які хочуть пограбувати ці гроші.

Далі. Щодо екологічної безпеки, а я працюю в екологічному комітеті. Це взагалі ні в які ворота не лізе: мільярди коштів списуються типу на рекультивацію, але на жодній гілці не рекультивувалися землі, які забруднені і завдають шкоди людям.

Далі. Щодо 5 мільярдів гривень, які присудив виплатити «Укрзалізниці» Верховний Суд. До нас зверталися офшорні компанії, які повинні отримати ці гроші, давали типу знижку на цей кредит, але «Укрзалізниця» не захотіла – і сьогодні повинна 300 мільйонів доларів сплатити офшорним компаніям. Скажіть, будь ласка, хто розслідуватиме ці питання?

Далі. Ми на наступний рік закладаємо в бюджет 40 мільярдів гривень на модернізацію «Укрзалізниці». Хто керуватиме цими грошима? Я звертаюся до Президента, до кожного парламентарія, до Прем'єр-міністра контролювати кожна копійку, щоб 40 мільярдів гривень не канули в лету, як вода в пісок.

Дякую. Сергій Шахов, Луганщина, депутатська група «Довіра».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Надійшла ще одна заява з проханням оголосити перерву, яку готові замінити на виступ.

В'ятрович Володимир Михайлович.

В'ЯТРОВИЧ В.М., член Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановні колеги! Сьогодні вносиметься на голосування для включення до порядку денного законопроект про так званий великий герб. Ми всі знаємо, що згадку про великий герб протягнули в Конституцію комуністи, щоб знецінити справжній і надзвичайно вдалий у своїй досконалості герб – Тризуб. Тризуб сприймається в Україні і світі як повноцінний державний герб і попри стародавнє походження ідеально вписується в естетику ХХІ століття. Він є простим у відтворенні і впізнаванім. У світі одиниці таких вдалих гербів. Спроби вдосконалити Тризуб є відвертим несмаком і абсурдом.

Я підтримую оприлюднений сьогодні заклик багатьох українських інтелектуалів, митців, діячів культури до Президента і парламенту відмовитися від спроб замінити Тризуб на так званий великий герб. А йдеться саме про заміну, починаючи від цього залу і закінчуючи зображеннями на грошах.

Тим більше неприйнятним є варіант великого герба, запропонований у законопроекті [№ 5712](#). Через кричущу невідповідність законам геральдики цей малюнок програв усі державні конкурси, у тому числі й минулорічний державний конкурс.

Державні символи мають об'єднувати українців і викликати почуття гордості за свою державу, а не сорому й обурення. Тим політикам, які прагнуть ухваленням закону про великий герб здобути хвилину слави, слід усвідомити, що це буде слава Герострата.

Державні символи – це не забавка. Не голосуйте, будь ласка, за це рішення.

Дякую за увагу. Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, переходимо до нашої роботи. На ваш розгляд запропоновано проект Постанови «Про внесення змін до порядку денного п'ятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання» ([№ 4690-19](#)).

З процедури – Геращенко, потім з процедури – Колтунович, Власенко. Після цього переходимо до голосування.

Геращенко.

ГЕРАЩЕНКО І.В. Шановні колеги, ми як конструктивна опозиція широчемо допомогти пану Зеленському виконати хоча б одну його обіцянку, зокрема щодо судової реформи. І в нас є велике занепокоєння щодо формування порядку денного, до якого влада не включає не лише законопроекти опозиції, зокрема наші законопроекти щодо підтримки лікарів, політв'язнів та їх родин, тому що вони зареєстровані давно, а навіть законопроект Зеленського, який він, мабуть, подав тільки для галочки, щодо ліквідації Окружного адміністративного суду міста Києва. Власне, цей суд уже став притчею во язицех і символом корупції. Законопроект Зеленського два місяці лежить у Верховній Раді, але більшість чомусь не вносить його на голосування.

Ми вважаємо, що з таким боргом перед українською судовою системою ми не можемо йти на канікули і вимагаємо включити цей законопроект Зеленського, який він вніс як невідкладний, до порядку денного і цього тижня прийняти його за основу та в цілому. Це кубло має бути ліквідоване.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колтунович Олександр Сергійович.

КОЛТУНОВИЧ О.С., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Дякую, вельмишановний Дмитре Олександровичу. Шановні народні депутати України, шановні виборці! Я хотів би звернути вашу увагу, що в порядку денному на сьогодні в другому читанні стоїть проект закону щодо списання заборгованості для постачальників комунальних послуг. Однак на наш погляд (і ми наполягали на цьому), необхідно також внести і розглянути законопроект нашого авторства щодо списання заборгованості за комунальні послуги для окремих категорій громадян України.

Це важливе питання. Ми зареєстрували цей законопроект ще в 2019 році і вважаємо, що, зважаючи на те, що ми списуємо заборгованість постачальникам комунальних послуг, так само це питання стосується пені та інших речей, ми можемо як похідний законопроект розглянути і наш проект щодо списання заборгованості за комунальні послуги населенню.

Чому актуалізую увагу саме на цьому законопроекті? Такий закон дасть можливість людям скористатися субсидіями, незважаючи на те що в них на даний момент є заборгованість. Прошу в подальшому розглянути цей законопроект.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко Сергій Володимирович. Після цього голосуємо.

ВЛАСЕНКО С.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Дякую, шановний пане Голово. Із 30 запропонованих «Батьківщиною» законопроектів до порядку денного внесено лише один з тих, що запропоновані «Батьківщиною» для включення. На жаль, це абсолютно неприпустимо і неправильно. Саме так «дотримується» право опозиції в цьому парламенті. Це з одного боку. А з другого боку, не включаються до порядку денного ті законопроекти «Батьківщини», які дають змогу негайно знизити тарифи на природний газ, застосовувати страхову медицину тощо.

До речі, у цьому парламенті практикується ще одна річ. Законопроекти «Батьківщини», внесені рік тому, не розглядаються, натомість законопроекти депутатів більшості, які чомусь зареєстровані з пропуском строку на внесення альтернативного, розглядаються, у тому числі розглядатимуться сьогодні.

Це теж неприпустимо, пане Голово, звертаю на це вашу увагу. Якщо «Батьківщина» зареєструвала законопроект про корпоративне управління, яким повністю скасовуються іноземні наглядові ради, то його теж треба розглядати так само, як і законопроект про корпоративне управління вашого депутата.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Переходимо до голосування. Будь ласка, займіть свої місця.

Дійсно, ми завжди йдемо за Регламентом. Дякую за вашу підтримку, шановний колего. На щастя, з тих 11 законопроектів, які, я сподіваюся, будуть включені до порядку денного сесії, є автори від усіх депутатських фракцій та груп, які представлені в парламенті. Дякую.

Будь ласка, підготуйтеся до голосування. Готові голосувати?

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Постанови «Про внесення змін до порядку денного п'ятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання» ([№ 4690-19](#)) в цілому.

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 220.

Рішення не прийнято (*Шум у залі*).

Процедуру ми обговорили.

Наступне питання. Вам запропонований для того, щоб включити до порядку денного сесії та скоротити строки, проект Закону «Про великий Державний Герб України» ([№ 5712](#)).

Ідеться про скорочення строків і включення до порядку денного сесії. Питання не розглядається по суті.

Ставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного сесії проекту Закону «Про великий Державний Герб України» (№ 5712).

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 243.

Рішення прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про скорочення наполовину строків подачі альтернативних законопроектів до проекту закону [№ 5712](#). Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 247.

Рішення прийнято.

Наступне питання порядку денного – законопроект [№ 5719](#).

Ставлю на голосування пропозицію про включення до порядку денного сесії проекту Закону «Про внесення змін до Бюджетного кодексу України щодо зарахування акцизного податку з реалізації суб'єктами господарювання роздрібною торгівлю тютюнових виробів» (№ 5719). Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 237.

Рішення прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про визнання невідкладним та скорочення строків подачі альтернативних законопроектів (до дня проведення пленарного засідання 13 липня 2021 року) до проекту Закону «Про внесення змін до Бюджетного кодексу України щодо зарахування акцизного податку з реалізації суб'єктами господарювання роздрібною торгівлю тютюнових виробів» (№ 5719). Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 234.

Рішення прийнято.

Дякую.

Наступне питання порядку денного – проект Постанови «Про календарний план проведення шостої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання» ([№ 5720](#)). Без обговорення.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття в цілому проекту Постанови «Про календарний план проведення шостої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання» (№ 5720). Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 340.

Рішення прийнято.

Дякую.

Наступне питання порядку денного – Закон «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та деяких законів України щодо відновлення роботи Вищої кваліфікаційної комісії суддів України» (проект [№ 3711-д](#)) з пропозиціями Президента України.

До слова запрошується міністр юстиції Малюська Денис Леонтійович.

МАЛЮСЬКА Д.Л., *міністр юстиції України*. Доброго ранку, колеги! Президент повністю підтримує ідею реформування та запуску роботи Вищої кваліфікаційної комісії суддів. Однак у зв'язку з окремими технічними недоліками та потребою коригування в тексті, який був прийнятий Верховною Радою, застосовано право вето. Пропозиції Президента полягають у такому.

Перше. виправити ключове – технічну помилку, яку було допущено під час голосування за закон, яка внесла плутанину в процедуру голосування конкурсної комісії, зокрема щодо того, коли рішення вважається прийнятим, у якому випадку і хто з членів конкурсної комісії проголосував за таке рішення в разі, якщо є більшість голосів членів комісії.

Друге. Необхідність встановлення того, що ВККС вважається повноважною, якщо до її складу обрано щонайменше шість суддів або колишніх суддів з метою забезпечення незалежності судової гілки влади, а також для забезпечення принципу правової визначеності виключення положень про залучення експертів для надання допомоги членам конкурсної комісії, а так само з метою забезпечення виконання функцій, передбачених законом, головою Вищої ради правосуддя вказати, що функції такого голови, передбачені законом, можуть бути виконані не тільки головою, а й особою, яка виконує його функції.

Ось, власне, коротко про пропозиції, з якими закон повернуто до Верховної Ради України. Такі пропозиції були підтримані комітетом. У мене все.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, запишіться на запитання до доповідача.

Шуфрич Нестор Іванович.

ШУФРИЧ Н.І., *голова Комітету Верховної Ради України з питань свободи слова (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»)*. Дякую. Безумовно, у всіх нас виникає одне запитання, доволі принципове: чи є координація між монобільшістю, Офісом Президента та особисто Президентом? Як так сталося, що ви не можете знайти єдиного рішення? Скільки ще будуть повторюватися подібні випадки, що ми витрачаємо час на те, що мали вирішити ви вже давно і не повертатися до цього питання? Незалежно від того, проти окремі депутати чи ні, якщо у вас є монобільшість, ви зобов'язані це робити відразу. А цей приклад не прикрашає як саму монобільшість, так і владу та викликає посмішки щодо України в цілому.

Дякую за увагу.

МАЛЮСЬКА Д.Л. Дякую за запитання. Я теж підтримую вас і пропоную не витратити часу, а підтримати пропозиції Президента в цьому залі.

Хочу також відповісти, що, дійсно, координація, безумовно, є між парламентом і Офісом Президента України, тому пропозиції Президента мають технічний характер і не торкаються концептуально тексту закону, прийнятого Верховною Радою України, з тим щоб забезпечити нормальну належну імplementацію цього закону.

Дякую за питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наступне запитання – Власенко Сергій Володимирович.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане Голово. Шановний пане міністре, у мене до вас просте запитання: чи відомо вам про принцип розподілу влад, який закріплений в українській Конституції? Хочу вам нагадати, що знову-таки згідно з українською Конституцією виконавчу владу, а Кабінет Міністрів належить до виконавчої влади, очолює Прем'єр-міністр, а не Президент, і він є найвищою посадовою особою. То ж навіщо ви представляєте інтереси суб'єкта, так би мовити, який репрезентує іншу гілку влади?

Скажіть, будь ласка, чи збираєтеся ви представляти інтереси суддівської влади, виступаючи з трибуни? Чи збираєтеся ви представляти інтереси законодавчої влади, виступаючи з трибуни?

А насправді питання просте: що ви тут робите, пане міністре, якщо ініціатором є Президент? У нас є представник Президента у парламенті. Ви представляєте абсолютно іншу гілку влади, ви за Конституцією Президенту не підпорядковані і не підзвітні, ви не є його підлеглим, ви не є співробітником Офісу, то що ви тут робите?

Дякую.

МАЛЮСЬКА Д.Л. Дякую за запитання. Поясню, ми це вже комунікували неодноразово на засіданнях Комітету з питань правової політики. Відповідь дуже проста: я вказаний у поданні Президента, з одного боку, з іншого боку, це відбувається щодо тих законопроектів, які є спільною роботою і уряду, і Офісу Президента, і є частиною зобов'язань, під якими підписалися і Кабмін, і в особі Кабміну Прем'єр-міністр України.

Щодо статусу Президента теж нагадаю, що він не належить до жодної гілки влади в сенсі законодавчої, виконавчої і судової, тому говорити, що я представляю інтереси суб'єкта іншої гілки влади, теж не зовсім обґрунтовано.

Але дякую за запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, можете сідати, пане міністре.

До слова запрошується голова Комітету з питань правової політики Костін Андрій Євгенович.

КОСТІН А.Є., голова Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Шановний пане Голово, шановні колеги! Комітет з питань правової політики на своєму засіданні розглянув пропозиції Президента й ухвалив відповідний висновок щодо повернутого Президентом України Закону «Про внесення до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та деяких законів України щодо відновлення роботи Вищої кваліфікаційної комісії суддів України» (проект № 3711-д).

Як слушно зазначив представник від Президента щодо цього законопроекту пан міністр юстиції, Президентом України було внесено відповідні пропозиції, головна з яких – уточнення порядку прийняття рішення конкурсною комісією за участі міжнародних експертів у випадку, якщо комісія приймає це рішення більшістю голосів, тобто чотири з шести. Президентом України виключений абзац двадцятий з тексту закону, який вносив відповідну невизначеність. Тому позиція Президента є принциповою щодо дотримання рекомендацій саме Венеційської комісії стосовно порядку прийняття рішення конкурсною комісією, яка допомагатиме обирати майбутній склад ВККС, і визначення в остаточному тексті закону, що рішення приймається чотирма голосами з шести у випадку, якщо за це рішення проголосували щонайменше два представники міжнародних організацій.

Інші пропозиції Президента також слушні. Вони стосуються того, що якщо буде обраний склад Вищої кваліфікаційної комісії суддів не в повному обсязі, а як передбачено законопроектом, мінімальний склад Вищої кваліфікаційної комісії суддів – 11 членів, то в цьому складі має бути шість суддів задля того, щоб дотримати рекомендації Венеційської комісії, які стосуються участі суддівської влади в органах суддівського врядування.

Інші пропозиції є технічними і стосуються того, що відповідні процедурні рішення, які за законом має приймати голова Вищої ради правосуддя, може також приймати особа, яка виконує його обов'язки. Наразі ми не маємо голови Вищої ради правосуддя, є лише особа, яка виконує обов'язки.

Задля того щоб не гальмувати процесу, Президент запропонував відповідні технічні зміни.

Комітет на своєму засіданні дійшов висновку, що вказані пропозиції до закону є слушними та мають бути враховані. На підставі викладеного комітет вирішив рекомендувати Верховній Раді України Закон «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та деяких законів України щодо відновлення роботи Вищої кваліфікаційної комісії суддів України» (проект № 3711-д) прийняти в цілому з урахуванням пропозицій Президента України.

Прошу підтримати всі пропозиції Президента і закон у цілому. Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Андрію Євгенійовичу.

Шановні колеги, запишіться на запитання до співдоповідача. На це відводиться регламент 3 хвилини.

Слово надається народному депутату Бондарю Михайлу Леонтійовичу, фракція політичної партії «Європейська солідарність».

БОНДАР М.Л., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг (одномандатний виборчий округ № 119, Львівська область, політична партія «Європейська солідарність»). Дякую. Передайте, будь ласка, слово Князевичу Руслану.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руслан Петрович Князевич. Будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановний пане Голово! У мене таке запитання. У принципі, концептуально підтримуючи більшість пропозицій Президента, викликає питання лише одна, якою в законі про ВККС намагаються дещо відкорегувати повноваження голови Вищої ради правосуддя, що не зовсім коректно, скажемо так. Це з одного боку. З другого боку, з точки зору конституційного статусу ВРП і його голови не зовсім, як на мене, і конституційно, оскільки низка повноважень, які належать виключно голові ВРП, тепер передається за цим законом про внесення змін до ВККС особі, яка може виконувати його повноваження, що може породити хаос всередині ВРП. Ми бачимо, що зараз відбувається всередині Конституційного Суду, де настала схожа ситуація, на превеликий жаль.

Чи не вважаєте ви за доцільне надалі цю норму виправити, щоб не допускати таких речей на перспективу?

Дякую.

КОСТІН А.Є. Дякую, шановний Руслане Петровичу. У цьому законопроекті мова йде виключно про так звані церемоніальні повноваження голови Вищої ради правосуддя. Ідеться про те, що відповідно до закону голова Вищої ради правосуддя має надіслати листа до Міністерства закордонних справ та з'ясувати перелік міжнародних організацій, які можуть надавати своїх експертів до складу конкурсної комісії. Мова йде про інші повноваження, коли склад конкурсної комісії має бути затверджений головою Вищої ради правосуддя.

З урахуванням того, що наразі голови Вищої ради правосуддя не обрано, а це є виключним повноваженням саме Вищої ради правосуддя як конституційного органу, задля того щоб не гальмувати реалізації цього найважливішого

закону, Президент вніс відповідну пропозицію, щоб ці церемоніальні функції могли бути виконані особою, яка виконує повноваження голови ВРП.

Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України

РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович Олександр Сергійович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Шановний Дмитре Олександровичу, прошу передати слово Нестору Івановичу Шуфричу. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шуфрич Нестор Іванович.

ШУФРИЧ Н.І. Дякую, шановний головуючий. Шановні колеги, я повторю запитання, яке я ставив пану міністру. Як так сталося, що ви не можете узгодити між собою єдиний текст – монобільшість і Президент України? Зараз виглядає трохи смішно, що Президент ветує закон, який протягувала монобільшість.

Ми категорично проти будь-якого зовнішнього втручання в систему судочинства України. Якщо хочете незалежні суди, то треба проводити реальну реформу, щоб судді обиралися на п'ять років і відповідали перед людьми.

З іншого боку, ми бачимо ваше нове справедливе судочинство, що ви вже орендуєте з періоду Януковича таких суддів, як Вовк, которые являються судьями всех господ, зі всіма наслідками.

Дякую за увагу.

КОСТІН А.Є. Дякую, Несторе Івановичу. Цей закон, який був підтриманий парламентом саме з розумінням того, що модель голосування конкурсної комісії має відповідати рекомендаціям Венеційської комісії, і є законом про реальну судову реформу.

Тому, шановні колеги, я прошу ще раз підтримати закон, підтримати пропозиції Президента, які стосуються виключення саме технічних неузгодженостей у його остаточному тексті, і проголосувати сьогодні за реальну судову реформу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь ласка, сідайте.

Шановні колеги, переходимо до голосування за пропозиції Президента. Загалом їх шість. Нагадую, кожна окремо ставиться на голосування. Після цього голосується в цілому (*Шум у залі*).

Виступів з процедури під час розгляду питань немає (*Шум у залі*). Тут навіть немає виступів з мотивів.

Шановні колеги, ставиться на голосування перша пропозиція Президента України до закону (проект № 3711-д).

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 307.

Рішення прийнято.

Ставиться на голосування друга пропозиція Президента України. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 302.

Рішення прийнято.

Ставиться на голосування третя пропозиція Президента України. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 306.

Рішення прийнято.

Четверта пропозиція. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 304.

Рішення прийнято.

П'ята пропозиція. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 307.

Рішення прийнято.

Шоста пропозиція Президента України. Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 308.

Рішення прийнято.

Переходимо до голосування в цілому.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття в цілому з урахуванням пропозицій Президента України Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та деяких законів України щодо відновлення роботи Вищої кваліфікаційної комісії суддів України» з пропозиціями Президента України (проект [№ 3711-д](#)).

Готові голосувати? Прошу підтримати та проголосувати.

«За» – 305.

Рішення прийнято. Дякую.

З процедури – Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане Голово. У п'ятницю під час розгляду цього законопроекту на засіданні комітету відбувалися численні порушення Регламенту. Зокрема, низку депутатів опозиційних фракцій не було долучено до відео-конференції, а також голосування всупереч Регламенту відбувалося не по кожній пропозиції Президента, а загалом.

Отож, я заявляю про порушення Регламенту під час підготовки цього законопроекту до розгляду у Верховній Раді України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наступне питання порядку денного – проект Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо порядку обрання (призначення) на посади членів Вищої ради правосуддя та діяльності дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя» ([№ 5068](#)).

На трибуну запрошується Костін Андрій Євгенович, голова Комітету з питань правової політики.

Йдемо за таблицею?

Поправка 1. Князевич. Наполягаєте? Будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Шановний пане Голово, поправка 1, як на мене, є фундаментальною, оскільки я пропоную з самої назви законопроекту вилучити згадку про так звану діяльність дисциплінарних інспекторів. Це принципова річ, на мою думку, яка є суттю цього законопроекту. Не намагання відкоригувати повноваження членів ВРП, не намагання, так би мовити, очистити ВРП і все решта, а саме створити «незалежну структуру» – тих дисциплінарних інспекторів.

Ми будемо мати нагоду, сподіваюся, під час розгляду цього законопроекту про них поговорити, але принциповим для нас є те, щоб згадка про цих дисциплінарних інспекторів була вилучена з назви законопроекту. Чому це важливо? Тому що саме необхідність реформування інституту дисциплінарних інспекторів спричинила прийняття такого закону, все решта було нанизано лише після того, як ця ідея народилася в чийсь голові. Тому давайте ми почнемо з того, що вилучимо це з назви законопроекту, а далі будемо вилучати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 1 Князевича. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 127.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка. Пузанов. Не наполягає.

Тимошенко. Не наполягає.

Батенко.

Поправка 8. Цимбалюк. Наполягає.

ЦИМБАЛЮК М.М., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»)*. «Батьківщина». Шановні колеги! Розгляд цього законопроекту – це якраз ліквідація результатів турборежиму, який розпочався два роки тому. Моя поправка стосується формування першого складу Етичної ради, адже згідно зі статтями 1, 5, 38 Конституції управління державними справами здійснюється виключно громадянами України, і це гарантія народного суверенітету, основних засад демократії, забезпечення проведення державної політики.

Шановні колеги, крім того, члени Етичної ради мають право збирати інформацію про кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя, у тому числі конфіденційну інформацію з персональними даними. При цьому проект не містить положень щодо обсягу стосовно доступу до інформації, зокрема державної таємниці, що свідчить про порушення ще однієї статті 22 Конституції України. Втручання в конституційне право...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 8 Цимбалюка. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 89.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 9. Батенко.

БАТЕНКО Т.І. Дмитре Олександровичу, можна відвести 2 хвилини, щоб я узагальнив деякі поправки і більше не брав слова?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відводимо 2 хвилини, і щодо всіх інших поправок слова не берете, правильно?

БАТЕНКО Т.І. Так, не беру.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, розпочніть спочатку і дайте 2 хвилини.

БАТЕНКО Т.І. Шановні колеги, це один з двох важливих законопроектів щодо ВРП. Позиція і підхід нашої депутатської групи такі. Ми вважаємо, що цим законопроектом не можна позбавляти Верховну Раду України як єдиний законодавчий орган та її структурні підрозділи – депутатські фракції та групи наданих нам конституційних повноважень щодо подання кандидатур до складу Вищої ради правосуддя. Ми вважаємо за непотрібне наділяти відповідний профільний комітет, за всієї поваги до членів Комітету Верховної Ради України з питань правосуддя, невластивими йому повноваженнями і приймати рішення щодо відповідності кандидатів та їх документів встановленим законом вимогам.

Ми фактично цим законопроектом, друзі, обмежуємо свободу Верховної Ради України як конституційно визнаного суб'єкта формування ВРП. Ми взагалі простежуємо тенденцію, коли Верховна Рада України як суб'єкт виключається з кадрових повноважень щодо НАБУ, щодо ДБР, щодо інших органів, які ми створили в цьому залі.

Вважаю, що ми повинні пам'ятати, що ми парламентсько-президентська країна. Тобто ми бачимо нівелювання ролі Верховної Ради, фракцій і груп при обранні членів ВРП. Ми бачимо фактично зовнішнє управління ВРП через Етичну раду або замасковане управління Президентом всім процесом призначення членів ВРП під егідою надання впливу на це міжнародним партнерам.

Ну, не таке розуміння в нас судової реформи. Я вважаю, що маскування через міжнародне партнерство судової реформи тільки посилить президентську вертикаль впливу на судові процесі в країні, це неправильний шлях.

Наша депутатська група утримуватиметься щодо цього питання. Прошу поправку 9 поставити на голосування. Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, ставлю на голосування поправку 9 народного депутата Батенка. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 104.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 10. Пузійчук.

ПУЗІЙЧУК А.В., член Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Дякую, шановний головуючий. Фракція «Батьківщина», Житомирщина. Шановні колеги, шановні громадяни! Я думаю, що у вас виникає питання, про що, власне, цей законопроект. У пояснювальній записці дуже гарно написано, що він має зміцнити інституційну спроможність Вищої ради правосуддя. А насправді про що це? Яким чином?

По-перше, шляхом призначення членів Вищої ради правосуддя міжнародними експертами. Ви знаєте, для монобільшості неважливо, що Конституційний Суд уже визнав це неконституційним. По-друге, шляхом передачі функцій здійснення дисциплінарного провадження щодо суддів дисциплінарним інспекторам. А в мене запитання: хто ці інспектори? Ніхто не знає. Але вони контролюватимуть суддівський корпус. Це що, призначення «смотрящих» у суди? Що це за інспектори, поясніть, шановний голову комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування поправку 10 народного депутата Пузійчука. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 89.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 12. Пузанов. Не наполягає.

Поправка 14. Радіна. Не наполягає (*Шум у залі*).

Яка поправка? Поправка 13. Врахована частково. Народний депутат Мамка. Будь ласка.

МАМКА Г.М., заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Опозиційна платформа – За життя»). Ви вже позбавляєте слова опозицію? Шановні народні депутати, хочу звернути увагу, що, по суті, це дуже важливий законопроект, але згідно зі статтею 117 Регламенту Верховної Ради України порівняльна таблиця до кожного законопроекту повинна бути подана за 10 днів. Може, народні депутати не дивилися, то хочу поінформувати, що вона з'явилася лише вчора по обіді. Виникає питання, яким чином народні депутати готуються до таких важливих судових реформ?

У моїй поправці я пропоную, крім оголошення конкурсу і висвітлення кандидатів на сайті Верховної Ради України, додати, відомості про всіх кандидатів за поданням комітету, до предмета відання якого належить питання правосуддя, оприлюднювати на офіційному сайті Верховної Ради і в газеті «Голос України», яка є офіційним друкованим органом Верховної Ради України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, поправку 13 враховано частково. Народний депутат Мамка пропонує врахувати цю поправку повністю. Тому ставлю на голосування пропозицію народного депутата Мамки. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 90.

Рішення не прийнято.

Поправка 11. Вона врахована частково (*Шум у залі*). Ви хочете виступити щодо врахованої частково? Добре. Але ви – не автор цієї поправки, там автори Вельможний і Сухов.

Поправка 11. Народний депутат Вельможний. Будь ласка.

ВЕЛЬМОЖНИЙ С.А., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (одномандатний виборчий округ № 112, Луганська область, самовисуванець). У поправці 11 пропонується конкретизувати обов'язок Апарату Верховної Ради України розмістити не лише оголошення про проведення конкурсу на посаду члена Вищої ради правосуддя, а й зазначити строк проведення відповідного конкурсу, умови і перелік документів, які необхідно подати кандидатам.

Прошу поставити дану поправку і врахувати її повністю, а не частково. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування поправку 11. Комітет її врахував частково. Автори наполягають на повному врахуванні. Тому прошу пропозицію авторів, яку вони висловили, голосувати і визначитися.

«За» – 94.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 15. Стефанишина. Не наполягає.

Поправка 21 Мамки. Вона врахована частково. Ви будете наполягати?

Поправка 21. Народний депутат Мамка.

МАМКА Г.М. Шановні народні депутати, звертаю увагу, що реформа повинна проходити, по-перше, швидко, якісно, по-друге, зрозуміло як для учасників конкурсу, так і для тих осіб, які прийматимуть відповідні рішення і в майбутньому призначатимуть людей на посади.

Усі кажуть: давайте реформувати, але цим законопроектом визначається строк подачі документів – 25 днів з дня оприлюднення інформації про конкурс. Якщо порахувати, то ми і в рік не вкладемося з приводу того, щоб когось обрати, когось призначити, запустити якісь механізми.

У моїй поправці пропонується скоротити цей строк з 25 днів до 15. Ми ж хочемо робити швидко, то давайте робити швидко. Прошу визначити цей строк, і по суті це буде більш логічно і вірно.

Прошу поставити поправку на голосування і врахувати повністю.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 21. Вона врахована частково. Автор наполягає на повному врахуванні. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 92.

Рішення не прийнято.

Пропозиція автора не підтримана. Поправка залишається врахованою частково.

Наступна поправка Стефанишиної. Не наполягає.

Пузанов. Не наполягає.

Поправка 29. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане Голово. Ви знаєте, голова комітету під час розгляду попереднього законопроекту дуже пафосно заявив, що це врешті-решт справжня судова реформа. По-перше, це ніяка не судова реформа. Це чистої води профанація, така сама, як був профанацією закон (проект [№ 1008](#)), який у подальшому було визнано неконституційним. Я переконаний, що така сама доля чекає і на законопроект, який ми зараз розглядаємо.

А панові голові комітету я запропонував би зустрітися й обговорити цю так звану фейкову реформу десь через півтора року, коли ви знов будете стояти на трибуні і говорити про те, що вам щось заважає.

Цей законопроект про дві речі: по-перше, щоб віддати судову систему повністю на відкуп іноземцям, і по-друге, нам пропонується запровадити так званих дисциплінарних інспекторів з надзвичайними повноваженнями, які будуть повністю і тотально впливати на судову гілку влади.

Отже, насправді цей законопроект зовсім не про судову реформу. Хочете Етичну раду – будь ласка, вводьте, але вона повинна мати дорадчий голос.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 29 Власенка. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 99.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Поправка 40. Пузійчук.

ПУЗІЙЧУК А.В. Фракція «Батьківщина», Житомирщина. Шановні колеги, шановні громадяни, ви знаєте, дуже дивна логіка цього законопроекту, але тільки на перший погляд. Просто в нього інша мета – це чергова спроба засунути іноземців у національну конституційну систему та що за це отримати? Ви хоча б поясніть громадянам, якщо ви делегуєте іноземців, то що ви отримуєте, що продаєте за це?

Ви знаєте, спочатку Конституційний Суд абсолютно правильно визнав неконституційною так звану судову реформу 2019 року, якою створили Комісію з питань добросовісності та етики з міжнародними експертами. Потім міжнародних експертів всунули в законопроект [№ 3711](#) щодо формування Вищої кваліфікаційної комісії суддів. А невже немає громадян України, які...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 40. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 76.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Наступна поправка 35. Врахована частково. Ми вже пройшли поправку 35. Мамка.

МАМКА Г.М. Поправка 35. Шановні народні депутати, хочу зазначити, що законопроектом не визначається строк розміщення на сайті Верховної Ради інформації про кандидатів. Тобто вона може розміщуватися вічно. Проектом закону пропонується лише заборонити відмовляти в прийомі документів. Моє прохання і пропозиція: давайте встановимо, по-перше, строк п'ять днів, по-друге, документи кандидатів повинні розглядатися не під сукном, як пропонується законопроектом, а на відкритому засіданні. Забезпечте відкритий розгляд для всіх учасників, для всіх громадян України, врешті-решт для Офісу Президента України, щоб вони бачили, що там відбувається!

Прошу поставити поправку на голосування і врахувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Занадто емоційно, як на мене, але ставлю на голосування поправку 35. Комітетом вона врахована частково. Мамка наполягає на повному врахуванні. Ставлю на голосування пропозицію Мамки. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 95.

Рішення не прийнято

Пропозицію Мамки відхилено. Поправка залишається врахованою частково, як і пропонував комітет.

Наступна поправка. Бакунець. Не наполягає.

Поправка 44. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане Голово. Насправді цей законопроект не відповідає низці статей української Конституції, що є очевидним. Він також не відповідає висновкам Венеційської комісії.

Що пропонується цим законопроектом? Так звана Етична рада, в якій є тотальний контроль представників іноземних організацій, робить так званий первинний відбір кандидатів всупереч вимогам Конституції, тобто підмінюючи конституційну процедуру. Ви знаєте, це виглядало б приблизно так, пане голово комітету, якби ви захотіли одружитися, а я вам вибрав би кандидаток у наречені, а потім сказав би: «Вибирайте не так, як ви хочете, а з того, що я вам дав». Ось приблизно такий середньовічний варіант нам пропонують у режимі Етичної ради.

Тому насправді, я ще раз підкреслюю, цей законопроект не відповідає низці статей Конституції, а також висновкам Венеційської комісії. За нього голосувати неможливо, неможливо здавати державний суверенітет.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування поправку 44. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 92.

Рішення не прийнято.

Поправку не підтримано.

Наступна поправка 46. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане Голово. Я ще раз повертаюся до роботи Етичної ради. Хочете радитися з іноземцями? Будь ласка. Хоча я вважаю, що цим законопроектом ви визначаєте українців не як велику націю, а як мало-вартісну другорядну націю, яка сама не здатна призначити шість осіб до Етичної ради для того, щоб обрати кандидатів до Вищої ради правосуддя. Це менш-вартість, шановні колеги з монобільшості. Насправді так це називається в усіх країнах.

До речі, у жодній країні світу немає таких процедур, де іноземці впливали б на призначення дисциплінарних органів суддівського самоврядування. Ніхто не міг назвати жодної країни, в якій це працювало б.

Нам пропонують якісь чергові механізми, український велосипед, але він як завжди в нас дерев'яний і з квадратними колесами, а представники монобільшості розповідають, що так краще буде їхати і буде погано горіти.

Тому насправді за це голосувати не можна, це не відповідає Конституції і висновкам Венеційської комісії.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 46. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 83.

Рішення не прийнято.

Поправка 50 Цимбалюка. Врахована частково.

Поправка 47. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане Голово. Поправку враховано частково. Я наполягатиму на врахуванні повністю всіх моїх частково врахованих поправок.

Повертаюся до дискусії про Етичну раду. Насправді, я ще раз підкреслю, є конституційна процедура обрання членів Вищої ради правосуддя, є перелік конституційних органів, які здійснюють обрання членів Вищої ради правосуддя. Якщо ви хочете давати якісь поради конституційним органам, будь ласка, створюйте етичні ради, дорадчі ради, кваліфікаційні ради, які завгодно, але ці ради не можуть приймати обов'язкових для конституційних органів рішень, вони не можуть здійснювати первинний відбір.

Тим більше не може бути так, що в цій Етичній раді навіть за рівності голосів вирішальними є голоси, які представляють неукраїнські юридичні особи. Це втрата державного суверенітету – раз, і порушення конституційної процедури призначення членів Вищої ради правосуддя – два. А відтак не можна підтримувати голосуванням ці норми, це не конституційно.

Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, поправку 47 враховано комітетом частково. Автор наполягає на повному врахуванні. Тому прошу визначатися та голосувати.

«За» – 94.

Рішення не прийнято.

Поправка залишається врахованою частково.

Наступна поправка 50. Цимбалюк.

ЦИМБАЛЮК М.М. Дякую. «Батьківщина». Шановні колеги, до цього законопроекту Головне юридичне управління Апарату Верховної Ради підготувало зауваження і пропозиції на 19 сторінках і висновок: законопроект потребує доопрацювання і повернення на повторне друге читання.

Шановні колеги, по суті моєї поправки на продовження виступу Сергія Власенка про Етичну раду правосуддя. Цією поправкою ми спільно з Юлією Тимошенко пропонуємо, що Етична рада надає Верховній Раді не список кандидатів, рекомендованих для обрання на посаду члена Вищої ради правосуддя, а висновок щодо всіх кандидатів на цю посаду, а комітет пропонує передбачити, що Етична рада надає Верховній Раді лише список кандидатів, рекомендованих для обрання на посаду члена Вищої ради правосуддя.

У разі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 50. Комітет її відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 98.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 62. Пузійчук. Будь ласка.

ПУЗІЙЧУК А.В. Руслане Олексійовичу, поправка 51.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз я подивлюся. Перепрошую, так, поправка 51.

ПУЗІЙЧУК А.В. Поновіть мені, будь ласка, час.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Обнулите час, будь ласка.

ПУЗІЙЧУК А.В. Дякую, шановний головуючий. Фракція «Батьківщина», Житомирщина. Колеги, на минулому пленарному тижні, коли ми розглядали законопроект № 3711, я говорив про те, що ви намагаєтеся вкотре помилками виправити попередні помилки. На підтвердження цього сьогодні ми розглядали закон, який був ветований Президентом. Ви нарobili чергових помилок. І те, що ви робите зараз під час розгляду законопроекту [№ 5068](#), – це чергове порушення Конституції. Ви не звертаєте уваги на рішення Конституційного Суду № 4/2020, де чітко зазначено про неприпустимість надання контрольних повноважень щодо членів Вищої ради правосуддя неконституційному органу, коли мова йшла про Комісію з питань доброчесності та етики.

Я процитую: «Комісія наділена повноваженнями щодо контролю за діяльністю членів Вищої ради правосуддя...».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 51 народного депутата Пузійчука. Комітет пропонує відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 92.

Рішення не прийнято.

Поправка 62. Пузійчук. Будь ласка.

ПУЗІЙЧУК А.В. Дякую, шановний головуючий. Фракція «Батьківщина», Житомирщина. Шановні громадяни, я продовжу: «Комісія наділена повноваженнями щодо контролю за діяльністю членів Вищої ради правосуддя та суддів Верховного Суду, проте ці повноваження не мають конституційної основи. Зазначені положення ... не узгоджуються зі статтями 126, 131 Конституції України...». Те, що ви подаєте як якісь прогресивні речі, боротьбу з корупцією, насправді називається втручанням у діяльність конституційних органів.

Ви знаєте, я думаю, що громадяни України хотіли б бачити зовсім інший пріоритет – справедливі суди, які працюють, де громадяни можуть захистити свої інтереси. Але ви порушуєте Конституцію. Скажіть, хто віритиме оцим судам, які працюватимуть за законами, прийнятими з порушенням Конституції?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 62 народного депутата Пузійчука. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 93.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 63. Народний депутат Власенко. Сергію Володимировичу, будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане головуючий. Знову-таки до питання, чи є це судовою реформою. Ви знаєте, не може бути судовою реформою закон, який визначає точкові речі і розв'язує точкові проблеми. Насправді ми очікували від пана Президента впродовж більш ніж двох років реальний комплексний законопроект, який запровадив би судову реформу і забезпечив би громадянам якісний доступ до правосуддя. На жаль, такий закон цього не робить, він не дасть українцям чесного, справедливого суду. Про це ми поговоримо через рік, через два. Тому що я розумію, що зараз із усіх прасок, холодильників, телевізорів вам розповідатимуть, яке це чергове досягнення, так само як два роки тому вам розповідали про закон, проект якого № 1008, говорячи, що це таке у них правосуддя і така у них судова реформа. Але нагадаю, закон (проект [№ 1008](#)), першу судову реформу Зеленського, було визнано неконституційним і нищівно розкритиковано Венеційською комісією. Така сама доля буде і цього законопроекту.

Прошу підтримати поправку 63.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 63 народного депутата Власенка. Комітет пропонує відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 87.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 66. Цимбалюк. Будь ласка.

ЦИМБАЛЮК М.М. «Батьківщина». Цей законопроект, швидше, про кривосуддя, ніж правосуддя. Своєю поправкою ми вимагаємо виконання Конституції України, зокрема статті 131 щодо права Комітету Верховної Ради приймати рішення щодо відбору членів Вищої ради правосуддя. Ми пропонуємо, що комітет Верховної Ради, до предмета відання якого належать питання правосуддя, приймає рішення про припинення участі кандидата в конкурсі на посаду члена Вищої ради правосуддя у разі встановлення за результатами спецперевірки відомостей про кандидата, що не відповідають вимогам для зайняття посади. А комітет пропонує, що розглядають саме тих кандидатів, які пройшли спецперевірку та включені до списку кандидатів, рекомендованих Етичною радою правосуддя. Це порушує...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 66. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 91.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Веде засідання Голова Верховної Ради України

РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 67. Пузійчук.

ПУЗІЙЧУК А.В. Дякую, шановний головуючий. Фракція «Батьківщина», Житомирщина. Шановні колеги, шановні громадяни, у законопроекті застосовано хибний підхід до проведення конкурсу на формування Вищої ради правосуддя. Вища рада правосуддя – це конституційний орган. Статтею 131 Конституції чітко визначено суб'єктів, які її формують. Цим суб'єктам може надаватися консультативна допомога, може і має залучатися громадськість. Процедура повинна бути максимально відкритою. Ніхто не виступає проти, однак не можна підмінювати конституційний порядок.

Я маю прохання до голови комітету, щоб хоча б ви прокоментували одну із пропозицій, які подають народні депутати. Поясніть, чому порушуєте статтю 131 Конституції і втручаєтеся в діяльність конституційних органів?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 67. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 91.

Рішення не прийнято.

Вельможний. Не наполягає.

Стефанчук. Не наполягає.

Поправка 74. Власенко. Наполягає.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане Голово. Я наполягатиму на всіх своїх поправках, включаючи ті, які враховані частково.

Я ще раз хочу повернутися до питання реформування судової системи. На жаль, запропонований законопроект у тій редакції, в якій він пропонується до другого читання, ніякого відношення до реформи судової системи не має. Це не дозволить створити чесне і справедливе правосуддя. На жаль, через рік або через два знову на трибуні Верховної Ради стоятиме черговий голова Комітету з питань правової політики, який говоритиме про чергову судову реформу, про чергові перемоги, а люди так і не отримують нормального, коректного, швидкого доступу до справедливого правосуддя.

Я ще раз підкреслю, хочете ви обирати, отримати поради іноземців при обранні членів Вищої ради правосуддя – отримайте поради. Неможливо руйнувати конституційну процедуру обрання членів Вищої ради правосуддя, і це не дасть можливості вирівняти і провести реальну судову реформу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 74. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 78.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Поправка 71. Мамка.

МАМКА Г.М. Шановні народні депутати, я скажу простими народними словами: ми забули обіцянку про «бізнес-нянь», але отримали бізнес судової гілки влади. У моїй поправці йдеться про єдине – про те, що якщо документи на кандидата не пройшли, то є процедура, чому він не допускається, є визначені законодавством норми щодо порушення критеріїв. Ну, законом передбачено, а ще чекаємо на рекомендації Етичної ради.

У мене запитання: а хто входить до складу Етичної ради? Це перше.

Друге. Яким чином вони знають, які вимоги до кандидатів і чому їхнє рішення рекомендувати не включати до списку?

Вибачте, це нові норми про «бізнес-нянь» замість тих, які пройшли в першому читанні, ті, на які чекає бізнес, чи це щось нове?

У моїй поправці пропонується виключити Етичну раду, рішення, передбачені...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування поправку 71 шановного депутата Мамки. Поправка 71 врахована частково. Мамка наполягає на повному врахуванні. Ставлю на

голосування вашу пропозицію про повне врахування. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 77.

Рішення не прийнято.

Пропозицію Мамки не підтримано.

Наступна поправка. Ткаченко. Не наполягає.

Поправка 84. Мамка.

МАМКА Г.М. Моя поправка викриває ті норми, які на даний час уже заборонені законом. Верховна Рада України заборонила таємні сходки «ворам в законі» та всім іншим. Я також за те, щоб усе було відкрито. У моїй поправці говориться про те, що після отримання довідки про результати спеціальної перевірки щодо кандидатів на посаду члена Вищої ради правосуддя комітет, до предмета відання якого належать питання правосуддя, на відкритому засіданні... Зверніть увагу, комітетом пропонується просто обговорити, це означає, що ми за законом будемо обговорювати по кутках. Я за те, щоб проводити відкрите засідання – обговорюйте, транслуйте, подавайте відкриту інформацію людям, а не ховайтеся по кутках, і приймайте відповідні рішення.

Моя поправка про відкриті засідання і прошу поставити її на голосування для повного...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 84 врахована комітетом частково. Автор наполягає на повному врахуванні. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 78.

Рішення не прийнято.

Поправка залишається врахованою частково.

Бакунець. Не наполягає.

Шахов. Не наполягає.

Клименко. Не наполягає.

Костін. Не наполягає.

Шараськін. Не наполягає.

Поправка 138. Цимбалюк.

ЦИМБАЛЮК М.М. «Батьківщина». Шановні колеги, цим законопроектом вирішуються дві небезпечні речі. По-перше, Етичній раді надається повноваження формувати або рекомендувати членів Вищої ради правосуддя, а до складу Етичної ради входять іноземці, які, до речі, не завжди ефективно працюють в українській владі. Ми маємо приклад наглядових рад державних підприємств, жодне з яких, підкреслюю, не є прибутковим після їхнього заходу. А по-друге, ми усуваємо Верховну Раду в особі комітету від прийняття рішення.

Тому моя поправка стосується того, що секретаріат Вищої ради правосуддя надсилає копії поданих кандидатами документів до Етичної ради для

надання висновків щодо добросовісності. Шановні колеги, не усуваймо Верховної Ради від виконання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 138 Цимбалюка. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 89.

Рішення не прийнято.

Знову поправка 98 Мамки, яку враховано частково.

МАМКА Г.М. Шановні народні депутати, по суті, кандидат подає документи, а це довідка про результати спецперевірки та інші документи відповідно до визначеного переліку. Але є обставини, індивідуальні в кожній ситуації, коли кандидат може подати інші документи, що заборонено визначеним законом порядком. У моїй поправці говориться, що не потрібно позбавляти прав усіх кандидатів і до основного пакета документів з приводу висновків «нянь судового процесу» чи «судових нянь» додати інші документи, які кандидат може подати. Він може це все пояснювати і надавати вже в письмовому вигляді.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування поправку 98. Вона врахована частково. Автор наполягає на повному врахуванні. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 75.

Рішення не прийнято.

Поправка залишається врахованою частково. Пропозицію автора не підтримано.

Поправка 106 Мамки, яку так само враховано частково.

МАМКА Г.М. Проблема всіх наших законопроектів і законів – відсутність строків виконання тієї чи іншої процедури. Згадайте, не всі ж процедури проходять через Верховну Раду, на жаль, з першого разу. Хтось дослухається до опозиції – потім отримуємо меншу кількість звернень до Конституційного Суду. Хтось не дослухається – отримуємо неконституційні рішення.

У моїй поправці говориться про те, що якщо Верховна Рада не обрала жодного кандидата, то не потрібно розтягувати цей процес, а дати, по суті, маючи правові механізми, п'ять днів для того, щоб оголосити повторний конкурс, пройти всі вимоги, механізми, процедури і внести заново тих кандидатів, які розглядатимуться в залі.

Процедура дуже проста, п'ять днів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 106. Вона врахована частково. Автор наполягає на повному врахуванні. Ставлю на голосування пропозицію автора. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 72.

Рішення не прийнято.

Юрчишин. Не наполягає.

Поправка 142. Власенко. Наполягає.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановний пане Голово. Я ще раз підкреслюю, що наполягаю на всіх своїх поправках, у тому числі й на тих, які були враховані частково.

Ви знаєте, насправді ідеологія цього законопроекту дуже проста. Якщо пам'ятаєте, нам декілька років тому розповідали, що всіх треба вигнати і набрати нових. Ну, понабирали половину парламенту нових – і що далі?

Тепер, коли зрозуміли, що історія з новими обличчями є фейком, нам пропонують абсолютно інший фейк, говорять: нас усіх врятують іноземці. Хочу нагадати, що іноземці в нас обирали директора НАБУ, який визнаний корупціонером і до діяльності якого є величезна кількість питань; іноземці обирали керівника САП, до діяльності якого була величезна кількість питань; іноземець працював керівником «Укрзалізниці», а зараз у Польщі перебуває під слідством за хабарництво і корупцію; у «Нафтогазі» сидять іноземці, але тарифи не зменшуються, а лише зростають, а керівництво «Нафтогазу» виписує собі багатомільйонні премії в гривнях.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 142. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 70.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Поправка 143. Цимбалюк.

ЦИМБАЛЮК М.М. «Батьківщина». Шановні колеги, поправка 143 стосується того, як Етична рада подає рекомендації стосовно кандидатів на обрання з'їздами суддів, з'їздами адвокатів, з'їздами представників юридичних вищих навчальних закладів та наукових установ. Ми пропонуємо, щоб характеристики, які подає Етична рада правосуддя, мали рекомендаційний характер, а комітет пропонує, щоб Етична рада подавала цим з'їздам конкретні списки кандидатів, які вже рекомендовані для обрання на посаду члена Вищої ради правосуддя. Ми вважаємо, що це неправильно, що таким чином порушується стаття 131 Конституції, і наполягаємо, що ця поправка потребує підтримки. Прошу її проголосувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 143. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 74.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Наступна поправка 144. Пузійчук.

ПУЗІЙЧУК А.В. Дякую, шановний головуючий. Фракція «Батьківщина». Я найперше звертаюся до голови комітету. Андрію Євгеновичу, поясніть, будь ласка, і нам, і громадянам України, чому ви намагаєтеся проводити з порушенням Регламенту ті законопроекти, які порушують Конституцію? У статті 117 Регламенту визначено, що таблиця повинна бути надана депутатам за 10 днів. Ви вчора проводили засідання комітету, на яке не запросили народних депутатів суб'єктів законодавчої ініціативи, не провели фахової дискусії, не дали можливості аргументувати, пояснити, і зараз на пленарному засіданні відбувається те саме, тобто немає дискусії, немає аргументацій, є порушення Регламенту під час прийняття цього законопроекту.

Прошу підтримати мою поправку. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 144. Комітет її не підтримав. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 73.

Рішення не прийнято.

Юрчишин. Не наполягає.

Тарасенко. Не наполягає.

Поправка 148. Мамка.

МАМКА Г.М. Хочу звернути увагу, що в залі відбувається дискусія про обов'язкове врахування рішення Етичної ради. Подивіться, якщо є обов'язковість по тексту законопроекту, то всі ж погоджуються, що повинна бути відповідальність. Відповідальності немає. Якщо є обов'язковість виконання, а хтось не виконав, то для чого така обов'язковість?

У моїй поправці говориться про єдине: якщо комусь буде незрозуміло або якщо потрібно отримати рішення Етичної ради, то воно повинно мати тільки рекомендаційний характер, коли немає відповідальності за невиконання рішення. Доки не буде відповідальності, можна по тексту закону виписати норму про обов'язковість, але рекомендаційний характер – це буде вірно і за логікою, і за законом, та й за мораллю стосовно членів ВРП.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 148 Мамки. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 65.

Рішення не прийнято.

Поправку не підтримано.
Ясько. Не наполягає.
Радіна. Не наполягає.
Поправка 152. Пузійчук.

ПУЗІЙЧУК А.В. Дякую, шановний головуючий. Фракція «Батьківщина», Житомирщина. Андрію Євгеновичу, я все-таки звертатимуся до вас і наполягатиму на тому, що парламент – це місце для дискусії.

Якщо ви не маєте бажання пояснювати громадянам України, не маєте бажання і намірів пояснити нам, вашим колегам, то поясніть, будь ласка, зараз публічно вашу позицію нашим іноземним партнерам. Ви свідомі того, що цей законопроект порушує Конституцію? Чи ви свідомі того, що після відновлення роботи Конституційного Суду існуватиме велика ймовірність визнання цього закону неконституційним?

Поясніть суддям, що буде з ними, поясніть громадянам, що буде з тими рішеннями, чи будуть вони правомірні? Поясніть вашу позицію такого правового нігілізму і ваших дій.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 152. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 67.

Рішення не прийнято.

Поправка 155. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановний пане Голово. Замість серйозної кропінки і щоденної роботи щодо реформування судової системи нам пропонують чергові відосики на кшталт того, що ми призначимо іноземців у неконституційний спосіб, які формуватимуть нам Вищу раду правосуддя, і все у нас зміниться.

На жаль, нічого не зміниться. Я ще раз підкреслюю, це не реформа правосуддя, це не реформа судової системи, це не реформа Вищої ради правосуддя, це, на жаль, величезна профанація. І я погоджуюся з тими колегами, які говорять про те, що ця неконституційна профанація здійснюється в той період, коли Президент свідомо й штучно заблокував роботу Конституційного Суду для того, щоб, з одного боку, не дозволити Конституційному Суду визнати неконституційним закон про ринок землі, що є очевидним, а також щоб визнати неконституційним весь оцей законодавчий мотлох, який зараз нам пропонують прийняти.

Прошу підтримати поправку 155, а законопроект не підтримувати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 155 Власенка. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 71.

Рішення не прийнято.

Поправка 156. Цимбалюк.

ЦИМБАЛЮК М.М. «Батьківщина». Шановні колеги, цим законопроектом допускаються дві неприпустимі речі. По-перше, вводяться надповноваження Етичної ради, яка практично формує повний склад Вищої ради правосуддя, усувається від конституційних обов'язків Верховна Рада України, а також звужуються повноваження суддівських та інших органів самоврядування, таких як з'їзд адвокатів, з'їзд суддів, а також з'їзд представників юридичних вищих навчальних закладів та наукових установ. По-друге, що небезпечно, принижується і понижується роль члена Вищої ради правосуддя, яка заміняється неконституційним введенням інспекторів, які практично підмінятимуть роботу членів Вищої ради правосуддя.

Прошу мою поправку поставити на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 56. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 64.

Рішення не прийнято.

Оголошується перерва до 12 години 30 хвилин.

(Після перерви)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, повертаємося до нашої роботи.

Пузійчук. Не наполягає.

Вельможний. Не наполягає.

Поправка 162. Мамка. Є? Не бачу. А, бачу.

МАМКА Г.М. Я на місці, Дмитре Олександровичу, бо не можу підвести в такому дуже важливому, суттєвому питанні.

Шановні народні депутати, я все-таки не розібрався щодо законопроекту – рішення Етичної ради буде рекомендованим чи обов'язковим? А то в одних статтях визначено, що обов'язковим, а в інших – рекомендованим.

Хочу все-таки зазначити, що якщо підстави для недопуску чи невключення до списку того чи іншого кандидата, чи підстави для припинення участі в проведенні конкурсу визначені процедурою і законом, то рішення Етичної ради не повинно бути обов'язковим і впливати на цей процес. Якщо хтось хоче почути рекомендації, він їх почує, але в рекомендованому, а не в загальному обов'язковому порядку щодо його виконання.

Моя поправка дуже проста: рішення Етичної ради повинно бути тільки рекомендованим.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 162 Мамки. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 43.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 165. Мамка.

МАМКА Г.М. Хочу звернути увагу народних депутатів, які достеменно за добу вивчили таблицю, яку комітет подав з порушенням Регламенту, і нагадати, що раніше Верховна Рада розміщувала всі свої ключові рішення в «Голосі України», в «Урядовому кварталі», вибачте, в «Урядовому кур'єрі» (*Сміх у залі*). Можна сміятися, але у «кварталі» ми знаходимося, на жаль, а не в законі.

Одне видання закрили рішенням Верховної Ради і на даний час розміщуємо на сайтах Офісу Президента, Верховної Ради, а про «Голос України» також починаємо забувати.

Моя поправка про те, що рішення повинні друкуватися в «Голосі України».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 165 Мамки, яку враховано частково. Мамка наполягає на повному врахуванні. Ставлю на голосування пропозицію Мамки. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 53.

Рішення не прийнято.

Поправка залишається врахованою частково.

Наступна поправка. Пузанов. Не наполягає.

Поправка 174. Пузійчук. Не наполягає?

ПУЗІЙЧУК А.В. (*Не чути*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 186. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане Голово. Зараз якраз будемо говорити про приклади, коли зазначений законопроект не відповідає висновкам Венеційської комісії. Що пропонують автори законопроекту? Вони пропонують нам, щоб ця так звана Етична рада, відбираючи замість конституційних органів кандидатів у члени ВРП, презентувала конституційному органу список кандидатів у члени ВРП удвічі більший, ніж треба. Це прямо суперечить пункту 45 висновку Венеційської комісії, як і весь законопроект у цілому.

Але насправді я погоджуюся, що це більше технічне питання, коли нехтують висновками Венеційської комісії. Бо коли нам треба захищатися, ми говоримо, що Венеційська комісія – це священна корова і у висновках не можна навіть коми чи букви міняти, а коли нам дуже треба, ми заплющуємо очі на висновки Венеційської комісії і пропихуємо щось зовсім уже неконституційне.

Прошу підтримати поправку 186, а законопроект у цілому не підтримувати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 186 Власенка. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 54.

Рішення не прийнято.

Поправка 187. Цимбалюк.

ЦИМБАЛЮК М.М. «Батьківщина». На прийняття цього законопроекту або на повноцінну судову реформу чекає все українське суспільство, а також наші міжнародні партнери та інвестори, бо саме це є насправді проблемою, яка гальмує розвиток Української держави.

Поправкою 187 ми пропонуємо передбачити, що Етична рада надає конкурсній комісії, утвореній Президентом, виключно висновок щодо відповідності кожного кандидата критеріям професійної етики та доброчесності, який має рекомендаційний характер. На жаль, комітет наділяє Етичну раду повноваженнями надавати список рекомендованих кандидатур на посади членів Вищої ради правосуддя. Водночас звертаємо увагу, що наділення Президента повноваженнями затверджувати положення про проведення конкурсу з добору кандидатів на посаду члена ВРП свідчить про порушення статті...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 187. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 48.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 189. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Поправка 198, пане Голово. Насправді, як працюють так звані етичні ради або громадські ради, ми бачили в минулій каденції Вищої кваліфікаційної комісії суддів. Це абсолютно непрофесійна робота, вона, я сказав би, так само політизована, так само індивідуалізована.

Але в мене юридичне питання. Скажіть, будь ласка, Етична рада приймає рішення, обов'язкові для конституційних органів. А де можна оскаржити рішення Етичної ради і в якій якості Етична рада буде відповідачем у таких спорах? Це не юридична особа, це особа, яка в принципі має допоміжний характер, яка складається із представників іноземних організацій. Тобто взагалі яка процедура оскарження рішень цього органу? Куди оскаржувати? Знову до Верховного Суду? То давайте всі суди ліквідуємо, будемо все оскаржувати до Верховного Суду.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 198. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 58.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 200. Цимбалюк.

ЦИМБАЛЮК М.М. «Батьківщина». Шановні колеги, шановний доповідачу, команда «Батьківщини» за реальну суддівську реформу. Ми за те, щоб діяла сила закону, а не закон сили чи влади. Підтвердженням цього є офіційний висновок Головного юридичного управління Апарату Верховної Ради України

на 19 сторінках. Позиція фракції «Батьківщина» збігається з позицією Головного юридичного управління, яке не належить до опозиції, а справді слугує законам і Конституції. Висновок єдиний узагальнюючий: законопроект потребує доопрацювання та внесення на повторне друге читання. Прошу дослухатися до фахових юристів.

Поправку прошу поставити на голосування. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 200 Цимбалюка. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 56.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Поправка 203. Мамка.

МАМКА Г.М. Шановні народні депутати, дуже болісно бачити ту роботу, яка, по суті, не переходить у більш юридичну площину. Є такий вислів: «Музика народна, слова також мої». Ось приблизно з цієї опери ми реформуємо і брешемо міжнародним партнерам, які дають гроші Україні. Міжнародні партнери забули сказати, що вони хочуть побачити в нас – реальну суддівську реформу чи просто «смотрящих» за судовою гілкою влади у вигляді Етичної ради?

Щодо моєї поправки. Конкретний висновок ГНЕУ на 19 сторінках – це ганьба. Але ж є рішення Конституційного Суду України від 11 березня 2020 року, яким встановлено: «Конституційний Суд України зазначає, що орган, установу, утворені при конституційному органі, закон...».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 203 Мамки. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 62.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 204. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Давайте трохи поговоримо про критерії, за якими ця Етична рада обиратиме кандидатів до Вищої ради правосуддя. Ось подивіться, що нам пропонують у законопроекті: «Кандидат на посаду члена Вищої ради правосуддя вважається таким, що відповідає критерію доброчесності та професійної етики, якщо є незалежним, чесним, неупередженим, непідкупним, сумлінним, дотримується етичних норм та демонструє (увага!) бездоганну поведінку в професійній діяльності та особистому житті, а також стосовно якого немає сумнівів щодо законності джерел походження майна...».

Хлопці, під ці критерії не потрапляє ніхто, жодна людина, а це означає, що ці критерії – фікція для того, щоб Етична рада з абсолютно індивідуальних міркувань могла обирати тих, кого треба, до складу Вищої ради правосуддя в неконституційний спосіб.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 204 Власенка. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 62.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 206. Цимбалюк.

ЦИМБАЛЮК М.М. «Батьківщина». Шановні колеги, звичайно, у той період, коли паралізована робота Конституційного Суду, можна ухвалювати, виявляється, монобільшістю та ще деякими фракціями законопроекти, які стануть законами з порушенням більше шести статей Конституції України. Це юридичний нонсенс. Однозначно в будь-якій ситуації Конституційний Суд запрацює, і тоді цей законопроект, якщо він стане законом, буде визнаний неконституційним.

Моя поправка стосується того, що ми пропонуємо виключити положення, згідно з яким конкурсна комісія не проводить співбесіди для визначення професійної компетентності у разі невключення кандидата до списку кандидатів, рекомендованих Етичною радою. А комітет пропонує, що конкурсна комісія проводить співбесіду саме з тими і лише з тими кандидатами...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 206 Цимбалюка. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 62.

Рішення не прийнято.

Поправка 207. Пузійчук.

ПУЗІЙЧУК А.В. Дякую, шановний головуючий. Фракція «Батьківщина», Житомирщина. Шановні колеги, функції Етичної ради консультативні, а навіть ви виписуєте надмірні повноваження – надати Етичній раді право визначати склад Вищої ради правосуддя? Це суперечить Конституції.

Я процитую статтю 131 Конституції: «Вища рада правосуддя складається з двадцяти одного члена, з яких десятьох – обирає з'їзд суддів України з числа суддів чи суддів у відставці, двох – призначає Президент України, двох – обирає Верховна Рада України, двох – обирає з'їзд адвокатів України, двох – обирає всеукраїнська конференція прокурорів, двох – обирає з'їзд представників юридичних вищих навчальних закладів та наукових установ». Поясніть, чому ви намагаєтеся надати неконституційні повноваження Етичній раді?

Прошу підтримати мою поправку. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 207. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 59.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 210. Мамка.

МАМКА Г.М. Хочу закінчити нагадуванням рішення Конституційного Суду України від 11 березня 2020 року, у якому зазначено, що аналіз «Прикінцевих та перехідних положень» закону, оцінювання якого він проводив, дає підстави для висновку, що комісія (або Етична рада відповідно до проекту) наділена повноваженнями щодо контролю за діяльністю членів Вищої ради правосуддя та суддів Верховного Суду, проте ці повноваження не мають конституційної основи.

Якого ви ще рішення після голосування й оскарження в Конституційному Суді будете чекати? Конституційний суд поганий? То я офіційно попереджаю з трибуни Верховної Ради про те, що ми свідомо приймаємо неконституційні рішення. Хто за це відповідатиме? Сьогодні – ні, а завтра – так.

Прошу поправку...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 210. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 68.

Рішення не прийнято.

Поправка 212. Пузійчук.

ПУЗІЙЧУК А.В. Дякую, шановний головуючий. Фракція «Батьківщина». Шановні колеги, шановні громадяни, повторюю ще раз, Етична рада повинна виконувати консультативну функцію. Вона не має перебирати на себе повноваження суб'єктів призначення та самостійно формувати Вищу раду правосуддя.

Шановні колеги, ви знову прокладаєте дорогу до Конституційного Суду. Суд вчергове вкаже на невідповідність цього законопроекту Конституції, і це абсолютно правильно.

Ви знаєте, дуже багато часу ви витрачаєте на те, щоб виправляти свої помилки, і статистика прийнятих вами законів не відповідає дійсності, тому що відбувається так, що на один прийнятий вами закон потрібно потім приймати ще три-чотири закони, щоб виправити ваші помилки.

Прошу не голосувати за цей законопроект, а підтримати мою поправку. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 212. Комітет її не підтримав. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 60.

Рішення не прийнято.

Поправка 216. Пузійчук.

ПУЗІЙЧУК А.В. Дякую, шановний головуючий. Фракція «Батьківщина», Житомирщина. Дмитре Олександровичу, у перерві я мав розмову з громадянами, з виборцями. Вони запитують, чому голова комітету не пояснює позиції комітету та свою особисту щодо жодної поправки, на якій наполягають народні

депутати? Це означає, що в голови профільного комітету немає бажання виступати чи ви обмежуєте його повноваження?

Шановні колеги, зверніть увагу, ми на сьогодні взагалі не обговорюємо вимог до складу Етичної ради, тобто немає фахової дискусії. Питання ж у тому, що ми повинні розуміти, які будуть вимоги до членів, які їхні повноваження і яка відповідальність. Це говорить про дуже низьку якість цього законопроекту, який не можна підтримувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 216. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 66.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Поправка 218. Мамка. Поправку враховано частково.

МАМКА Г.М. Зверніть увагу, до чого вже докотилися з реформою чи з іншими процесами щодо судової гілки влади. Для того щоб Президент призначив, необхідний перелік документів, що й виписано в законопроекті: «Конкурсна комісія подає на розгляд Президентові України список кандидатів, рекомендованих на посаду члена Вищої ради правосуддя, разом із довідками про результати спеціальної перевірки кандидатів (зверніть увагу), рекомендаціями Етичної ради, а також документами, поданими кандидатами». Давайте ж тоді вказувати, які документи. А що це за висновки? Етична рада не рекомендує, виключає та ще й висновок дає зверху!

Ну, якщо спеціаліст в Україні дає свій висновок, то він за нього відповідає аж до кримінальної відповідальності. Етична рада дає висновок і не відповідає! Ну, врешті-решт, давайте або наділяти відповідальністю, або висновки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Поправка Мамки, яку було враховано частково, ставиться на голосування, тому що Мамка наполягає на повному врахуванні. Правильно, так? Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 66.

Рішення не прийнято.

Поправку не підтримано. Вона залишилася врахованою частково.

Пузійчук, поправка 221.

ПУЗІЙЧУК А.В. Дякую, шановний головуючий. Фракція «Батьківщина», Житомирщина. Шановні громадяни, замість того щоб ефективно використати цей пленарний тиждень і, дійсно, вирішити дуже болючі для вас питання щодо чергового підвищення тарифів на енергоносії, щодо заборгованості із виплати заробітної плати в Україні, ця Верховна Рада, представлена переважно, на

превеликий жаль, монобільшістю, приймає закони, які в недалекій перспективі з великою вірогідністю будуть визнані неконституційними.

Ви знаєте, тут немає роботи на Українську державу, це не робота заради вас, виборців, які доручили їм представляти ваші інтереси, це точно не діяльність, направлена на представлення ваших інтересів, а на порушення Конституції. Не можна приймати такий...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 221 Пузійчука. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 59.

Рішення не прийнято.

Поправка 224. Мамка.

МАМКА Г.М. Шановні народні депутати, ми знищуємо не лише судову гілку влади, а й офіційні друковані джерела, які, по суті, доносять інформацію до громадян України. Ми знову умови і строки проведення конкурсу на посаду члена ВРП пропонуємо оприлюднювати лише в електронному вигляді на офіційному веб-сайті Верховної Ради.

Я пропоную у свої поправці: «слуги», давайте розширимо, адже є друковані видання, які фінансуються, доносять інформацію до громадян. Є люди, які постійно виписують ці видання. Давайте оприлюднювати в тих виданнях, як передбачено законом, бо так буде правильно.

Прошу все-таки сказати, яка ж причина, чому не приймається пропозиція про опублікування...

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради
України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 224 народного депутата Мамки. Комітетом вона відхилена. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 64.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 227. Пузійчук. Будь ласка.

ПУЗІЙЧУК А.В. Дякую, шановний головуючий. Фракція «Батьківщина», Житомирщина. Вельмишановні колеги, послухайте суть цього законопроекту. Ви цим законопроектом обмежуєте свободу Верховної Ради, вашу свободу як конституційно визначеного суб'єкта формування Вищої ради правосуддя обирати, призначати членів до вказаного органу. Ви це питання фактично віддаєте на вирішення новоутвореної Етичної ради.

Відповідно до приписів частини другої статті 131 Конституції Вища рада правосуддя є конституційним органом, який складається з 21 члена.

Прошу підтримати мою поправку. Не обмежуйте себе у можливостях. Ви передаєте ще раз свої повноваження незрозумілій новоутвореній Етичній раді.
Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 227. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 61.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка. Бобровська. Не наполягає.

Юрчишин. Устінова. Не наполягає.

Дубінський. Не наполягає.

Поправка 234. Вона врахована частково. Ви наполягаєте? Будь ласка, Сергію Володимировичу.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановний пане головуючий. Нам багато в Україні говорять про те, що в нас гарні закони, але вони не виконуються. Я ще раз підкреслюю, скажіть, будь ласка, як будь-хто, навіть та ж ваша Етична рада, зможе обрати кандидата в члени Вищої ради правосуддя так, щоб він відповідав таким критеріям, а саме: кандидат «демонструє бездоганну поведінку в професійній діяльності та особистому житті». Хто перевірятиме, чи бездоганно він себе поводить в особистому житті? А якщо будуть анонімки, які ви узаконили законом про стукачів, то що, він уже не кандидат?

А далі виписані такі критерії: «а також стосовно якого немає сумнівів щодо законності джерел походження майна». Зверніть увагу, навіть не порушена кримінальна справа, а в когось є сумніви. У когось можуть бути сумніви щодо походження будь-якого майна взагалі у будь-кого. Це абсолютно суб'єктивні критерії, які не відповідають принципу правової визначеності, а відтак верховенства права, як про це неодноразово...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, поправку 234 враховано частково. Автор наполягає на повному врахуванні. Тому прошу визначитися та голосувати.

«За» – 81.

Рішення не прийнято.

Поправка залишилася в редакції комітету.

Наступна поправка 258. Цимбалюк (*Шум у залі*).

Секундочку, бо в мене просто електронний пошук слова «відхилено».

Поправка 241. Мамка. Будь ласка.

МАМКА Г.М. Поправка 241. А мені в Комітеті з питань національної безпеки, оборони та розвідки в паперовому вигляді надавали таблицю, там усе чітко, нормально розписано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я просто перейшов на електронний пошук. Я вже на наступному рівні.

МАМКА Г.М. Діджиталізація, як бачите, не спрацьовує, щось не визначає.

Моя поправка стосується того, що в першому читанні (зверніть увагу) було прийнято норму, що Етична рада утворюється строком на шість років. Я вважаю, що це багато, давайте визначимо хоча б на три роки. Уже буде новий дракон – «бізнес-няня» в судовій гілці влади при виборі кандидатів. Але комітет пішов далі, ми прибрати строки, і Етична рада діятиме безстроково, ця норма є у правій колонці.

Послухайте, давайте хоча б строки встановимо, хоча б чимось обмежимо, а то – обов'язкове виконання, відповідальності немає і «вічний строк». Це що, вічний механізм?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 241. Комітет її врахував частково. Автор наполягає на повному врахуванні своєї поправки. Тому прошу визначитися та голосувати.

«За» – 71.

Рішення не прийнято.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наступна поправка 244. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане Голово. Насправді найстрашнішим є профанація законодавства, коли дають людям надію, що щось нібито працюватиме, насправді воно, очевидно, не працюватиме, а потім нам говоритимуть, що таке правозастосування.

Я уже неодноразово називав критерії, які законопроектом запропоновано для обрання кандидатів до Вищої ради правосуддя. Очевидно, що ці критерії не працюватимуть, очевидно, що вони працюватимуть вибірково, очевидно, що хтось буде визнаний, що в нього бездоганне особисте життя, а хтось буде визнаний, що в нього «доганне» особисте життя, і лише на цій підставі людина буде викреслена із списку кандидатів до Вищої ради правосуддя і не зможе нормально оскаржити це рішення.

Тобто це все профанація законодавчого процесу, до судової реформи це не має ніякого відношення і це точно не принесе людям ані швидкого і якісного, наближеного до них правосуддя, ані чесних, справедливих судових рішень.

Прошу поправку підтримати, а за законопроект не голосувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 244. Комітетом вона врахована частково. Автор наполягає на повному врахуванні. Ставлю на голосування пропозицію автора. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 73.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 258. Цимбалюк (*Шум у залі*).

Вибачте, поправка 254. Мені б ваш зір.

МАМКА Г.М. Шановні народні депутати, ми вже розібралися з Етичною радою, яка призначається безстроково і має таку зобов'язальну функцію, що сказали на біле чорне – і необхідно виконувати. Я хочу наголосити, що комітет рекомендує, що членами Етичної ради можуть бути особи, але забули сказати, громадяни якої держави. У моїй поправці пропонується норма, що членами Етичної ради можуть бути особи – громадяни України, які мають бездоганну ділову репутацію (ми просто не до кінця розуміємо, що це таке), високі професійні, моральні якості.

Я також хочу зазначити, що давайте акцентувати увагу не на тому, що членами Етичної ради можуть бути особи, які, дійсно, відповідають таким критеріям, а визначати, що членами Етичної ради повинні бути лише громадяни...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 254 Мамки. Комітетом вона врахована частково. Автор наполягає врахувати повністю.

Ставлю на голосування пропозицію автора. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 68.

Рішення не прийнято.

Поправка залишається врахованою частково.

Поправка 258. Цимбалюк.

ЦИМБАЛЮК М.М. «Батьківщина». Шановні колеги, під час підготовки законопроекту до другого читання ті, які відстоюють прийняття його в цілому, говорили про верховенство права. Насправді Венеційська комісія неодноразово вказувала на дотримання верховенства права і Конституції України. Моя поправка 258 допомагає авторам усе-таки більше адаптувати до Конституції України. Ми пропонуємо таку норму: «До складу Етичної ради входять шість осіб, які є громадянами України, визначені Радою суддів України». А в редакції комітету не міститься прямої норми, що особи, які пропонуються до складу Етичної ради, повинні бути громадянами України. Ще раз підкреслюю, це порушення Конституції...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 258 Цимбалюка. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 74.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 263. Врахована частково. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане Голово. Насправді формування цієї Етичної ради, навіть якщо ви захотіли це зробити в такий спосіб, як ви пропонуєте, – як консультативний орган, що було б конституційно, але все одно має здійснюватися згідно з висновками Венеційської комісії, яка говорить про те, що в таких органах повинні мати більшість судді, призначені суддями. Це чітка позиція Венеційської комісії, яка прослідковується в багатьох висновках.

На жаль, ви запровадили абсолютно інший підхід, і я ще раз зазначу, в неконституційний спосіб. По-перше, залишили три на три, а по-друге, у випадку рівності голосів чомусь вирішили, що голос представників міжнародних комерційних організацій, які невідомо чим займаються, має переважати голос громадян України. Я ще раз підкреслю, це ставить українців у другий ряд і робить їх меншовартісними. Ви робите українців меншовартісними. «Батьківщина»...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 263. Вона врахована частково. Пропозиція автора – врахувати повністю. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 71.

Рішення не прийнято.

Пропозицію автора про повне врахування не підтримано. Поправка залишається врахованою частково.

Поправка 264. Цимбалюк.

ЦИМБАЛЮК М.М. «Батьківщина». Дуже прикро, що сесійний зал не підтримав поправки Власенка, бо у ній говорилося про виконання рекомендацій Венеційської комісії, що саме судді повинні входити до складу Етичної ради і саме судді формують цей суддівський орган.

Моя поправка передбачає, що до складу Етичної ради входять особи, визначені лише Радою суддів України. Комітетом, справді, частково враховано пропозицію Власенка та передбачено, що до складу Етичної ради входять три особи з числа суддів або суддів у відставці, запропоновані Радою суддів України.

Прошу мою поправку поставити на голосування, а в цілому підтримати пропозицію Головного юридичного управління щодо повернення законопроекту на повторне друге читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 264. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 71.

Рішення не прийнято.

Поправку не підтримано.

Наступна поправка. Вельможний. Не наполягає.

Поправка 269. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане Голово. Я ще раз підкреслю, цим законопроектом автори та автори поправок фактично розписуються в тому, що українська нація меншовартісна, що насправді ми самі не в стані керувати власною державною, ми не в стані наводити порядок, у нас немає чесних, порядних людей, у нас немає нікого, тому що нам пропонують, щоб ці функції виконували люди, призначені іноземними організаціями.

Я ще раз зазначу, що це неприпустимо з державницької точки зору, з одного боку, а з другого боку, я звернув увагу ще на такий факт. Ви знаєте, судову систему активно почали реформувати з 2010 року, і чим більше «реформують» увесь цей період, тим гірше вона працює.

Тому, на жаль, я змушений констатувати, що такий закон не дасть людям швидкого, чесного, справедливого правосуддя. Це буде черговий перехідний закон, який простим людям нічого не принесе, а політикам та іноземцям дозволить контролювати судову систему.

Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради
України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 269. Комітетом вона врахована частково. Автор наполягає на повному врахуванні. Тому прошу визначатися та голосувати.

«За» – 71.

Рішення не прийнято.

Поправка залишається в редакції комітету.

Поправка 271. Цимбалюк. Будь ласка.

ЦИМБАЛЮК М.М. «Батьківщина». Шановні колеги, тоді, мабуть, слід вносити зміни до Конституції, якими буде передбачено, що Вищу раду правосуддя формують особи з числа міжнародних партнерів, тобто особи без громадянства України, наші консультанти, ті, які допомагають державі проводити реформи.

У моїй поправці пропонується виключити положення, яким передбачено, що до складу Етичної ради входять три особи, визначені міжнародними організаціями.

Шановні колеги, я не вірю, що серед 40-мільйонної нації, серед багатотисячного корпусу суддів України немає чесних, добросовісних людей, які здатні сьогодні обирати якісну Вищу раду правосуддя. Давайте почнемо поважати громадян України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 271 народних депутатів Тимошенко та Цимбалюка. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 74.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 273. Пузійчук. Будь ласка.

ПУЗІЙЧУК А.В. Дякую, шановний головуючий. Фракція «Батьківщина», Житомирщина. Вчергове звертаюся до голови комітету. Андрію Євгеновичу, поясніть вашу позицію, і, можливо, позицію комітету, чому ви не вважаєте за доцільне формувати Етичну раду з громадян України? Чому ви вважаєте, що громадяни України не мають відповідного досвіду? Чому вони, на вашу думку, є не фаховими? Чому ви так принижуйте громадян – ваших виборців? Дайте пояснення, тому що це, дійсно, питання, на яке всі хочуть отримати відповідь. Це перше.

Друге. Якщо ви вважаєте, що є іноземні громадяни, і вони, дійсно, фахові, то чому вони не приймуть українського громадянства, якщо мають бажання працювати на благо України?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 273 народного депутата Пузійчука. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 72.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 283. Мамка Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. Шановні народні депутати, комітет пропонує законопроект, яким передбачається, що до складу Етичної ради входять три особи з числа суддів, одна особа, запропонована Радою прокурорів України. Хочу наголосити, що Рада прокурорів України визначена хоча б якимось законом, тому що, на жаль чи на щастя, в Україні діє громадська організація «Рада прокурорів України». У нас також є те, що пропонує комітет, – громадська організація «Рада адвокатів України». Ну, давайте тоді вже включати, що ці органи визначаються законом, але ніяк не громадськими організаціями. Невизначеність трактувань у законі породжуватиме блокування тієї чи іншої ініціативи.

Я все-таки пропоную додати: «три особи, визначені з'їздом представників юридичних вищих навчальних закладів та наукових установ».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 283 народного депутата Мамки. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 71.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 290. Пузійчук. Будь ласка.

ПУЗІЙЧУК А.В. Дякую, шановний головуючий. Фракція «Батьківщина», Житомирщина. Шановні колеги, ще раз звертаємося до вас, почуйте представників опозиції, почуйте здоровий глузд! Не намагайтеся зараз протягнути через Верховну Раду проекти законів, які в недалекій перспективі, після того, як запрацює Конституційний Суд, будуть визнані неконституційними.

Шановні колеги, ви обмежуєте повноваження Верховної Ради, ви на сьогодні надаєте необмежені повноваження, не консультативні, а реальні повноваження Етичній раді для того, щоб формувати Вищу раду правосуддя. Поясніть, чим ви вмотивовані? Чому ви порушуєте Конституцію? Чому порушуєте Регламент і намагаєтеся протягнути цей законопроект?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 290 народного депутата Пузійчука. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 69.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 310. Мамка. Будь ласка.

МАМКА Г.М. Шановні депутати, своєю поправкою, по суті, я підтримую логіку внесення поправками змін до законопроекту. Чому? Тому що моя позиція дуже проста: якщо є повноваження і строки виконання, тоді це працює, а якщо є повноваження, а строки не визначені, це не працюватиме.

У моїй поправці пропонується, що голова Вищої ради правосуддя звертається до суб'єктів формування Етичної ради щодо надання кандидатур до її складу не пізніше визначеного строку, а також з дня отримання переліку міжнародних організацій (те, що передбачається в законопроекті). А якщо міжнародна організація не дасть кандидатів? Ми ж на прикладі побачили: Державне бюро розслідувань – керівника досі немає, тому що міжнародні партнери не мають фахівців. Хто за це відповідає? Більше року немає керівника, і ніякої відповідальності. Ми знову йдемо в ті ж...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 310 народного депутата Мамки. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 71.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 313. Цимбалюк. Будь ласка.

ЦИМБАЛЮК М.М. «Батьківщина». Шановні колеги, я вношу пропозицію, яка здивує вас своєю новизною. Я пропоную повернути цей законопроект на повторне друге читання, запросити до комітету представників з'їзду суддів, адвокатури, Національної академії правових наук, експертної ради, Головного юридичного управління Апарату Верховної Ради України та провести дискусію щодо тих пропозицій, які не врахував комітет до другого читання, дослухатися до думки фахових юристів, які все свідоме життя віддали служінню народу і нині є суддями у відставці, для того щоб законопроект, ухвалений у другому читанні і в цілому, справді розблокував і ефективно працював на укріплення суддівської гілки влади, а не виконувати забаганки. Складається враження, що законопроект уже давно...

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 313. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 71.

Рішення не прийнято.

Поправку не підтримано.

Наступна поправка 319. Мамка.

МАМКА Г.М. Моя поправка дуже проста. Нею пропонується унормувати законом так само, як ми унормовуємо інші дуже цікаві ініціативи, і визначити таке: «Суб'єкт формування Етичної ради надає до Вищої ради правосуддя список кандидатів до складу Етичної ради разом з наступними документами...». Далі подається перелік документів: заява про надання згоди на обробку персональних даних, автобіографія, декларація особи, уповноваженої на виконання функцій держави, заява про відсутність заборгованості зі сплати аліментів.

Комітет, на жаль, не підтримав поправки. Тепер я розумію, чому Верховна Рада цього скликання трохи не до кінця розуміється в законодавстві. Тому що нам під час виборчої кампанії не вистачало етичної ради Верховної Ради України. Тоді ми пройшли б якісніший відбір і приймали б більше законів на користь громадян України.

А поправку...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 319. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 67.

Рішення не прийнято. Поправку не враховано.

Поправка 320. Цимбалюк.

ЦИМБАЛЮК М.М. «Батьківщина». Шановний пане Голово, шановні колеги, у поправці 320 пропонується затвердити і визначити суб'єктом формування Етичної ради тільки Раду суддів України. Це технічна норма, але комітет пропонує, що списки кандидатів до складу Етичної ради, подані декількома суб'єктами формування, оприлюднюються на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя та офіційному веб-порталі судової влади.

Прошу підтримати мою поправку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 320. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 73.

Рішення не прийнято.

Поправку не підтримано.

Наступна поправка 323. Вона врахована частково. Мамка.

МАМКА Г.М. Шановний Голово Верховної Ради, у мене до вас прохання. Можна замість поправки все-таки надати слово доповідачу, щоб він пояснив позицію комітету? Нехай він скаже, чому ми на веб-сайті Верховної Ради оприлюднюємо документи, а в офіційному органі парламенту «Голосі України» не друкуємо? Чому так відбувається? Чи ми хочемо так само довести до банкрутства офіційне видання, проголосувати добросовісно – і ще й цю газету закрити?

Прошу пояснити позицію громадянам України, народним депутатам України, редакції газети і підписникам, які виписують цю газету, чому ви порушуєте їх права. Не прямо, але опосередковано ви їх права порушуєте.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хіба Мамці можна відмовити?

Позиція комітету. Будь ласка.

КОСТІН А.Є. Позиція комітету дуже проста: передбачити єдине джерело інформування щодо початку перебігу конкурсу для того, щоб уникнути ситуації, коли на веб-порталі та в газеті це може бути опубліковано в різні дні. Тобто це дуже просто.

Усі мають доступ до офіційного сайту Верховної Ради України, і жодної критики щодо цього питання ще не було. Давайте все-таки йти шляхом доступу громадян до офіційних електронних джерел органів влади.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорію Миколайовичу, може, через таке гарне пояснення не будемо ставити вашу поправку? Чи ставимо? Безперечно, ставимо. Григорію Миколайовичу, ми не можемо вам відмовити.

Поправку 323 народного депутата Мамки враховано частково. Обґрунтування, чому було враховано частково, ви почули. Водночас народний депутат, користуючись своїм конституційним правом, вимагає повного врахування. Тому прошу визначатися та голосувати.

«За» – 68.

Рішення не прийнято.

Поправка залишається в редакції комітету.

Наступна поправка 325. Цимбалюк. Будь ласка.

ЦИМБАЛЮК М.М. «Батьківщина». Шановні колеги, щойно телефонували представники суддівського корпусу зі Львівщини і запитали: навіщо ухвалюють закони, за якими громадяни України не матимуть права на формування суддівської гілки влади й Етичної ради?

Я пропоную підтримати цю поправку, у якій говориться: не пізніше п'яти робочих днів після закінчення строку на подання списків кандидатів від усіх суб'єктів формування Етичної ради. Будь ласка, це не технічна норма, це норма, яка дасть можливість забезпечити правову діяльність у руслі законодавства України і відповідатиме Конституції нашої держави.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 325. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 71.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 336. Вельможний. Не наполягає.

Поправка 347. Бакунець. Не наполягає.

Поправка 349. Власенко. Будь ласка, Сергію Володимировичу.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановний пане головуєчий. З Етичною радою у нас є дві проблеми. По-перше, не можна в конституційну процедуру впихати будь-які додаткові органи, які приймають вирішальне рішення на будь-якій стадії розгляду. Навіть якби вона складалася лише з українських суддів, все одно це не конституційно. А по-друге, насправді вона складається не лише з українських громадян, а й з представників іноземних організацій, які мають право вирішального голосу і навіть у разі рівності голосів їх голос є важливішим.

Але нам пропонують, щоб ця Етична рада була постійно діючим органом. Ну, зокрема, у законопроекті виписано: «Строк повноважень члена Етичної ради становить шість років без права бути призначеним повторно». Тобто закладається можливість призначення повторно члена Етичної ради.

Натомість я пропоную написати, що Етична рада діє як тимчасовий орган, строк діяльності якого може буде продовжений виключно законом. Це інша абсолютно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 349 народного депутата Власенка. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 70.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 350. Кабаченко. Не наполягає.

Далі. Поправка 354. Мамка Григорій Миколайович. Будь ласка, Григорію Миколайовичу.

МАМКА Г.М. Шановні народні депутати, давайте обмежувати строк повноважень члена Етичної ради. Чому в законопроекті пропонується строк шість років? Там встановлюємо безстроково, а тут – шість років. Давайте визначимо строк три роки, щоб вкотре пройти повністю всі процедури – люстрацій, кастрацій, знущань над чесними суддями. Такого ж не повинно бути. Людина не може десять чи п'ятнадцять років працювати під час реформ. Ну, реформа – зміни. Що ми міняємо? Щось на краще? Лише все скасовуємо.

Але хочу зазначити щодо першого виступу доповідача. Я сидів і уявляв, як процес діджиталізації з просто шаленим покриттям Інтернетом буде доходити до сіл, до глибинок України. А як же підписники «Голосу України»? Може, з ними порухуватися?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 354 народного депутата Мамки. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 61.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 357. Мамка. Будь ласка. Вона врахована частково, Григорію Миколайовичу.

МАМКА Г.М. Можна враховувати і частково, але все-таки раціональніше підходити. Чому? Ми вже стільки законів про боротьбу з корупціонерами чи з корупцією понаприймали, що я й досі не розберуся. Ми в Україні вже забули, з чим боремося: з корупцією як з явищем чи з корупціонерами?

У поправці я пропоную визначити: «набрання законної сили рішенням суду про визнання його активів чи активів, набутих за його дорученням іншими особами або в інших, передбачених статтею 290 Цивільного процесуального кодексу України випадках, необґрунтованими та їх стягнення в дохід держави».

Якщо ми придумали таку відповідальність, запровадили спеціальну процедуру, що на даний час розглядається в Конституційному Суді, давайте встановимо обмеження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 357 народного депутата Мамки. Комітет її врахував частково, однак шановний народний депутат наполягає на повному врахуванні. Тому прошу визначатися та голосувати.

«За» – 62.

Рішення не прийнято.

Поправка залишається в редакції комітету.

Наступна поправка 369. Пузійчук. Будь ласка.

ПУЗІЙЧУК А.В. Дякую, шановний головуючий. Фракція «Батьківщина». Шановний голово комітету, послухайте мене уважно і поясніть. Руслане Олексійовичу, я і до вас звертаюся. У моїй поправці говориться, що «виявлення факту подання неправдивої інформації для підтвердження відповідності кандидата вимогам частини другої цієї статті» є підставою для дострокового припинення повноважень члена Етичної ради. Чому ви відхилили мою поправку, можете пояснити? Тобто, виявляється, якщо кандидат у члени Етичної ради вносить завідомо неправдиву інформацію, іншими словами, брехню, то він не понесе за це ніякої відповідальності і навіть не будуть припинені його повноваження. Але фактично на сьогодні діє стаття 376, якщо я не помиляюся, Кримінального кодексу про внесення завідомо неправдивих даних до офіційних документів. То чому так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильне питання, я його адресую голові комітету. Будь ласка.

КОСТІН А.Є. Дуже коротко. Якщо буде виявлено цей факт у рамках кримінального процесу і буде вирок суду, то це і є підставою для припинення повноважень члена Етичної ради.

Те, що ви запропонували, комітетом обговорювалося. Комітет визнав, що це формулювання не є визначеним з правової точки зору і може створити ризики для тиску на членів Етичної ради.

Якщо ж ви самі говорите про притягнення до кримінальної відповідальності за подання неправдивої інформації, то діє інший випадок припинення членства відповідної особи в складі Етичної ради, а саме вирок суду проти нього.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування поправку 369. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 70

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 379. Врахована частково. Мамка Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. Моєю поправкою я знову-таки підтримую свою логіку внесення змін поправками до законопроекту, що рішення про дострокове припинення повноважень повинно прийматися у визначені строки. Немає строків – немає порядку, бардак, не реформа, не новий орган!

Я пропоную обмежити строк і встановити, що голова у разі виявлення підстав для дострокового припинення повноважень члена Етичної ради подає протягом 14 днів свої пропозиції. Чому саме 14 днів? Тому що двох тижнів, на мою думку, буде достатньо для особи, яка наділена повноваженнями, щоб визначитися з підставами, з кандидатом, провести консультації, тим паче визначитися, консультації проводитимуться з Радою прокурорів України чи з громадською радою прокурорів України, і таке інше. На мою думку, все-таки необхідно обмежувати в часі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 379. Вона врахована частково. Водночас автор наполягає на повному врахуванні. Тому прошу визначитися та голосувати.

«За» – 63.

Рішення не прийнято.

Поправка залишається в редакції комітету.

Наступна поправка 382. Цимбалюк.

Перепрошую, поправка 380. Мамка Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. Ну, що ж ви так неуважно ставитеся до процесу діджиталізації? Тим паче колега сказав...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я теж яскравий підписник «Голосу України», тому маю право на якусь хибу.

МАМКА Г.М. У паперовому вигляді візьміть – і збою не буде. Але ж це приклад, працює діджиталізація чи ні, на нас, народних депутатах.

Своєю поправкою я хочу все-таки відкрити таємні сходки, які транслюватимуться лише на одному веб-ресурсі, і пропоную внести зміни про те, що давайте відкривати конкурс, який він повинен бути, і створювати в процесі діджиталізації більші можливості, а саме: «на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя та офіційному веб-порталі судової влади України». Вони є. Давайте завантажувати, давайте відкривати, давайте з таємних груп у *Telegram*, у чаті монобільшості переходити відкрито до людей. Це ж...

Веде засідання Голова Верховної Ради України

РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 380. Комітетом вона врахована частково. Мамка наполягає на повному врахуванні. Ставлю на голосування пропозицію Мамки. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 67.

Рішення не прийнято.

Пропозиція не підтримана. Поправка залишається врахованою частково.
Наступна поправка 382. Цимбалюк.

ЦИМБАЛЮК М.М. «Батьківщина». Історія нас вчить, що нічого не вчить. Шановні колеги, проаналізуйте ефективність діяльності наглядових рад, до яких входять іноземні громадяни. «Нафтогаз» – банкрут, «Укрзалізниця» – банкрут, так само «Укрпошта», «Укренерго» та інші.

Ви пропонуєте, щоб до Етичної ради входили іноземці, а суть нашої поправки 382 у тому, щоб вони не мали права голосувати дистанційно. Але комітет цієї поправки не врахував. Це означає, що іноземці, які входитимуть до Етичної ради, матимуть право голосувати дистанційно зі своєї держави, навіть не з'являючись в Україні. Хіба це справедливо, шановні колеги? Я вже не кажу про фінансовий бік і мораль цієї проблеми.

Прошу поправку поставити на голосування.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради
України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 382. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 65.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наступна поправка 391. Врахована редакційно.
Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане Голово. Ви знаєте, я готовий трохи повангувати і зазначити, що буде далі, після того, як цей законопроект, не дай Боже, буде прийнятий. Нам потім показуватимуть відосики, як Етична рада відбирає кандидатів, покажуть, що вони відсіяли одного, двох, трьох одіозних суддів. Потім вони протягнуть туди всіх, кого треба, попризначають всіх, кого треба. Єдине, чого не буде, – не буде створено реальної, незалежної, об'єктивної судової системи, яка не перебуватиме під впливом іноземців або під впливом діючої влади, і українські громадяни не зможуть відчувати переваг такої судової системи. А рівно через півтора, два, два з половиною роки так само новий голова комітету стоятиме на трибуні, доповідатиме новий законопроект про чергове перезавантаження всього і вся. Але тоді вже не пропонуватимуть ані нових облич, ані іноземців, а пропонуватимуть щось інше, замість того щоб займатися реальною реформою судової системи.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 391. Комітетом вона врахована редакційно. Ставлю на голосування пропозицію автора. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 66.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Наступна поправка 393? Так вона повністю врахована.

Поправка 415. Цимбалюк.

ЦИМБАЛЮК М.М. «Батьківщина». Шановні колеги, моя поправка стосується дуже конкретної норми. Ми пропонуємо, що Етична рада сама розробляє проект регламенту роботи, який затверджує Вища рада правосуддя. На жаль, комітет запропонував, що Етична рада самостійно, без будь-якого погодження затверджує регламент своєї роботи, у тому числі тими членами Етичної ради представниками міжнародних структур, які з-за кордону дистанційно братимуть участь і ухвалюватимуть рішення, тобто голосуватимуть. Ми вважаємо, що це неправильно.

Прошу поправку 415 поставити на голосування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 415. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 73.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Наступна поправка 418. Цимбалюк.

ЦИМБАЛЮК М.М. «Батьківщина». Шановні колеги, у цій поправці ми з Юлією Тимошенко пропонували виключити положення, яким до повноважень Етичної ради віднесено визначення методики встановлення відповідності кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя критеріям професійної етики та доброчесності. А комітет пропонує віднести до повноважень Етичної ради розробку, затвердження методології оцінювання відповідності кандидата на зайняття посади члена Вищої ради правосуддя критеріям професійної етики та доброчесності.

Вважаємо, що основні положення повинні визначатися на рівні закону, а методику оцінювання віднести до повноважень Вищої ради правосуддя. Наша позиція не змінилася, ми просимо повернути законопроект на повторне друге читання. У такій редакції він в жодному разі не може бути ухвалений.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування поправку 418 Цимбалюка. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 73.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Наступна поправка 421. Цимбалюк.

ЦИМБАЛЮК М.М. Дякую, пане Голово. «Батьківщина». У цій поправці ми пропонуємо виключити положення, яке передбачає можливість Етичної ради аналізувати інформацію щодо кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя, отриману з будь-яких джерел.

Що ухвалює комітет? Що Етична рада збирає, перевіряє та аналізує інформацію про кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя, у тому числі і конфіденційну інформацію з персональними даними, отриману від органів державної влади та органів місцевого самоврядування, інформацію, отриману від фізичних та юридичних осіб, із засобів масової інформації та інших джерел.

Шановні колеги, стаття 8 Конституції – недотриманий принцип правової визначеності. І давайте говорити про те, на чому сьогодні вже наголошували колеги, що інформація з відкритих джерел буває різною, не завжди вона...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 421. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 65.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Поправка 430. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане Голово. Ми знову повертаємося до питання обов'язковості так званих рекомендацій Етичної ради. Я погоджуюся з колегами, які говорять про те, що не може бути обов'язкових рекомендацій, це або рекомендації, або обов'язкове рішення. Я розумію, що ідеологія законопроекту в тому, що ці рішення є обов'язковими, бо далі по тексту використовуються інші юридичні терміни. Але таке нехтування законодавчою технікою створює можливість подвійного або потрійного тлумачення. А сам факт того, що орган, діяльність якого повинна мати рекомендаційний характер, дає якісь обов'язкові списки, когось може виключати замість тих органів, які за Конституцією повинні це робити, це пряме і глибоке нехтування взагалі базовими принципами юриспруденції і законотворчості, це просто наплювацьке ставлення до української Конституції.

Я розумію, що День Конституції минув і вже всім начхати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 430. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 68.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 432. Цимбалюк.

ЦИМБАЛЮК М.М. Дякую, пане Голово. «Батьківщина». Цією поправкою ми пропонуємо зняти обмеження повноважень суб'єкта обирати, призначати членів Вищої ради правосуддя, тому що це порушує статтю 131 Конституції України. Проте комітет пропонує наділити Етичну раду повноваженнями щодо складання списку рекомендованих кандидатур на посади членів ВРП, та в разі невключення особи до такого списку такий кандидат припиняє участь у конкурсі.

Ми пропонуємо виключити повноваження Етичної ради складати та надсилати список кандидатів, рекомендованих для обрання (призначення) на посаду члена Вищої ради правосуддя. Тоді взагалі давайте, щоб Етична рада чітко назвала кандидатури і вона ж їх затвердила. Ми робимо парадокс, Верховна Рада взагалі усувається від своїх конституційних прав.

Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 432. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 64.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 433. Народний депутат Пузійчук. Будь ласка.

ПУЗІЙЧУК А.В. Дякую, шановний головуючий. Фракція «Батьківщина», Житомирщина. Звертаюся до голови комітету. Андрію Євгеновичу, наше попереднє обговорення стосувалося внесення завідомо неправдивих даних. Ким? Кандидатом у члени Етичної ради. Якщо людина вносить завідомо неправдиві дані, чи може вона бути членом Етичної ради? Наскільки вона правильно робить? Можливо, крім її добровільної заяви, повинно бути ще дострокове припинення повноважень? А те, що я зазначав і ви доповідали, кримінальна відповідальність не повинна позбавляти її того, що вона повинна бути позбавлена повноважень члена Етичної ради.

Те, що стосується моєї поправки. Вдумайтесь, ви виписуєте, що Етична рада рекомендуватиме і це фактично зобов'язання до Вищої ради правосуддя...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 433 народного депутата Пузійчука. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 64.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 437. Народний депутат Власенко. Будь ласка, Сергію Володимировичу.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановний пане головуючий. Насправді цей проект закону не для людей, не про людей, навіть не про судову систему, а про контроль над судовою системою. Дві групи впливу хочуть розподілити свій контроль. Перша – це представники іноземних організацій і друга – це діюча влада. Представники міжнародних організацій здійснюватимуть цей контроль через Етичну раду, а діюча влада – через дисциплінарних інспекторів. Люди на це все дивитимуться, а можливо, із цього можна зліпити гарний телевізійний продукт і телевізійне шоу, але чого люди точно не отримають, це чесного, справедливого правосуддя, близького до людей, зрозумілого для людей і здійснюваного для людей. Ми отримаємо певну конкуренцію цих двох суб'єктів, про яких я сказав, а людям до цього байдуже.

Не буде завдяки такому закону чесного і справедливого суду.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 437. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 62.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 438. Цимбалюк Михайло Михайлович. Будь ласка.

ЦИМБАЛЮК М.М. «Батьківщина». Мені дуже цікаво, досвід яких європейських держав вивчали автори і розробники цього законопроекту? Чи можна назвати хоча б одну європейську державу, коли схожа інституція, як Етична рада, формується в тому числі з іноземців, які мають вирішальний голос при голосуванні?

Ми цінуємо досвід європейських, американських партнерів під час проведення реформ в Україні, технічна, наукова та інша допомога – це дуже похвально. Але не можуть саме вони визначати, хто здійснюватиме правосуддя від імені держави Україна.

Ми вважаємо, що такий інститут, як дисциплінарні інспектори, взагалі нівелює членів Вищої...

Веде засідання Голова Верховної Ради України

РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 438. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 68.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 439. Пузійчук.

ПУЗІЙЧУК А.В. Дякую, шановний головуючий. Фракція «Батьківщина», Житомирщина. Андрію Євгеновичу, поясніть, будь ласка, чому дорадчий орган,

який повинен фактично надавати консультації, допомагати (це можуть бути громадяни України чи будь-які громадські організації) має такі необмежені повноваження? Ви на сьогодні плануєте наділити Етичну раду надконституційними повноваженнями замість дорадчого органу.

Прочитайте норми, які ви виписуєте, що фактично Етична рада рекомендує для обрання (призначення), тобто це зобов'язання – надається список і повинні бути призначені члени Вищої ради правосуддя, яких зобов'язує призначити Етична рада. Це пряме порушення Конституції. Прошу цю норму...

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 439 народного депутата Пузійчука. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 63.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 446. Народний депутат Мамка Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. Шановні народні депутати, можна говорити про повноваження, коли вони є. Повноваження – це тоді, коли є обов'язки. Якщо ти став таким уже поважним членом Етичної ради і тобі надаються повноваження, то чи будуть повноваження на право, наприклад, проводити співбесіди? Право – це не обов'язок. То ми вже дозволяємо не проводити співбесід? Мало того, ми пішли далі, а там усе дуже просто. Пам'ятаєте, я хвилин 30 тому пропонував: потрібно інші документи надавати кандидатам. Зал сказав: ні, не треба, то для члена Етичної ради передбачено, що здійснює інші повноваження...

Веде засідання Голова Верховної Ради України **РАЗУМКОВ Д.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 446. Комітетом вона відхилена. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 60.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 449. Врахована частково. Мамка.

МАМКА Г.М. Шановні народні депутати, подивіться, у нас є поважні члени Етичної ради, які мають доступ до визначеної інформації, до особистих даних, проводячи ті чи інші співбесіди. Ви уявляєте, якщо вони отримують інформацію, то за її розголошення повинні відповідати. Але, на жаль чи на щастя, цієї відповідальності немає. Вони можуть отримувати інформацію і розголошувати її без жодної відповідальності.

У моїй поправці пропонуються прості речі: «Членам Етичної ради забороняється розголошувати інформацію з обмеженим доступом, отриману у зв'язку з виконанням їх обов'язків, крім випадків, встановлених законом». Це відкрита норма, яка застосовується до всіх таких осіб.

Прошу підтримати мою...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 449. Вона врахована частково. Автор наполягає на повному врахуванні. Ставлю на голосування пропозицію автора. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 70.

Рішення не прийнято.

Поправка залишається врахованою частково.

Поправка 450. Пузійчук.

ПУЗІЙЧУК А.В. Дякую, шановний головуючий. Дмитре Олександровичу, я не лише до голови комітету, а й до вас звертаюся і прошу, щоб голова комітету пояснив. У нас є чинний Закон «Про доступ до публічної інформації», у якому визначено термін «інформація з обмеженим доступом». Я прошу виписати відповідно до закону термін «інформація з обмеженим доступом», тому що такі терміни, як «персональні дані» та «інша інформація» абсолютно не зрозумілі. Це означатиме, що за розголошення інформації з обмеженим доступом ніхто не відповідатиме. Тобто не можна жити за принципом: своїм – усе, а іншим, ворогам – закон, і норми закону повинні відповідати чинному законодавству і Конституції.

Прошу голову комітету пояснити, чому відхилено мою поправку стосовно викладення інформації з обмеженим...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 450 Пузійчука. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 62.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Наступна поправка 451. Пузійчук.

ПУЗІЙЧУК А.В. Дякую, шановний головуючий. Фракція «Батьківщина», Житомирщина. Шановні громадяни, зверніть увагу, яка в нас дуже палка, цікава дискусія. Ми чуємо постійні відповіді голови профільного комітету, глибокі й ґрунтовні. Андрію Євгеновичу, прошу дати, можливо, не таку, але відповідь на моє запитання.

У поправці 451 пропонується така норма: «не брати участі у розгляді питання щодо кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя, якщо член Етичної ради має потенційний або реальний конфлікт інтересів у такому питанні». Чому ви відхиляєте просту норму щодо конфлікту інтересів? Поясніть.

Якщо у члена Етичної ради є конфлікт інтересів, чому він повинен брати участь у розгляді кандидатури на посаду члена Вищої ради правосуддя?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 451. Комітет її не підтримав. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 62.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Поправка 454. Пузійчук.

ПУЗІЙЧУК А.В. Дякую, шановний головуючий. Фракція «Батьківщина», Житомирщина. Шановні колеги, ви як народні депутати іноді не берете участі в голосуваннях, якщо ці голосування стосуються конфлікту інтересів. Ви заявляєте про те, що у вас є конфлікт інтересів – і взагалі не берете участі в голосуваннях на пленарних засіданнях, на засіданнях комітетів. Аналогічна норма повинна стосуватися і члена Етичної ради. Якщо він має конфлікт інтересів, то не повинен брати участі у голосуванні.

Я прошу, наполягаю на тому, щоб голова комітету пояснив, чому ви відхиляєте мою поправку, яка логічна і допоможе покращити цей законопроект?

Дякую за відповідь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 454. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 65.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Наступна поправка 455. Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановний пане головуючий. Що пропонується цим законопроектом? Цитую: «На запит Етичної ради для підтримки її діяльності та роботи її членів можуть бути залучені додаткові експерти та фахівці міжнародними та іноземними організаціями...». Тобто на запит одних іноземців будуть додатково залучені інші іноземці, для того щоб формувати нам Вищу раду правосуддя, а відтак впливати на діяльність судової системи.

Ви знаєте, у мене є пропозиція до авторів цього законопроекту на наступному засіданні внести зміни до Конституції та вилучити з неї слово «суверенітет» і слова, що Україна є суверенна держава, тому що, на жаль, усе, що відбувається зараз, точно не має ніякого відношення до суверенітету. Так не відбувається в жодній країні світу, яка себе поважає, яка не вважає власну націю меншовартісною, а яка, навпаки, покладається на національні кадри.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 455. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 68.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Наступна поправка 456. Цимбалюк.

ЦИМБАЛЮК М.М. «Батьківщина». Шановні колеги, Регламент Верховної Ради говорить про те, що між першим і другим читаннями подаються поправки, під час розгляду в другому читанні в сесійному залі триває дискусія, де автори поправок переконують представника комітету, сесійний зал, що саме ця поправка має право на затвердження. А в нас складається враження, що ще до другого читання все десь у якомусь кабінеті вже вирішено про основне тіло законопроекту і як воно буде проголосоване. Сумно, але це факт.

У поправці 456 ми разом з Юлією Тимошенко пропонуємо на продовження виступу нашого колеги Сергія Власенка виключити положення, яке передбачало, що фінансування діяльності задіяних експертів буде за рахунок...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 456 Цимбалюка. Комітет її не підтримав. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 62.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 470 Власенка. Немає Власенка.

Наступна поправка 473. Цимбалюк.

ЦИМБАЛЮК М.М. «Батьківщина». Щиро дякую за фахову дискусію, якої, на жаль, немає. Це не дискусія, а монолог. Але історія розсудить, хто був правий, і в майбутньому, думаю, повернуться до цих фахових поправок.

У поправці 473 пропонується виключити положення, яке всупереч вимогам статті 131 Конституції України обмежує право суб'єктів обрання (призначення) на посади членів Вищої ради правосуддя.

На жаль, комітет пропонує визначити, що голосування проводиться виключно за кандидатів у члени Вищої ради правосуддя, які включені до списку кандидатів, рекомендованих Етичною радою. Тобто, як на мене, альтернативи дуже мало.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 473 Цимбалюка. Комітет її не підтримав. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 64.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Наступна поправка 474. Пузійчук.

ПУЗІЙЧУК А.В. Дякую, шановний головуючий. Фракція «Батьківщина», Житомирщина. Дмитре Олександровичу, звертаюся до вас. У статті 48 «Скасування рішень Верховної Ради» Регламенту Верховної Ради України визначено: «У разі порушення встановленої цим Регламентом процедури при розгляді й голосуванні проекту закону, постанови, іншого акта Верховної Ради народний депутат, інший суб'єкт права законодавчої ініціативи чи його представник можуть звернутися до головуючого на пленарному засіданні із заявою про порушення цього Регламенту при розгляді й голосуванні питання.

Головуючий на пленарному засіданні повинен невідкладно вжити заходів для усунення порушень цього Регламенту, які виникли при розгляді і голосуванні питання, або у разі виникнення перешкод, які могли вплинути на результати голосування під час його проведення, провести за рішенням Верховної Ради повторне голосування без обговорення».

І те, що немає відповіді голови комітету, це те, що впливає...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 474 Пузійчука. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 63.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Наступна поправка 476. Мамка.

МАМКА Г.М. Шановні народні депутати, своєю поправкою я пропоную просто унормувати ті дії, щоб не робити масло масляним. Тому що комітет нам пропонує прийняти таку норму: «Голосування проводиться виключно за кандидатів у члени Вищої ради правосуддя, які подали документи у порядку, встановленому цим Законом, відповідають вимогам статті 6 цього Закону, та включені до списку кандидатів, рекомендованих Етичною радою для обрання на посаду члена Вищої ради правосуддя».

У мене виникає питання, яким чином виглядатиме ця рекомендація? Ну, наприклад, це буде мотивувальний висновок? Тому що ми не можемо дозволити, щоб члени Етичної ради ставилися до громадян України, які братимуть участь у конкурсі, як не до людей, а порушувати їх правами не можемо. Скажіть, будь ласка, що це буде: висновок, рекомендація, резолюція?

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради
України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 476 народного депутата Мамки. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 61.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 480. Мамка. Будь ласка.

МАМКА Г.М. Я не почув відповіді і прошу все-таки відповісти, тому що як фаховий юрист я не розумію, що це буде за документ? Ми повинні розуміти: є закон, є дія, є підпис – тоді це відповідальність.

У поправці 480 я рекомендую вноرمувати строки: «Якщо з'їзд суддів України не обрав члена Вищої ради правосуддя, секретаріат Вищої ради правосуддя не пізніше ніж у п'ятиденний строк оприлюднює на веб-сайті Вищої ради правосуддя та офіційному веб-порталі судової влади України оголошення про умови та строки проведення повторного конкурсу...».

Що пропонує комітет? «Якщо з'їзд суддів України не обрав члена Вищої ради правосуддя, невідкладно оголошується новий конкурс...». А невідкладно це скільки? Рік, два, три, п'ять, вісім? Немає ж порушення закону. Встановіть строк, тоді процеси відбуватимуться.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 480 народного депутата Мамки. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 62.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 483. Власенко. Немає.

Поправка 485. Цимбалюк Михайло Михайлович.

ЦИМБАЛЮК М.М. Дякую, шановний головуючий. «Батьківщина». Цією поправкою ми робили спробу застерегти авторів від порушення статті 131 Конституції України. Сумно, що вона не була врахована комітетом, бо саме це та інші положення дають підстави в разі розблокування роботи Конституційного Суду ймовірно визнати закон таким, що не відповідає деяким статтям Конституції.

Комітет пропонує визначити, що голосування проводиться виключно за кандидатів у члени Вищої ради правосуддя, які включені до списку кандидатів, рекомендованих Етичною радою для обрання на посаду члена Вищої ради правосуддя. Ми вважаємо, що це насправді неправильний підхід.

Прошу поправку 485 підтримати і проголосувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 485 народного депутата Цимбалюка. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 63.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 486. Пузійчук.

ПУЗІЙЧУК А.В. Дякую, шановний головуючий. Фракція «Батьківщина». Шановні колеги, як виписана норма цього законопроекту? «Голосування про-

водиться виключно за кандидатів у члени Вищої ради правосуддя, які подали документи у порядку, встановленому цим Законом, відповідають вимогам, визначеним статтею 6 цього Закону, та включені до списку кандидатів, рекомендованих Етичною радою для обрання на посаду члена Вищої ради правосуддя». А якщо не рекомендовані, то що? Це порушення Конституції, тому що Конституція чітко передбачає, хто від кого повинен бути обраний до Вищої ради правосуддя.

Цю норму потрібно виключити, тому що рекомендації повинні мати рекомендаційний характер, а не обов'язковий. А ви зараз виписуєте обов'язкову норму.

Прошу підтримати мою поправку. Дякую.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 486 Пузійчука. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 67.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Наступна поправка 488. Мамка.

МАМКА Г.М. Шановний Голово Верховної Ради, тільки прохання до вас чудотворно діють на особу народного депутата, який представляє цей законопроект. Я ставлю запитання вже втретє. Комітетом пропонується, що голосування проводиться виключно за кандидатів у члени Вищої ради правосуддя, які подали документи у порядку, встановленому цим законом, відповідають вимогам, встановленим цим законом та включені до списку кандидатів, рекомендованих Етичною радою для обрання на посаду члена Вищої ради правосуддя.

Скажіть, будь ласка, який документ регламентує – висновок, список, мотивація? Ми ж не можемо приймати необ'єктивних і невмотивованих рішень. Їх жедесь необхідно викладати. Який документ складається щодо невключення цього списку, я не розумію. Скажіть громадянам України і майбутнім членам ВРП, вони ж братимуть участь...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування... (*Шум у залі*).

Позиція комітету. Андрію Євгеновичу, дайте пояснення, будь ласка.

КОСТІН А.Є. Комітетом підтримана інша концепція цього законопроекту, яка полягає в тому, що саме Етична рада проводить попередню перевірку дотримання вимог професійної етики та доброчесності й далі рекомендує списком тих кандидатів, з яких органи, передбачені Конституцією, будуть

у подальшому обирати чи призначати майбутніх членів ВРП. Тим більше що вони матимуть вибір.

Законопроектом передбачається, що Етична рада має рекомендувати не менш ніж дві кандидатури на кожну вакантну посаду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за вичерпну відповідь.

Ставлю на голосування поправку 488 Мамки. Комітет її не підтримав. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 65.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Поправка 492. Мамка.

МАМКА Г.М. Велике вам дякую, але хочу все-таки громадянам України пояснити правду. Жоден орган, який не наділений повноваженнями, не може проводити перевірку. Якщо проводиться перевірка, має бути форма її закінчення. «Невключення до списку» жодним законом не передбачено. Необхідно казати правду. Це перше.

Друге. Хтось говорив про конституційний орган. Знайдіть мені в Конституції визначення, підкажіть статтю щодо органу, про який ми говоримо. Та його просто не існує, на що і вказує Конституційний Суд України.

А у моїй поправці 492 говориться про те, що необхідно все-таки прибрати із законопроекту строки, надавати не обмежений, а...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 492 Мамки. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 67.

Рішення не прийнято.

Поправка 494. Власенко. Не наполягає, бо немає.

Поправка 496. Цимбалюк.

ЦИМБАЛЮК М.М. «Батьківщина». Дякую, пане Голово. Шановні колеги, ми продовжуємо відстоювати позицію нашої команди, до якої входять відомі правники, і не погоджуємося, що комітет пропонує встановити, що на запит Етичної ради для підтримки її діяльності та роботи її членів можуть бути залучені додаткові експерти і фахівці міжнародними та іноземними організаціями за кошти цих організацій.

Шановні колеги, хто платить, той і замовляє музику. Дуже важливо, щоб ця музика була в інтересах Української держави, народу й окремої суддівської гілки влади. Ми вважаємо, що саме поправка 496 у разі її ухвалення ще раз не

дасть можливості в майбутньому Конституційному Суду, можливо, визнати такий закон, який суперечить Конституції України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 496 Цимбалюка. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 67.

Рішення не прийнято.

Поправки не враховано.

Наступна поправка 497. Пузійчук.

ПУЗІЙЧУК А.В. Дякую, шановний головуючий. Дмитре Олександровичу, ви знаєте, я перейшов туди, де розташовані ряди «слуг народу». Думаю, що, можливо, краще почують і все-таки прислухаються до опозиції стосовно того, що не можна і не потрібно порушувати Конституцію. Не потрібно приймати із порушенням Конституції, з порушенням Регламенту законопроекти, які будуть з великою вірогідністю визнані Конституційним Судом антиконституційними.

Шановні колеги, давайте працювати на благо українського народу, адже громадяни України чекають справедливого правосуддя, чекають, коли нормально запрацює судова система. І ваші чергові спроби наробити помилок віддаляють громадян України від правосуддя.

А мою поправку прошу підтримати. Дякую.

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 497 народного депутата Пузійчука. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 60.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 499. Народний депутат Мамка Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. Шановні депутати, законопроектом визначається якась стратегія. А можна десь її подивитися? Стратегія полягає в тому, щоб передати формування ВРП міжнародним партнерам, зробити «смотрящих» за ВРП, наділити їх такими ж повноваженнями – і все? Це така стратегія? Тоді розкрийте карти, хто її розробляв, хто її рекомендує і де ті лінії щодо того, де необхідно працювати?

У моїй поправці, по суті, говориться про те, про що я казав раніше. Неможливо мати два списки: один – передбачений законом, а другий – рекомендований Етичною радою для обрання на посаду члена... *(Шум у залі).*

Та чому ви світло вимикаєте? Це Парубій знову... *(Шум у залі).*

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не кричіть, будь ласка, ми вас добре чуємо, Григорію Миколайовичу. Цілий день чуємо.

МАМКА Г.М. А тут цифри неправильні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Додайте максимум 20 секунд, будь ласка, ті, що ви недоговорили.

МАМКА Г.М. Необхідно все-таки визначитися в законопроекті, який список буде правильний. Якщо список згідно із законом не має ніякого відношення до списку міжнародних партнерів, то навіщо той закон?

Виключіть, будь ласка, інший список, надайте повноваження за законом – і приймаємо рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ставлю на голосування поправку 499 Мамки. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 59.

Рішення не прийнято.

Поправку 499 не підтримано залом.

Наступна поправка 503. Мамка.

МАМКА Г.М. У моїй поправці говориться про встановлення строків по всьому законопроекту. Чому? Тому що, зверніть увагу, що рекомендує нам комітет: «Якщо всеукраїнська конференція прокурорів не обрала члена Вищої ради правосуддя, невідкладно оголошується новий конкурс...». А невідкладно – це скільки? Яка дата? Яке прізвище? А якщо конференція не зібралася, хто за це відповідатиме? Ніхто не відповідатиме. То коли ж та невідкладність настає? Її просто не існує.

Я кажу про те, що якщо закінчилися повноваження або прийшов строк обрання, визначте строк, оголосіть конкурс, розмістіть інформацію на офіційному сайті Офісу Генерального прокурора і запускайте той процес, щоб люди виконували свою роботу. А так знову вводите в блудняк без строків, без повноважень...

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради
України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 503 народного депутата Мамки. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 62.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 506. Власенко. Немає.
Поправка 508. Цимбалюк.

ЦИМБАЛЮК М.М. «Батьківщина». Шановні колеги, чи потрібний такий закон? Однозначно потрібен. Чи в такій редакції? Звертайтеся до Головного юридичного управління Апарату Верховної Ради України, яке чітко сказало в узагальнюючому висновку, що законопроект потребує доопрацювання та внесення на повторне друге читання. Команда «Батьківщини» такий варіант підтримує.

Я, справді, хотів би бачити ту експертну раду фахівців, суддів у відставці, шановних людей, які, на щастя, є в Україні, які раніше служили народу, державі і діяли від імені України у Верховному Суді, у Конституційному Суді, у місцевих судах, а сьогодні у відставці на заслуженому відпочинку. Чи вони працювали над цим законопроектом і де їхні прізвища, щоб ми могли з ними...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 508 Цимбалюка. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 59.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 509. Пузійчук.

ПУЗІЙЧУК А.В. Дякую, шановний головуючий. Фракція «Батьківщина», Житомирщина. Шановні колеги, мабуть, ви всі знаєте, оскільки минулого тижня були в округах, що людей зараз дуже хвилюють питання тарифів, зростання цін на газ, на електроенергію. Ці питання дуже цікавлять не лише громадян України, а й органи місцевого самоврядування, на балансі яких знаходяться школи, садки, лікарні, заклади культури, освіти. Вони будуть змушені взимку платити у два рази більше за новими тарифами. Але замість того, щоб працювати на благо людей, щоб розглядати, дійсно, важливі законопроекти, ви зараз неефективно використовуєте час, порушуєте Конституцію і Регламент і намагаєтеся протягнути свої чергові «хотелки».

Прошу цей...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 509 Пузійчука. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 62.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 511. Мамка.

МАМКА Г.М. Шановні народні депутати, у моїй поправці знову говориться про те, що необхідно все-таки визначитися: ми живемо за законом чи будемо жити за списками Етичної ради? Чому? Тому що ми ж не розуміємо, що є ключовим: Етична рада, яка складає список чи закон? Якщо Етична рада, тоді давайте розбиратися, хто саме входить до складу Етичної ради. На мою думку, якщо міжнародні партнери, то їх може не бути, тоді не існуватиме Етична рада, через що, на жаль, в Україні страждають правоохоронні органи, живий приклад – Державне бюро розслідувань.

Давайте вже навчимося довіряти тим законам, за які ми голосуємо, не Етичній раді. Ну, неможливо мати рішення і право збоку для того, щоб регулювати закон у ручному режимі. Моя поправка каже про одне: давайте діяти згідно...

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради
України **СТЕФАНЧУК Р.О.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 511 народного депутата Мамки. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 61.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 515. Мамка. Будь ласка.

МАМКА Г.М. Шановні народні депутати і кандидати у члени ВРП, хочу звернутися до вас, що у майбутньому до вас ставитимуться таким чином: виключити – не виключити зі списків, обрати, і без пояснення. Мало того, що без пояснення, а й зі строками на те чи інше пояснення чи прийняття рішення.

Прошу доповідача законопроекту пояснити, що ж таке термін «невідкладно», коли це розпочинається і коли закінчується? Тому що в законопроекті вписано «невідкладно», а я пропоную строки, якими унормувати, що в кожній особі повинні бути строки на виконання чи невиконання тих чи інших повноважень.

Прошу пояснити мені, що таке «невідкладно», коли це розпочинається...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 515 народного депутата Мамки. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 60.

Рішення не прийнято.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
РАЗУМКОВ Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наступна поправка 518. Цимбалюк.

ЦИМБАЛЮК М.М. «Батьківщина». Шановний пане Голово, шановні народні депутати, цією поправкою ми пропонуємо з метою недопущення блокування роботи Вищої ради правосуддя встановити чіткий строк для органу, що обрав чи призначив члена Вищої ради правосуддя, для прийняття рішення щодо звільнення члена Вищої ради правосуддя.

На жаль, комітет не підтримав і рішення про внесення подання про звільнення члена ВРП ухвалюється більшістю зі складу Вищої ради правосуддя. З дня внесення зазначеного подання такий член ВРП відсторонюється від посади, а його повноваження зупиняються (увага!) до ухвалення рішення органом, що обрав (призначив). Таким чином, комітет закладає механізм, яким може бути взагалі заблокована робота Вищої ради правосуддя, оскільки такий член ВРП відсторонюється від посади, а жодних чітких строків для суб'єктів обрання (призначення) немає.

Прошу підтримати поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 518. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 61.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 521. Цимбалюк.

ЦИМБАЛЮК М.М. «Батьківщина». Пропонується виключити положення, яким передбачено, що Етична рада протягом трьох місяців з дня затвердження її персонального складу одноразово здійснює оцінювання відповідності діючих членів ВРП (крім Голови Верховного Суду), обраних (призначених) на посаду члена Вищої ради правосуддя до набрання чинності цим законом, критеріям професійної етики і доброчесності.

А комітет пропонує надати повноваження Етичній раді протягом шести місяців з дня затвердження її персонального складу одноразово здійснити оцінювання відповідності членів ВРП (крім Голови Верховного Суду), обраних (призначених) на посаду члена ВРП до набрання чинності цим законом, критеріям професійної етики і доброчесності для зайняття посади члена Вищої Ради правосуддя. Порядок, черговість оцінювання відповідних діючих членів та кандидатів у члени ВРП критеріям професійної етики та доброчесності визначаються Етичною радою...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 521. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 62.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 528. Князевич. Наполягаєте?

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Пане Голово, якщо можна, я хотів би попросити, щоб ви мені дали 3 хвилини, щоб я озвучив всі свої поправки, яких більше 30.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скільки у вас поправок ще залишилося?

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Більше 30 поправок, але я пропоную, щоб ви мені надали 3 хвилини на виступ. Якщо ви надасте, то я...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Надайте 3 хвилини, будь ласка.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую. Шановні колеги, шановний пане Голово, мені здається, що всі пристрасті, які сьогодні тут вирували, всі дискусії довкола того, як підвищити якість членів Вищої ради правосуддя, не мають жодного значення. Я скажу для тих, які не знають, хто такі члени Вищої ради правосуддя і як вони працюють.

Відповідно до Конституції основне повноваження членів Вищої ради правосуддя – це здійснення розгляду скарг щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів та прокурорів. Чомусь про прокурорів сьогодні промовчав сесійний зал.

Так ось, для того щоб член Вищої ради правосуддя міг здійснювати це конституційне повноваження, у складі Вищої ради правосуддя діють дисциплінарні палати, до складу яких входять якраз члени Вищої ради правосуддя. Як члени цих дисциплінарних палат кожен із членів Вищої ради правосуддя має у своїй патронатній службі дисциплінарних інспекторів. Це інститут патронатної служби, який допомагає члену Вищої ради правосуддя в розгляді тієї скарги, яка надійшла щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів та прокурорів. Саме ці особи готують усі матеріали, які озвучив на засіданні дисциплінарної палати член Вищої ради правосуддя, і ту позицію, яку він там представляє.

Що пропонується цим законопроектом? Ним пропонується ліквідувати патронатну службу дисциплінарних інспекторів і позбавити членів Вищої ради правосуддя можливості здійснювати розгляд скарг щодо притягнення до відповідальності суддів та прокурорів.

Надалі пропонується, щоб такого роду інститут існував (вдумайтесь) у секретаріаті Вищої ради правосуддя під керівництвом заступника керівника секретаріату. Члени Вищої ради правосуддя здійснюватимуть виключно церемоніальну функцію, освячуючи ті матеріали, які їм надасть секретаріат Вищої ради правосуддя. Вони не зможуть брати безпосередньої участі у розгляді відповідних скарг, як це належить їм робити за Конституцією. Тому тепер немає жодного значення, хто буде в складі Вищої ради правосуддя. Ці люди ні на що не впливатимуть, вони ні що не розслідуватимуть. Вони будуть просто німими статистами, які раз чи два рази на тиждень під час розгляду цих питань спочатку на засіданні Дисциплінарної палати, а потім у разі, якщо будуть якісь питання,

на колегіальному розгляді Вищої ради правосуддя, підніматимуть руки. Все, на цьому їхні повноваження закінчилися. Ось суть цього законопроекту. А все решта, яке довкола цього, це лише димова завіса для того, щоб прикрити цю суть.

У такому вигляді законопроект приймати не можна, тому що він, по суті, руйнує цей конституційний інститут, який має спеціальне конституційне значення як спеціальний суміжний орган у судовій гілці влади. Повірте мені, справа не лише в тому, хто буде в цьому органі, а в тому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Не наполягаєте на голосуванні поправки? Не ставлю на голосування. Гаразд.

Наступна поправка 529. Макаров.

Олег Анатолійович звернувся з пропозицією надати йому 4 хвилини для виступу і близько 20 поправок поставити на голосування. Я зараз вам надаю 4 хвилини, і після того всі поправки ставимо на голосування.

Будь ласка, увімкніть мікрофон Макарова.

МАКАРОВ О.А., секретар Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»). Шановні колеги! Серед інших вад цього законопроекту і серед інших корисних речей є одна дуже велика вада – це пропозиція про внесення розділу про запровадження нового інституту дисциплінарних інспекторів як незалежного органу у складі Вищої ради правосуддя. Я вважаю, що цей розділ підлягає виключенню, він передчасний, несе корупційні ризики, суперечливий і взагалі шкідливий для самого законопроекту.

Змінами до частини п'ятої статті 27 встановлюється, що в секретаріаті Вищої ради правосуддя діє служба дисциплінарних інспекторів як самостійний структурний підрозділ, який утворюється для реалізації повноважень Вищої ради правосуддя щодо здійснення дисциплінарного провадження стосовно суддів та прокурорів та діє за принципом функціональної незалежності від Вищої ради правосуддя. При цьому порядок утворення, фінансування і взаємодії служби дисциплінарних інспекторів з іншими органами Вищої ради правосуддя та процедури діяльності визначаються Положенням про службу дисциплінарних інспекторів, що затверджується Вищою радою правосуддя.

Вважаю, що з огляду на вимоги статті 19 Конституції України всі питання діяльності служби, у тому числі й процедурна діяльність, мають бути визначені в законі, а не в положенні, як це передбачено проектом. По тексті закону положення згадується три рази по-різному: Положення про службу дисциплінарних інспекторів, Положення про дисциплінарного інспектора, Положення про дисциплінарну інспекцію. Ніякої визначеності: це три різних положення чи це одне положення, тричі назване по-різному в тексті законопроекту?

Хочу сказати, що повна чехарда і вакханалія з питанням фінансування. Суперечності щодо фінансування служби дисциплінарних інспекторів містяться

у положеннях, де згадуються закони «Про державну службу» і «Про Вищу раду правосуддя».

Дисциплінарні інспектори відповідно до законопроекту призначаються на посади в результаті конкурсу після проходження переможцем спеціальної перевірки відповідно до Закону «Про запобігання корупції». Однак проект не містить положення стосовно того, ким призначаються дисциплінарні інспектори. Це свідчить про наявність ознак правової невизначеності, а отже, про недотримання вимог статті 8 Конституції України.

Відповідно до частини четвертої статті 28 Закону «Про Вищу раду правосуддя» інспектор Вищої ради правосуддя діє за дорученням члена Вищої ради правосуддя. Натомість у проекті дисциплінарному інспектору надається абсолютно самостійний статус, окремий від члена Вищої ради правосуддя, та повноваження, які з огляду на приписи статті 131 Конституції безпосередньо відносяться до члена Вищої ради правосуддя.

Отже, оскільки цим розділом не регулюється, ким призначається цей дисциплінарний інспектор, як він фінансується, які підстави його діяльності, цей розділ законопроекту містить корупційні ризики і суперечить Конституції.

Я пропоную виключити ці статті і ставитиму послідовно їх на голосування. Вони містять ще й інші вади, я абсолютно переконаний, що цей розділ шкідливий для самого законопроекту і призведе до того, що це не працюватиме, а члени Вищої ради правосуддя просто втратять свої конституційні повноваження на користь осіб, які не обираються за...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 529. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 83.

Рішення не прийнято.

Поправка 534. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 88.

Рішення не прийнято.

Поправка 536. Прошу визначатися та голосувати.

Поправка 535, вибачте. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 90.

Наступна поправка 537. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 89.

Рішення не прийнято.

Поправка 563. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 90.

Рішення не прийнято.

Поправка 591. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 88.

Рішення не прийнято.

Поправка 603. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 89.

Рішення не прийнято.

Поправка 608. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 89.

Рішення не прийнято.

Поправка 613. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 89.

Рішення не прийнято.

Поправка 616. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 90.

Рішення не прийнято.

Поправку не підтримано.

Поправка 625. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 88.

Рішення не прийнято.

Поправка 633. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 92.

Рішення не прийнято.

Поправка 647. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 93.

Рішення не прийнято.

Поправка 654. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 92.

Рішення не прийнято.

Поправку також не враховано.

Наступна поправка 532. Мамка.

МАМКА Г.М. Дмитре Олександровичу, це збій, така діджіталізація. Моя поправка 535, яка вже...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вашою поправкою не може бути поправка 535, тому що це поправка Макарова.

МАМКА Г.М. Давайте відкриємо таблицю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Може, ви прізвище змінили за час засідання?

МАМКА Г.М. Ні, я б із задоволенням, але не виходить. Найголовніше, щоб не стать, Дмитре Олександровичу, а прізвище можна змінити. Усе добре.

Я хочу все-таки акцентувати увагу на тому, про що вже згадували, що цим законопроектом передбачається створення (зверніть увагу) цілого окремого органу – інституту дисциплінарних інспекторів.

Тож хочу поставити запитання до залу: а ви вже гроші на марки знайшли для суддів? Ні, не знайшли. А яка ж буде фінансова складова, які зарплати і все інше в цьому інституті...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 532 Мамки. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 72.

Рішення не прийнято.

Поправку не підтримано.

Поправка 540. Пузійчук.

ПУЗІЙЧУК А.В. Дякую, шановний головуючий. Фракція «Батьківщина», Житомирщина. Шановні колеги, згідно з цим проектом, як ви заявляєте, ви хочете підвищити інституційну спроможність Вищої ради правосуддя. Цьому має посприяти служба дисциплінарних інспекторів. Ви серйозно про це говорите і серйозно пишете?

Послухайте, я думаю, що ніхто не проти підвищення інституційної спроможності, але що ви передбачаєте цим законопроектом? У секретаріаті Вищої ради правосуддя діє служба дисциплінарних інспекторів як самостійний структурний підрозділ, який утворюється для реалізації повноважень Вищої ради правосуддя щодо здійснення дисциплінарного провадження стосовно суддів.

Тобто що ви робите? Ви створюєте невідому інституцію, наділяєте надповноваженнями контролю над суддями. Шановні судді, тобто це створюється інституція «смотрящих» за вами? Де це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування поправку 540 Пузійчука. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 62.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Наступна поправка 545. Мамка.

МАМКА Г.М. Шановні народні депутати, поправка дуже проста, у ній пропонується така норма: «Рішення про призначення на посаду дисциплінарного інспектора Вищої ради правосуддя приймається після проходження переможцем конкурсу спеціальної перевірки відповідно Закону України «Про запобігання корупції».

Але що рекомендує комітет? «Рішення про призначення на посаду дисциплінарного інспектора Вищої ради правосуддя приймається після проходження переможцем конкурсу спеціальної перевірки відповідно Закону України

«Про запобігання корупції», а також перевірки на добросовісність та відповідність встановленим для судді етичним стандартам».

Вибачте, конкурс пройдений, ціла комісія з етики уже всім витріпала нерви, повністю дослідила сімейний стан, хто з ким живе: з тещею, з собакою, з котом...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 545. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 61.

Рішення не прийнято.

Поправку не враховано.

Наступна поправка 546. Пузійчук.

ПУЗІЙЧУК А.В. Дякую, шановний головуючий. Фракція «Батьківщина». Шановні колеги, ще раз повторюю, служба дисциплінарних інспекторів не може підміняти собою Вищу раду правосуддя, вона не може бути незалежною від Вищої ради правосуддя. Почитайте норму законопроекту, що вона «утворюється для реалізації повноважень Вищої ради правосуддя щодо здійснення дисциплінарного провадження стосовно суддів та діє за принципом функціональної незалежності від Вищої ради правосуддя». Як може бути незалежним від Вищої ради правосуддя орган, який створюється в складі Вищої ради правосуддя? Поясніть ось такі абсурдні речі.

Як, ви думаєте, Конституційний Суд буде дивитися на цей законопроект? Це однозначно те, що в недалекому майбутньому буде скасовано.

Прошу підтримати мою поправку. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 546 Пузійчука. Комітетом вона не підтримана. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 73.

Рішення не прийнято.

Поправку не підтримано.

Пленарне засідання Верховної Ради оголошую закритим.

Шановні уповноважені представники депутатських фракцій та груп, підійдіть на хвилинку до президії, будь ласка.