

**ВЕРХОВНА РАДА УКРАЇНИ
ІХ СКЛИКАННЯ**

СЬОМА СЕСІЯ

БЮЛЕТЕНЬ №8

Частина двадцять перша

Стенограма пленарного засідання

28 липня 2022 року

Київ 2022

ВЕРХОВНА РАДА УКРАЇНИ

ІХ СКЛИКАННЯ

СЬОМА СЕСІЯ

БЮЛЕТЕНЬ №8

Частина двадцять перша

Стенограма пленарного засідання

28 липня 2022 року

Управління редакційного опрацювання
Головного управління документального забезпечення
Апарату Верховної Ради України

ЗМІСТ

Засідання восьме
(Четвер, 28 липня 2022 року)

Частина двадцять перша

Виступ Президента України ЗЕЛЕНСЬКОГО О.В.	...6
Церемонія нагородження захисників України відзнакою Президента України «Хрест бойових заслуг»	...9
Виступ Президента Литовської Республіки Г. НАУСЄДИ	...10
Виступ Президента Європейського парламенту Р. МЕЦОЛИ	...13
Проведення сигнального голосування для прогнозування результатів розгляду питань порядку денного	...15
Внесення змін до Закону України «Про приватизацію державного і комунального майна» та інших законодавчих актів України щодо сприяння процесам релокації підприємств в умовах воєнного стану та економічного відновлення держави	...16
Прийняття рішення про проведення засідання Комітету з питань енергетики та житлово-комунальних послуг для додаткового розгляду та узгодження позиції щодо проекту Закону «Про особливості регулювання відносин на ринку природного газу та у сфері теплопостачання протягом дії воєнного стану та подальшого відновлення» одночасно з проведенням пленарного засідання Верховної Ради України	...62
Прийняття Закону України «Про лікарські засоби»	...63
Внесення змін до Закону України «Про Державну службу спеціального зв'язку та захисту інформації України» щодо забезпечення формування та реалізації державної політики у сфері активної протидії агресії у кіберпросторі	...64

Прийняття Закону України «Про встановлення правових та соціальних гарантій для громадян Республіки Польща, які перебувають на території України»	...64
Внесення змін до: Кримінального, Кримінального процесуального та Кримінально-виконавчого кодексів України щодо врегулювання процедури обміну осіб як військовополонених	...69
деяких законодавчих актів України щодо розмежування функцій органів державної влади та органів місцевого самоврядування з питань захисту прав дітей у зв'язку з утворенням Державної служби України у справах дітей	...70
Прийняття в першому читанні за основу із скороченням наполовину строків підготовки до другого читання проекту Закону України «Про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення у зв'язку з набранням чинності Закону України «Про внутрішній водний транспорт»	...70
Голосування пропозицій про зміну черговості розгляду питань порядку денного	...70

[Результати поіменного голосування](#)

ЗАСІДАННЯ ВОСЬМЕ

*Зал засідань Верховної Ради України
28 липня 2022 року, 12 година 5 хвилин
(Після перерви)*

Веде засідання Голова Верховної Ради України
СТЕФАНЧУК Р.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слава Україні!

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. Героям слава!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні народні депутати, Верховна Рада України працює в режимі пленарного засідання безперервно. Тому сьогодні відповідно до прийнятих нами постанов «Про організацію роботи Верховної Ради України в умовах дії надзвичайного та/або воєнного стану» та «Про організацію роботи Верховної Ради України у зв'язку з актом збройної агресії Російської Федерації проти України 24 лютого 2022 року» за пропозицією депутатських фракцій і груп, прийнятою на засіданні Погоджувальної ради, ми продовжуємо пленарне засідання.

Шановні народні депутати, у пленарному засіданні Верховної Ради України беруть участь Президент України Володимир Олександрович Зеленський (*Оплески*) та Президент Литовської Республіки Гітанас Науседа (*Оплески*).

Запрошую до залу вельмишановних президентів.

Прошу привітати (*Оплески*).

Шановні народні депутати! Шановні гості Верховної Ради України! Сьогодні в нашому пленарному засіданні по відеозв'язку бере участь вельмишановна пані Президентка Європейського парламенту Роберта Мецола (*Оплески*).

Шановні колеги, у пленарному засіданні Верховної Ради України беруть участь Прем'єр-міністр України Денис Анатолійович Шмигаль та члени Кабінету Міністрів України. Прошу привітати (*Оплески*).

Шановні народні депутати і гості Верховної Ради України! У пленарному засіданні беруть участь глави дипломатичних представництв іноземних держав та керівники міжнародних організацій, акредитованих в Україні. Прошу привітати (*Оплески*). Прошу сідати.

Шановні колеги, також у пленарному засіданні беруть участь наші військові. Прошу привітати (*Оплески. У залі скандують «Дякуємо!»*).

Шановні народні депутати України! Шановні гості Верховної Ради України! Важливою віхою в історії нашого народу, який протягом багатьох століть боровся за свою землю, свободу і незалежність, стало ухвалення Президентом

України в день 30-ї річниці незалежності України Указу «Про День Української Державності». Зі свого боку український парламент законодавчо підтримав ініціативу Президента України щодо встановлення в історичний день – День хрещення Київської Русі-України, 28 липня, святкового дня – Дня Української Державності. Започаткувавши нове свято, сучасна Українська держава відновлює історичну справедливість, стає на захист національних інтересів і продовжує понад тисячолітню історію українського державотворення.

Шановні народні депутати, в цей святковий день запрошую вас розпочати сьогоднішній пленарний день з виконання Державного Гімну України.

(Лунає Державний Гімн України).

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. Слава Україні! Героям слава!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні народні депутати України! Шановні гості Верховної Ради України! Шостий місяць героїчної боротьби Збройні Сили України і весь український народ дають відсіч загарбницькій навалі Російської Федерації. Це війна проти України і всього українства, проти основ нашої державності, проти демократії і прав людини. Саме за демократичні цінності та за право вільно жити у вільній державі сьогодні гинуть на фронті захисники і захисниці України. Для української держави ці втрати непоправні. Я прошу хвилиною мовчання вшанувати світлу пам'ять воїнів-героїв, які поклали своє життя за суверенітет та незалежність нашої держави. Вічна слава, вічна пам'ять героям! Вшануймо також пам'ять всіх невинно вбитих у цій страшній війні.

(Хвилина мовчання).

Дякую. Прошу сідати.

Шановні народні депутати України! Шановні гості Верховної Ради України! Я запрошую до слова Президента України Володимира Олександровича Зеленського *(Оплески)*.

ЗЕЛЕНСЬКИЙ В.О., Президент України. Дуже дякую.

Шановний пане Голово Верховної Ради України! Дорогий друже Гітанасе! Шановна пані Президенте Роберто Мецола! Шановні народні депутати! Шановні урядовці! Шановні наші військові *(Оплески)* і всі наші громадяни України! *(Оплески)*. Ми – громадяни найміцнішої держави у світі, держави, яка воює, держави, яка при цьому реформується і держави, яка забезпечила найпотужніше в історії об'єднання демократій, держави, яка в 155-й день повномасштабної війни Росії проти нас має силу, щоб відзначати свій день – День Української Державності *(Оплески)*. Ми зробили так, що цінності вільного світу не залишилися просто риторикою і реально запрацювали для захисту цивілізації. Ми зробили так, що Європейський Союз об'єднаний найбільше за всі роки свого існування та зміцнюється завдяки нашій з вами міцності. Ми зробили так, що всі тирані цього світу побачили, який потенціал має демократія. Це зробили ми, громадяни України, ми всі: військові і цивільні, дипломати і волонтери,

державні службовці і бізнес, політики, суспільні лідери і медіа, кожен і кожна, хто сумлінно працював на своєму рівні заради одного – заради України, своєї сім'ї і нашого майбутнього (*Оплески*). Це зробили ми – громадяни держави, яка має понад тисячу років історії, понад тисячу років своєї культури, понад тисячу років свого характеру – незламного українського характеру, який вистояв на нашій землі під ударами багатьох загарбників.

Куди ти прийшла, арміє Росії, засліплена своїми жалюгідними амбіціями? Ти пішла проти нас, проти тих, кого підготували до цієї вирішальної війни за незалежність десятки й десятки поколінь українського народу, який жив і живе тут, який боровся й бореться тут, який будував і будує тут і який мріяв та мріє понад усе, щоб над ним і Україною не було чужого панування. Настав час, щоб ця мрія назавжди стала реальністю. Це наш час! Ми реалізуємо цю мрію. Ми станемо не новою легендою про героїчний спротив, а державою переможців. Не 300 спартанцями, які варті фільмів, книг і вистав, а багатомільйонним народом – героєм, який вартий життя, вартий перемоги, і навчатиме інших у світі, як захищатися, як перемагати. Ми запам'ятаємося не як ті, хто намагався, а як ті, хто зберіг, посилив і передав нашу державу нашим дітям, щоб вони передали своїм дітям вільну, міцну, сучасну і ефективну державу. Це зробимо ми з вами – громадяни України! (*Оплески*).

Друже Гітанасе Науседа! Шановний пане Президенте! Сьогодні, в день нашої державності, я хочу подякувати тобі, а в твоїй особі усьому литовському народу, за вагому, важливу, героїчну підтримку, яку отримала Україна. Дякую! (*Оплески*). Це не було для наших держав політикою. Це відображає однаково сильне волелюбство наших народів, які йшли і йдуть разом європейською історією. Дякую тобі ще раз (*Оплески*).

Пані Роберто, пані Голово Європейського парламенту! Я хочу відзначити вашу сміливість. Ви відвідали Київ у той час, коли армія окупантів загрожувала нашій столиці, і зробили це першою серед керівників інституцій Євросоюзу (*Оплески*). Ми тоді побачили у вашій сміливості наш характер, ми побачили нашу людину – людину, яка завжди захищатиме цінності Європи і не зрадить свободу. Я дякую вам!

Я дякую всім друзям і партнерам України і з великих держав, і з географічно менших, але чия воля не поступається волі найбільших. Дякую кожному і кожній, хто допомагає українцям знищувати зло! (*Оплески*).

Через жорстокість історії після кількох невдалих її поворотів про нашу державу – був такий час – не згадували. Потім, таке бувало, говорили, що Україна – це десь там, поруч з Росією, чи взагалі нібито її частина. Ми знаємо ці наративи. Тепер про нас точно знають: Україна – це єдина держава світу, яка має сміливість бити Росію (*Оплески*). Бити на нашій землі, і неважливо, чим вона, сиренами чи чим там, погрожує. Важливо, що ми закохуємо інших у нашу українську незламність. Важливо, що ми всі є державою, яка функціонує заради українських інтересів і з якою рухаються усі у світі. Важливо, що ми є демократичною державою, яка посилює свої інституції навіть зараз, у час такої руйнівної війни.

Ми подали заявку на вступ до Європейського Союзу і здобули кандидатство зі швидкістю та в умовах, яких не було у жодної іншої держави (*Оплески*). Це ми з вами, це наш розвиток, це наші друзі, їх допомога, це наші інтереси, це українська швидкість – те, на що ми стали здатними, коли звільнилися від ілюзій і досягли історично найбільшої національної єдності.

Слава Україні! (*Оплески. У залі лунає: «Героям слава!»*).

З такою самою швидкістю ми маємо прийти і до початку переговорів щодо членства України в Європейському Союзі. Усе, що маємо зробити для цього, ми зробимо. Синхронізувати законодавство України з правом Євросоюзу – ми виконаємо. Сформований і план імплементації всіх регламентів та директив ЄС у межах виконання Угоди про асоціацію з Євросоюзом. Це фактично спільне завдання для нас, для вас, шановні народні депутати, і для уряду нашої держави. І це відповідає нашій новій реальності – реальності того, що процес європейської інтеграції переведений нами зі сфери зовнішньої політики у сферу внутрішньої політики. Ось із цього стартує справжня робота, справжня євроінтеграція.

Україна завжди була Європою, наші цінності завжди були європейськими. Наш державотворчий досвід різних часів – це європейський досвід. І ось тепер ми прийшли до того, що наша держава, наша державна система інституційно стає Європою.

Ми розпочали процес деолігархізації. Формується реєстр, який готовий поставити олігархів під владу суспільства.

Я підписав указ про створення конкурсної комісії з добору кандидатів до Вищої ради правосуддя. І завдяки цьому та іншим крокам зробимо все, щоб фундаментальна судова реформа забезпечила для кожного українця, кожного і кожної, доступ до добросовісного і компетентного правосуддя.

Сьогодні новий Генеральний прокурор першим своїм рішенням фіналізував призначення нового керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури (*Оплески*).

І для мене честь оголосити зараз про ще один дуже вагомий крок. Європейський Союз має Коледж Європи в Брюгге і Натоліні. Це один із найповажніших закладів післядипломної освіти, який готує фахівців для роботи в інституціях ЄС і державах-членах. В Україні ми створимо наш Коледж Європи (*Оплески*). Уже підписаний відповідний меморандум між урядом України і Коледжем Європи в Натоліні. На першому етапі в одному із українських закладів вищої освіти запрацює факультет європейської інтеграції, а згодом на його основі Коледж Європи в межах Президентського університету. І хоча мені казали, що це не вирішується за місяці – як і багато разів говорили це з інших питань – я знаю, створення нашого Коледжу Європи триватиме недовго. Упевнений, він скоро запрацює. Ми вже маємо цей досвід – переводити в місяці те, на що відводили роки та десятиліття, і в тижні – те, на що вимагали від нас з вами місяці. Такий коледж стане не лише фаховою основою для європейської політики України як члена ЄС, а й нашим внеском у розвиток європейських інституцій.

Ось це і є те, що ми можемо, ми – громадяни України, ось це і є наша державність (*Оплески*).

Ми показали силу в боях і об'єднали світ найкращими емоціями, які тільки бувають у людей. Ми боремося проти терору окупантів, захищаємо людяність для усіх народів. Ми гарантуємо, що кордони Європи ніколи більше не посунуться, не посунуться західніше від нашого східного державного кордону, і робимо наші державні та суспільні інституції передовими. І коли сьогодні, у цей День Української Державності, тут, у Верховній Раді України, перед очима всього українського народу я відзначатиму сильних людей за сильні вчинки відзнакою «Хрест бойових заслуг», хочу, щоб усі українці відчували: ми – за спинами тих, хто на полі бою захищає нашу державу (*Оплески*), а за нашими спинами – мільйони українців, які живуть зараз, а також ті, хто протягом століть творив українську історію, українську культуру, український характер. Ми маємо бути гідними висоти нашого народу, усіх його поколінь, і тисячолітньої ваги нашої державності.

Я вітаю всіх вас зі святом!

Дякую нашим героям!

Слава Україні! (*Тривалі оплески*).

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. Героям слава!

Оголошення Указу Президента України «Про нагородження відзнакою Президента України «Хрест бойових заслуг» (№ 533/2022).

(Президент України Зеленський В.О. вручає відзнаку Президента України «Хрест бойових заслуг» захисникам України).

Указом Президента України за визначні особисті заслуги у захисті державного суверенітету та територіальної цілісності України, самовіддане служіння Українському народу, вірність військовій присязі нагороджено відзнакою Президента України «Хрест бойових заслуг»:

Берегового Дмитра Володимировича – капітана (*Оплески*);

Булацика Євгена Богдановича – полковника (*Оплески*);

Гнатова Андрія Вікторовича – бригадного генерала (*Оплески*);

Головню Юлію Василівну – лейтенанта медичної служби (*Оплески*);

Драпатого Михайла Васильовича – бригадного генерала (*Оплески*);

Заблоцьку Олену Григорівну – старшого матроса (*Оплески*);

Ковальчука Андрія Трохимовича – генерал-майора (*Оплески*);

Лінника Дмитра Едуардовича – старшого лейтенанта (*Оплески*);

Маришева Руслана Володимировича – майора (*Оплески*);

Мішакіна Миколу Миколайовича – полковника (*Оплески*);

Міщенко Сергія Олексійовича – головного сержанта (*Оплески*);

Николаєвич Павлину Василівну – сержанта (*Оплески*);

Паламарчука Романа Миколайовича – штаб-сержанта (*Оплески*);

Рогачевського Олександра Ігоровича – молодшого сержанта (*Оплески*);

Розлача Павла Івановича – підполковника (*Оплески*);
Сирського Олександра Станіславовича – генерал-полковника (*Оплески*);
Танцюру Анатолія Васильовича – старшого лейтенанта (*Оплески*);
Федоріва Олега Зіновійовича – полковника (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо, пане Президенте. Дякуємо нашим військовим, які знаходяться тут і поза межами парламенту, за оборону нашої країни (*Оплески*).

Шановні народні депутати України! Шановні гості Верховної Ради України! Сьогодні український парламент має честь приймати справжнього друга України – Президента Литовської Республіки Гітанаса Науседу.

Вельмишановний пане Президенте, від імені Верховної Ради України дозвольте висловити слова глибокої вдячності литовському народу, вам особисто, Сейму та уряду Литовської Республіки за тверду, послідовну і беззаперечну підтримку нашої держави. Історія відносин України та Литовської Республіки свідчить, що між нашими державами немає відстані, ми завжди поруч і, найголовніше, поруч у найтяжчі для нас і для нашої держави часи. Ми щодня відчуваємо братнє плече литовського народу в нашій боротьбі з російським агресором за суверенітет, незалежність і територіальну цілісність України.

Шановні народні депутати України! Шановні гості Верховної Ради України! Запрошую до слова Президента Литовської Республіки пана Гітанаса Науседу. Привітаймо його (*Оплески*).

ГІТАНАС НАУССЕДА., Президент Литовської Республіки. Дорогий Володимире! Шановний Голово Верховної Ради! Шановні народні депутати! Дорогі українські брати та сестри! (*Оплески*). Сьогодні ви боретеся за виживання своєї держави і нації. Ваша сміливість чинити опір неперевершена і розголос про ваші подвиги широко шириться по всьому світу (*Оплески*). Тисячі разів ви доводили, що гідні імені своїх доблесних пращурів. Немає сьогодні в Європі такої палкої та відданої любові в грудях до Батьківщини, з якою щоранку прокидаються захисники власної свободи.

Я прибув сюди, до столиці вільної і незалежної держави Україна, щоб подякувати вам за те, що ви так рішуче бороните свою незалежність і так яскраво подаєте приклад всім нам (*Оплески*).

Ваша боротьба – це також і боротьба наша, литовців. Це нагадує нам часи, коли ми разом боролися проти спільного ворога. Сьогоднішні перемоги вашої зброї ніби віддзеркалення тріумфу легендарного полководця і гетьмана Костянтина Острозького під Оршею (*Оплески*). І коли ваша артилерійська бригада імені Великого князя Вітовта мужньо йде в бій, ми пишаємося цим як здобутками наших родичів по крові (*Оплески*).

Шановні пані та панове! Україна вперше святкує день своєї державності. Я хочу голосно і чітко сказати: «Литва завжди була і завжди буде з вами!» (*Оплески*). Свобода, незалежність і територіальна цілісність вашої країни,

а також безпека і добробут вашого народу завжди будуть нашою турботою. Ми надто багато страждали разом і зазнали надто багато несправедливості, щоб бути байдужими до страждань одне одного. Тому сьогодні Литва підтримує Україну всіма своїми можливостями, надає і надаватиме військову, гуманітарну та фінансову допомогу аж до перемоги.

Від початку війни всю Литву об'єднало велике бажання допомогти Україні. Спільні зусилля здійснюють не лише державні та місцеві органи влади, а й прості жителі Литви, бізнес, неурядові організації. Будь-то притулок для тимчасового прихистку від війни чи волонтерство, чи гроші, будь-то пожертви і навіть краудфандинг на військову техніку – усі засоби хороші, якщо вони полегшують тягар, який лежить на Україні і на її народіві.

Останнім часом до мене часто підходять люди і кажуть: «Я пишаюся тим, що я – литовець, тому що моя країна так гаряче підтримує Україну». Не буду приховувати, що приємно чути ці слова. Вони свідчать про те, що литовці також найбільше цінують свободу, бо без неї не буде нічого іншого.

Шановні, Литва допоможе Україні здобути перемогу у цій війні! Ми добре усвідомлюємо загрозу, яку становлять імперські амбіції Росії для безпеки всього регіону. Історичний досвід вчить, що московського тирана треба вчасно зупинити. Ми не можемо дозволити собі повторювати старі помилки. Тому Литва продовжуватиме працювати з партнерами та союзниками, щоб зберегти західну зосередженість, забезпечити довгострокову підтримку України та обмежити здатність Росії продовжувати цю війну.

Сьогодні ми чітко бачимо, що рішень щодо запровадження міжнародних санкцій та військової підтримки України, якими важливими вони не були б, все-таки недостатньо. Тому ми будемо прагнути до подальшого посилення санкцій, забезпечення їх ефективною реалізації, а також до зменшення залежності всієї Європи від російських енергоресурсів. Фінансові потоки, які допомагають Москві фінансувати цю жорстку війну, мають бути заблоковані.

Своїм прикладом Литва показує, що єдиний спосіб звільнитися від енергетичного та політичного диктату Росії – це прийняти рішення та забезпечити політичну волю. Маючи на меті енергетичну незалежність, Литва пішла на ризик і вчасно виконала необхідне домашнє завдання. Тепер ми готові ділитися досвідом з іншими країнами.

Ми раді, що все більше країн Європейського Союзу мають намір іти нашими стопами. Литва також прагнучиме притягнути до відповідальності російську державу та осіб, винних у воєнних злочинах, порушеннях міжнародного права та прав людини в Україні.

Напади на беззбройних мирних жителів, дітей, цивільні об'єкти, школи, дитячі садочки, лікарні не можуть залишитися безкарними. Вірю, що справедливість досягне свого тріумфу!

Брати та сестри, українці! Мужність і рішучість, яку ви виявляєте перед обличчям смертельної небезпеки, є вашим ключем до сердець людей у всьому світі. І надалі залишайтеся терпеливими та вірними своїм принципам, не

піддавайтеся спільній ненависті, як би важко це не було. Правда на вашому боці. Це ваша велика перевага перед лицем зла, яке ховається за брехнею.

Найбільше захоплення також викликає здатність української влади, інституцій, які максимально ефективно діють в умовах війни. Ви вже продемонстрували, що рішуче прагнете до членства в Європейському Союзі. Литва перша підтримала це прагнення ще в березні 2021 року. У Києві ми з Президентом Зеленським підписали декларацію, в якій Литва зобов'язалася допомогти Україні в європейській інтеграції. Те саме ми повторили з Президентом Польщі Анджеєм Дудою напередодні війни, 23 лютого, підписавши меморандум про надання Україні статусу країни-кандидата. Сьогодні ми вже всі можемо радіти щодо цього історичного рішення керівника Європейської Ради.

З моменту перемоги Революції Гідності Україна невтомно іде шляхом реформ. Цьому не завадили ні зрадницьке здійснення незаконної анексії Криму Росією, ні розпочата війна на Донбасі. Ви справді багато зробили, здійснивши складні, але вкрай необхідні реформи. Найголовніше зараз – не зупинитися і йти вперед.

Досвід Литви показує, що фундаментальною умовою успішної європейської інтеграції є широкий політичний консенсус. Дуже важливо, що таке положення закріплено в Конституції України. Ми допоможемо Україні подолати цей складний шлях. Ми продовжуватимемо надавати експертну підтримку та разом з вами будемо прагнути до якнайшвидшого початку перемовин про членство в Європейському Союзі.

Користуючись нагодою, хочу також привітати ваш уряд, який минулого тижня на Міжнародній конференції з питань відновлення України представив конкретний план відновлення економіки країни. Я радий бачити вашу пристрасть до побудови процвітаючої європейської України на засадах прозорості та підзвітності.

Я знаю, що відбудова вашої країни вже почалася. І сьогодні я на власні очі побачив перші відновлювальні роботи в місті Ірпені, на якому раніше так болісно позначилося насильство окупантів. Я зичу, щоб після закінчення війни перемогою такі роботи проводилися швидко і злагоджено на всій території вашої країни. Разом з усією міжнародною спільнотою ми готові допомогти в реалізації Плану відновлення України. Уже зараз ми допомагаємо стільки, скільки дозволяють нам наші можливості.

Шановні, в одній із наших численних розмов Президент Зеленський сказав: «Гітанасе, я ніколи не думав, що буду військовим Президентом». Можливо, ніхто із нас не сподівається бути Президентом під час війни, окрім тих, хто сам планує війну. Але доля обирає своїх героїв. Сьогодні весь світ захоплюється боротьбою Президента Зеленського та кожного українця, які відстоюють свободу, борються за свою родину, свій дім, свою Батьківщину. Таку сильну націю ніколи не здолати! Всі ви – герої! *(Оплески)*.

Сьогодні ми всі зобов'язані чітко обрати сторону правди, а не брехні та грубої сили. Неможливо одночасно щиро підтримувати Україну і дбати про

Росію, щоб зберегти обличчя. Історія вчить нас, що той, хто намагається всидіти на двох стільцях, рано чи пізно опиняється на підлозі (*Оплески*).

Литва давно вибрала собі друзів і ніколи їх не зрадить! (*Оплески*). Для мене буде великою честю сьогодні вручити орден Вітовта Великого із золотим ланцюгом Президенту Зеленському (*Оплески*), а разом з ним і всьому українському народу (*Оплески*). Нехай ця найвища державна нагорода Литовської Республіки символізує історичну єдність наших народів, спільну боротьбу до перемоги. Разом до перемоги!

Слава Україні!

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. Героям слава! (*Бурхливі оплески*).

(Президент Литовської Республіки Гітанас Науседа вручає Президенту України Зеленському В.О. найвищу державну нагороду Литовської Республіки – орден Вітовта Великого із золотим ланцюгом).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, вельмишановний пане Президенте.

Шановні народні депутати! Шановні гості Верховної Ради України! Вельмишановна пані Президенте, шановна пані Мецола, дорога Роберто! Тут, в Україні, ми завжди пам'ятаємо, як 1 квітня 2022 року, коли російські війська підступали до Києва, ви виступали перед нами на цій трибуні. Ми дуже вам дякуємо за вашу сміливість, солідарність і підтримку нашої держави (*Оплески*).

Відтоді за вашої активної підтримки Україна набула статусу кандидата на членство в Європейському Союзі. І, як ми з вами говорили під час нашої останньої зустрічі, прапор Європейського Союзу зайняв почесне місце у залі засідань Верховної Ради України (*Оплески*). Ми розуміємо, що для повноправного членства в Європейському Союзі Україні треба зробити ще чимало важливих і вагомих кроків. Але український парламент впевнений, що з такими потужними друзями в Європейському Союзі ми швидко подолаємо і цей етап.

Шановні народні депутати України! Шановні гості Верховної Ради України! До слова запрошується справжній, великий друг України – Президентка Європейського парламенту вельмишановна пані Роберта Мецола (*Оплески*).

РОБЕРТА МЕЦОЛА., Президент Європейського парламенту. Щиро дякую.

Шановний пане Президенте Зеленський! Шановний Президенте Науседа! Шановний Голово Верховної Ради України Руслане Стефанчук! Шановні народні депутати! Дякую за те, що запросили мене сьогодні до вас. Це великий привілей для мене. Але це й велика відповідальність для мене як для Голови Європейського парламенту ще раз мати честь звернутися до Верховної Ради в цей важливий день.

День Української Державності завжди є важливим. Але цього року ця дата набуває набагато більшого значення, бо вся Європа відзначає цей день з вами

в солідарності, дружбі та європейському зв'язку, який, сподіваюся, незабаром стане офіційним. Сьогодні ми відзначаємо не лише засади Української Державності, а й вшановуємо сміливість, прагнення та велике бажання українців боротися, щоб зберегти Українську Державність та територіальну незалежність, і за всіх тих, хто помер та віддав своє життя.

Сьогодні символічний день не лише для України та українців, а й для всієї Європи. Це день, коли ми підтверджуємо нашу відданість Україні як європейській нації, яка є вільною і може обирати своє майбутнє та пишатися боротьбою за ті цінності, які нас об'єднують.

Путін хоче того майбутнього, в якому можна переписувати історію, існують сфери впливу, є «залізна завіса», в якому потужні мають право, а права на гідність немає. Зрозуміло, що Росія хоче повернути той шлях, який ми вже залишили в підручниках з історії, де європейська свобода обирати з ким співпрацювати та як інтегруватися ставиться під питання. Для нього реальний ворог – це демократія, свобода та правда. Наш спосіб життя розглядається як загроза для автократії. І саме це сьогодні «на кону». Це саме те, до чого ми ніколи не хочемо повертатися. Ми ніколи не приймемо вторгнення на територію мирної, незалежної країни як Україна (*Оплески*). Ми ніколи не будемо заплющувати очі на ці жахи та злочини, які були вчинені Росією на українській землі, – в Бучі, Ірпені, Маріуполі, багатьох інших містах. Ми ніколи не забудемо, що понад 6 мільйонів українців були змушені поїхати з країни, і ще 8 мільйонів стали внутрішньо переміщеними особами. І ми завжди будемо пам'ятати ту сміливість, те бажання і опір українців, які боролися через біль, надихаючи весь світ.

Шановні друзі! Шановні колеги! Хочу сказати, що ми завжди з вами. Будемо з вами, коли починатимемо відновлення України. У цей день ми відзначаємо свято незалежної, суверенної України. І хочу вас запевнити, що Україна з нами, вона належить націям, які мають цінності демократії, незалежності, правовладдя, поваги до прав людини. Ваше місце вже було визначено Володимиром Великим, ваше місце – серед європейських націй. Сьогодні у ваших руках цей смолоскип, щоб вести далі. Друзі, ви серед рівних. Ми стоїмо поруч з Україною пліч-о-пліч у часи трагедій і добробуту. І це не лише слова.

Надання Україні статусу кандидата в червні підтверджує наше прагнення бути з Україною пліч-о-пліч на шляху до вашого повноцінного членства в ЄС. Можливо, це буде нелегкий шлях, але Європейський парламент є вашим найпотужнішим другом, який допомагатиме вам на кожному кроці на цьому шляху. Ми готові надавати вам експертні знання та консультації, щоб посилювати демократію. Ми готові далі підтримувати Верховну Раду та надавати будь-яку допомогу, щоб ви могли працювати за таких складних умов. Ми готові надавати будь-яку підтримку, щоб подолати наслідки війни Росії в Україні.

Від імені Європейського парламенту я вас запевняю, ми готові надавати всі ресурси, енергію і всі ноу-хау, які в нас є, щоб допомогти Верховній Раді, оскільки потужний парламент є вкрай важливим для стабільності будь-якої демократії. І ми будемо йти навіть далі.

Коли я була з вами у Верховній Раді 1 квітня, я сказала, що ми разом будемо відбудовувати Україну: кожне місто і кожне невеличке селище від Маріуполя до Ірпеня, від Херсона до Харкова. Сьогодні я скажу більше – це можливість трансформувати Україну, відновити її, зробити сучаснішою, сталішою та стійкішою. Трастові фонди з питань солідарності та плани відновлення є нашими головними планами дій. Але ми знаємо, що Україні потрібні ресурси з різних джерел: міжнародних фінансових установ, приватного сектору та заморожених активів. І я вас запевняю, що Європейський Союз і далі шукатиме всі способи для досягнення цієї мети.

Європейський парламент разом з Верховною Радою і далі координуватиме фінансову роботу, щоб знайти кошти для відновлення й реконструкції. Посилення українських державних установ відіграватиме вкрай важливу роль не лише для впровадження реформ, які мають бути постійно сталими, послідовними.

Друзі, ми знаємо, що ви і ваші громадяни боретеся не лише за свою свободу, а й за нашу свободу. Знаю, наскільки є важливим для решти демократичного світу продовжувати надавати військову допомогу Україні. Як обіцяла 1 квітня і вам, і шановному пану Зеленському, я та Європейський парламент і далі робитимемо все можливе для досягнення цих цілей (*Оплески*).

Шановні Президенте, Голово Верховної Ради, народні депутати! Дякую за вашу відданість Європі, за ваші надзвичайні зусилля, вашу жертвовність і власне прагнення в забезпеченні європейського бачення вашої країни попри все. Дякую вам за те, що стоїте і демонструєте світу те, що ви переможете (*Оплески*).

Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, вельмишановна пані Президентко.

Шановні народні депутати, давайте ще раз подякуємо за участь у сьогоднішньому пленарному засіданні нашим вельмишановним гостям: Президенту України Володимирі Олександровичу Зеленському, Президенту Литовської Республіки пану Гітанасу Науседі, Президенту Європейського парламенту Роберті Мецолі, Прем'єр-міністру України, членам уряду, нашим дипломатам і, звичайно, нашим військовим. Дякуємо! (*Тривалі оплески*).

Слава Україні!

Веде засідання Перший заступник Голови Верховної Ради
України **КОРНІЄНКО О.С.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, подякуємо ще раз нашим гостям. Повідомляємо про відбій повітряної тривоги в Києві. До речі, 30 хвилин тому. Може, в когось у телефоні немає цих сповіщень.

Колеги, пропоную провести сигнальне голосування, щоб перевірити спрацювання кнопок, тому що в нас попереду багато голосувань. Хто не перевірить, той не перевірить. Це ж така справа. Давайте перевіримо.

Шановні колеги, відповідно до статті 28 Регламенту прошу провести сигнальне голосування для прогнозування результатів голосувань. Прошу взяти участь у голосуванні і натиснути зелену кнопку «За».

«За» – 231.

Переходимо до розгляду питань порядку денного.

Ми продовжуємо розгляд проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про приватизацію державного і комунального майна» та інших законодавчих актів України щодо сприяння процесам релокації підприємств в умовах воєнного стану та економічного відновлення держави» ([№ 7451](#)).

Запрошую на трибуну голову підкомітету Комітету з питань економічного розвитку Олексія Васильовича Мовчана.

Колеги, є пропозиція, щоб зараз – виступи, а потім перейдемо до поправок Ніни Петрівни.

Отже, на виступи записалися: Дмитро Олександрович Разумков, Любов Шпак.

Дмитре Олександровичу, почнемо з вас? Дві хвилини чи три?

Дмитро Олександрович Разумков. Будь ласка, 3 хвилини.

РАЗУМКОВ Д.О., народний депутат України (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Дякую, Олександр Сергійовичу.

Шановні колеги, сьогодні ситуація така, яка точно не передбачає можливості переходу до розгляду цього законопроекту. Сьогодні не стоїть питання приватизації. Питання приватизації вирішуватимемо після війни. Те, що пропонується зробити сьогодні, – це розпродаж державного майна. Якщо ви подивитесь на ті поправки, які були запропоновані, у тому числі й МФО «Розумна політика», то побачите, що ними пропонується норма, що одна особа не може, наприклад, очолювати понад п'ять підприємств. Скажіть, будь ласка, ті, хто сюди прийшов з бізнесу: ви колись бачили, щоб одна особа очолювала п'ять підприємств і вони були ефективними? Скажіть, будь ласка, чи є в цьому залі ті, хто вважає, що сьогодні можна продавати підприємства з дисконтом у 50 відсотків? Думаю, ні.

Я бачив, що вчора проголосували за закон про приватизацію, схожий з цим законопроектом, який набрав 227 голосів. Дуже прошу подумати і зважено підійти до рішення, коли будете натискати кнопку «За», тому що наслідки для економіки України, для нашої держави будуть дуже негативні. Треба розумно підходити до питання приватизації. Ми всі знаємо, що є підприємства, які точно треба готувати до приватизації. Але держава повинна отримати максимальний зиск з таких дій. Якщо це відбуватиметься під час війни, жодний ефективний інвестор, який прийде не для того, щоб порізати ці підприємства, не готовий

буде вкладати кошти. Тому давайте будемо відверті перед собою, перед українським народом і зробимо дійсно так, щоб державне майно залишалось державним.

У цій залі свого часу ми багато чули пропозицій щодо розпродажу всього «Укроборонпрому». Якщо б це відбулося, то сьогодні нашим Збройним Силам було б набагато важче відстоювати інтереси нашої держави, боронити нас на кордонах і давати відсіч збройній агресії з боку Російської Федерації.

Тому давайте розуміти, що ми з вами робимо, бо потім повернути буде дуже важко.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо, Дмитре Олександровичу.

Олексію Васильовичу, будете щось відповідати? А, це не поправка. Не треба відповідати.

Далі виступатиме пані Любов Шпак. Дві хвилини чи три? Будь ласка, 3 хвилини.

ШПАК Л.О., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (одномандатний виборчий округ № 194, Черкаська область, політична партія «Слуга народу»). Добрий день! Шановні колеги, давайте припинимо цей дерибан, який зараз відбувається. Я хочу сказати за свій регіон, де відбувається безкінечний дерибан. Будь ласка, займіться національною безпекою (я знаю, до кого звертаюся), а не приїжджайте і не розказуйте, що відбувається і як повинно бути. Насамперед звертаюся до нашого очільника ОДА, який цим займається разом з тими, хто його захищає з цього залу.

А щодо законопроекту можу сказати, що він вилучає механізм проведення аукціону за методом виключення цінових пропозицій. Ми погоджуємося, що, можливо, окремі механізми приватизації і доцільно буде переглянути і осучаснити, але не в період воєнного стану, який зараз діє в нашій країні. Усе це ми можемо зробити, коли закінчиться війна. Держава зможе порахувати, скільки потрібно реально ресурсів для відбудови нашої країни, які для цього необхідні механізми та таке інше. Зараз, на жаль, ми не можемо цього зробити.

Однак, якщо ми сьогодні виключимо існуючі процедури приватизації, це призведе до неефективного продажу державного та комунального майна нашої країни за заниженими цінами.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Любова Олександрівно.

Іване Івановичу, 2 хвилини чи 3? Три. Ви – досвідчений дебатер. Будь ласка.

КРУЛЬКО І.І., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Дякую, пане

головуючий, за мою високу оцінку. Насправді цей законопроект є надзвичайно серйозним, і я хотів би, щоб народні депутати поставилися до цього законопроекту неформально. Зверніть увагу на його назву: «внесення змін до інших законодавчих актів України щодо сприяння процесам релокації підприємств в умовах воєнного стану та економічного відновлення держави». Дуже гарна назва щодо релокації і підтримки підприємств, а насправді законопроект стосується того, щоб в умовах війни розпродувати державні підприємства безконтрольно, за безцінь, залишати країну без жодних можливостей для того, щоб держава могла економічно розвиватися.

Ви знаєте позицію фракції «Батьківщина». Ми вважаємо, що підприємства, які можуть працювати на державу, не мають бути продані, приватизовані. Вони повинні забезпечувати оборону держави, працювати на розвиток економічного потенціалу нашої країни. Не можна розбазарювати те, що Україна має останнє. Не так багато залишилося державного майна.

Я вважаю, що в тих умовах, які зараз склалися, коли українська економіка просто «летить в трубу», саме держава має стимулювати державний сектор економіки, розвивати підприємства, здійснювати державне оборонне замовлення. Це наша задача. Ми маємо бути готовими до того, щоб самостійно обороняти Українську державу, виробляти найсучаснішу зброю. А де це можна робити як не на державних підприємствах.

Тому поправки, які подала фракція «Батьківщина», у тому числі й я, до цього законопроекту, спрямовані саме на те, щоб не дати можливості в умовах воєнного стану розпродати і розбазарити останнє, що маємо. Я вважаю, що цей законопроект є абсолютно неприйнятним. Ми виступаємо проти його прийняття і закликаємо фракції та групи не голосувати за нього в жодному разі. Тому що метою законопроекту є не релокація бізнесу, а під гарними фразами (диявол криється в деталях) здійснити розпродаж українського майна, яке залишилося.

Шановний пане головуючий! Пане Олександрє, прошу вашої уваги! Я хотів би, щоб зараз ви поставили на голосування для підтвердження п'ять моїх поправок до цього законопроекту: 45, 109, 128, 170 і 176. Дякую.

За законопроект пропоную не голосувати. Це позиція фракції «Батьківщина» (*Оплески*).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо, Іване Івановичу. А ми можемо пізніше поставити поправки на голосування? Коли всі виступлять, тоді всі поправки поставимо на голосування. Вам непринципово, коли їх ставити на голосування? Принципово? (*Шум у залі*). Це для врахування? Ви ж сказали, що для підтвердження. Для врахування. Добре. Ми тоді пізніше їх поставимо на голосування.

Сергій Тарута. Будь ласка. Немає його? Хотів виступити. Немає.

Тоді Ніна Петрівна. Як ми з вами організуємося? Ви хочете виступати щодо кожної поправки чи виступити, а потім всі поправки поставимо на голосування? Як краще?

ЮЖАНІНА Н.П., член Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Розглядаємо кожну поправку. Почнемо з поправки 49.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З якої?

ЮЖАНІНА Н.П. Поправка 49. Розглядаємо кожну поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чекайте, тоді ми зараз проголосуємо те, що Іван Іванович просив поставити на голосування.

А Дмитро Олександрович Разумков? Його вже немає? А Любов Олександрівна? Вони наполягатимуть на голосуванні? Наче була домовленість, щоб ставити на голосування.

Будь ласка, запросіть депутатів до залу. Депутати працюють у залі. Поки в нас один зал.

Іване Івановичу, скажіть номер вашої поправки.

КРУЛЬКО І.І. Поправка 45. Прошу поставити її на голосування для врахування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 45? Так, це ваша поправка.

Ставлю на голосування поправку 45 народного депутата Крулька. Комітет її відхилив. Позиція комітету – не підтримувати, так? Прошу голосувати.

«За» – 60.

Рішення не прийнято.

Іване Івановичу, наступна ваша поправка.

КРУЛЬКО І.І. Поправка 109. Прошу поставити її на голосування для врахування і підтримати її.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іване Івановичу, поправка 109? Так, це ваша поправка. Вона відхилена комітетом.

Ставлю на голосування поправку 109 народного депутата Крулька. Вона відхилена комітетом. Прошу голосувати.

«За» – 65.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка.

КРУЛЬКО І.І. Поправка 128. Прошу поставити на голосування для врахування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 128?

КРУЛЬКО І.І. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іване Івановичу, це не ваша поправка. У мене в таблиці це не ваша правка, тому нічим допомогти не можу. У мене знову інша таблиця.

Поправка 108 чи 128? У мене поправка 128 Павліша.

Так, Дмитро Наталуха.

Будь ласка, Олексію Васильовичу.

Іване Івановичу, підійдіть, будь ласка, сюди з вашою таблицею.

Колеги, ми порозумілися. Поправка 130 Івана Івановича. Він її ідентифікував, підтвердив, що це його поправка.

Ставлю на голосування для підтвердження поправку 130 народного депутата Крулька. Прошу голосувати. Пардон, на врахування.

«За» – 85.

Рішення не прийнято.

Іване Івановичу, яка наступна поправка?

КРУЛЬКО І.І. З урахуванням уже нової таблиці, бо в нас, в сесійному залі, кожні 15 хвилин міняються таблиці, наступна поправка 172. Прошу поставити на голосування для врахування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, це ваша поправка 172.

Ставлю на голосування для врахування поправку 172 народного депутата Крулька. Прошу голосувати.

«За» – 88.

Рішення не прийнято.

Іване Івановичу, це всі поправки? Ще одна.

КРУЛЬКО І.І. Наступна поправка 178. Прошу поставити на голосування для врахування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, це ваша поправка 178.

Ставлю на голосування для врахування поправку 178 народного депутата Крулька Івана Івановича. Вона відхилена комітетом. Прошу голосувати.

«За» – 84.

Рішення не прийнято.

Дякую, Іване Івановичу.

Так, більше немає поправок для врахування?

Дмитре Олександровичу, у вас немає, правильно?

Любове Олександрівно, у вас на врахування немає? О'кей.

Ніно Петрівно, вам слово. Ми розглядаємо поправки за номерами. У вас зараз будуть поправки для врахування, правильно я розумію? Добре. Яка поправка?

ЮЖАНІНА Н.П. Поправка 49.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 49. Будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні колеги, я не агітуватиму не підтримувати. Я просто попрошу вас трохи послухати. Ми пройдемося по всьому законопроекту, щоб ви розуміли, що, врешті-решт, вийшло.

Як вже було сказано, про релокацію взагалі не йдеться. Але законопроект починається з того, що вносяться зміни до всіх спеціальних законів, які врегульовують питання охорони власності на об'єкти, які врегульовують і мають запобіжники щодо того, щоб на одне і те саме майно не претендували кредитори та інші особи, які можуть це робити.

Поправка 49 стосується змін до Закону України «Про нотаріат». Насправді, як можна дозволити нотаріату вносити зміни, посвідчувати укладені в процесі приватизації договори, якщо є прямі підстави...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ніно Петрівно.

Поправка 49 народного депутата Южаніної. Вона відхилена комітетом. Прошу голосувати.

«За» – 64.

Рішення не прийнято.

Ніно Петрівно, яка наступна поправка?

ЮЖАНІНА Н.П. У поправці 53 продовжується ця сама тема: дозвіл нотаріусам посвідчувати договори купівлі-продажу в тому випадку, якщо даний об'єкт є в Єдиному реєстрі боржників державного або комунального майна, є наявність заборони на відчуження, є відсутність згоди кредитора. Це все ті запобіжники, які дуже важливі в нашій державі. Вони всі скасовуються нормами цього законопроекту. Притому, шановні колеги, норми, які ми зараз обговорюємо, діятимуть не лише на період воєнного стану. Мені здається, навіть пан доповідач, який був проектним менеджером в групі, яка працювала в *ProZorro*. Продажі, має знати, що все законодавство було спрямовано на те, щоб уникати можливостей, по-перше, оскаржувати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування для врахування поправку 53 народного депутата Южаніної. Вона відхилена комітетом. Прошу голосувати.

«За» – 74.

Рішення не прийнято.

Ніно Петрівно, будь ласка, наступна поправка.

ЮЖАНІНА Н.П. Поправка 99. Це у нас іде блок поправок про внесення змін до Закону України «Про іпотеку». Друзі, зрозумійте, будь ласка, якщо ми прибираємо всі запобіжники, то маємо розуміти, що у підприємства-боржника,

державного чи комунального, кредитором можуть бути різні особи, і в іпотеці може знаходитися його майно, в основному в банківських установах як приватних, так і державних. І кредитор, який надав кредит такому підприємству, абсолютно був упевнений у тому, що в нього є оформлений в іпотеку об'єкт, але цей об'єкт влада завтра продасть, бо вже оголошені об'єкти, які продаватимуться. Тому цей законопроект вкрай необхідний для того, щоб це все зробити. І цей об'єкт, яким має право володіти банк, буде проданий.

Прошу підтримати поправку 99.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування для врахування поправку 99 народного депутата Южаніної. Вона відхилена комітетом. Прошу голосувати.

«За» – 84.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні колеги, я бажаю смачного всім, хто зараз у столовій і може поснідати, але треба було б почути і те, про що ми говоримо в залі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніно Петрівно, яка поправка?

ЮЖАНІНА Н.П. Я вибачаюся перед військовими, які зараз бачать те, що відбувається в залі.

Поправка 103.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 103. Будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. Ви зрозуміли, що якщо об'єкт іпотеки оформлений і є в реєстрі іпотеки, то це означає, що на нього можуть претендувати різні кредитори. Чи задумувалися ви, що ці операції можуть призвести до нових причин краху фінансової системи? Давайте спочатку розберемося. Якщо є такі відомості, скільки насправді є об'єктів, на які є заборона відчуження іпотеки, щоб чітко зрозуміти, під який удар ми ставимо кредиторів. Це ж, до речі, велика кількість...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування для врахування поправку 103 народного депутата Южаніної. Вона відхилена комітетом.

Комітет хоче висловитися. Будь ласка, 1 хвилина.

МОВЧАН О.В., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку (одномандатний виборчий округ № 150, Полтавська область, політична партія «Слуга народу»). Дякую. Колеги, зараз

приватизація полягає в тому, щоб передати об'єкт із державної власності у приватну власність. При цьому комітетом було відпрацьовано і з Незалежною асоціацією банків України, і з Національним банком України питання погодження із кредитором відчуження такого майна. Усі зауваження зняті, тому що сьогодні державні підприємства не платять кредиторам кредити. Вони напівбанкрути, особливо ті, які передані в приватизацію у Фонд державного майна. Саме тому ми запропонували процедуру виключно для вирішення цього питання раз і назавжди.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування для врахування поправку 103 народного депутата Южаніної. Комітетом вона відхилена. Прошу голосувати.

«За» – 81.

Рішення не прийнято.

Ніно Петрівно, наступна поправка.

ЮЖАНІНА Н.П. Поправка 106. Продовжуємо тему про майно, яке знаходиться в іпотечі. Я дякую за відповідь, але треба пояснити, за рахунок яких бюджетних коштів, яка ще сума піде з бюджету на закриття заборгованості, яку не погашають перед кредитними установами підприємства-боржники комунальної і державної форми власності.

Я трохи дивилася щодо того, які об'єкти будувалися під кредит комунальної форми власності. Ви розумієте, що це місцева влада мала можливість брати кредити під будівництво. Потім щось ставалося, будівництво зупинялося, і ці об'єкти знаходяться зараз оформлені в іпотечі.

Ми щойно почули, що Незалежна асоціація банків України погодилася прийняти якийсь порядок чи ще щось. У мене тоді запитання: скільки грошей з державного бюджету піде на ці цілі? Дайте, будь ласка, відповідь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування для врахування поправку 106 народного депутата Южаніної. Вона відхилена комітетом. Прошу голосувати.

«За» – 82.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка.

ЮЖАНІНА Н.П. Поправка 116 знаходиться в цьому самому блоці. Дивіться, якщо фінансові установи змогли б погодитися, то чому тоді в тексті законопроекту вказано, що відчуження предмета іпотеки у випадку продажу в процесі приватизації здійснюється без згоди іпотекодержателя? Якщо все так добре, то нехай іпотекодержатель надає згоду і ми матимемо тоді чіткий механізм відшкодування з бюджету втрат, які поніс такий іпотекодержатель. Але запам'ятайте, це може бути не лише фінансова установа, а й приватний забудовник, інші установи. Ви зараз за принципом доміно зруйнуєте ті запобіжники, які багато років існували в нашій державі.

Прошу підтримати поправку 116.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування для врахування поправку 116 народного депутата Южаніної. Вона відхилена комітетом. Прошу голосувати.

«За» – 83.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка.

ЮЖАНІНА Н.П. Це була поправка 116? Поправка 494. Я хочу, щоб доповідач все-таки відповів на питання: хто може бути іпотекодержателем, чи є серед них будівельні організації (ви, мабуть, ознайомилися з реєстром іпотеки), чи розумієте ви, який обвал взаємопобудованих і вже зцементованих відношень, і розуміння того, що будь-який іпотекодержатель забезпечений іпотекою, ви можете зруйнувати, скільки серед іпотекодержателів є приватних будівельних компаній і, можливо, інших. Дайте, будь ласка, відповідь щодо цих структур.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування для врахування поправку 494 Ніни Петрівни Южаніної. Вона відхилена комітетом. Прошу голосувати.

«За» – 88.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка.

ЮЖАНІНА Н.П. Поправка 521.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 121?

ЮЖАНІНА Н.П. Поправка 521. Я доповідаю по блоках, якщо так можна, а потім повернуся до інших поправок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

ЮЖАНІНА Н.П. Щоб не перескакувати з теми на тему, я прошу закінчити блок питань щодо іпотеки, тобто можливості відчуження майна, яке є предметом іпотеки.

Дивіться, ми не почули жодної відповіді. Очевидно, якщо це є заковикою приватизації, то там є певні договірні умови, які не можуть бути порушені, є процедури, які потрібно виконувати. Тобто очевидно, що хочуть спростити настільки, щоб іпотекодержатель не знав, щоб борги боржника не сплачувалися, щоб це відбувалося (ми далі будемо розбиратися) в спосіб, про який ви навіть не почуєте. І це не може бути змінами до основних законів, які руйнують повністю збалансовані системи...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування для врахування поправку 521 Ніни Петрівни Южаніної. Вона відхилена комітетом. Прошу голосувати.

«За» – 88.

Рішення не прийнято.

Будь ласка, Ніно Петрівно, далі.

ЮЖАНІНА Н.П. Наступна поправка 134 стосується управління об'єктами державної власності. Про це говорив і пан Крулько, і я хочу повторити. Не можуть бути розставлені вами свої люди на всіх посадах. Таке враження, що у вас закінчилися свої, тому змінюєте норму, коли одна й та сама особа може бути директором п'яти державних підприємств. Тобто у вас дефіцит своїх людей зменшується в п'ять разів.

Ми говорили під час розгляду в першому читанні... Такий шум стоїть, що мені дуже важко говорити. Під час розгляду в першому читанні ми говорили, що це навіть суперечить нормам закону про виконання обов'язків директора на державному підприємстві. Такий керівник точно не може виконувати свої функції, і всі виплати заробітних плат таким керівникам будуть оскаржені правоохоронними органами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, відповідь комітету.

МОВЧАН О.В. Шановні колеги, я поясню логіку, чому необхідно запровадити можливість призначення одного директора на кілька підприємств за тими критеріями, які ми заклали в законопроект. У зв'язку з тим, що більшість підприємств, які передають для приватизації органи управління у Фонд державного майна, не мають директора, тобто його фізично неможливо знайти, це, зазвичай, закинуті активи, але їх комусь треба готувати до приватизації, тому й пропонується взяти одну особу, яка зможе підготувати, провести всі аудити і технічну інвентаризацію підприємств до їх продажу. Тобто це технічна робота директора на кількох підприємствах.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 134 Ніни Петрівни Южаніної. Вона відхилена комітетом. Прошу голосувати.

«За» – 90.

Рішення не прийнято.

Ніно Петрівно, наступна поправка.

ЮЖАНІНА Н.П. Наступний блок поправок. Поправка 161 щодо виконавчого провадження. Дивіться, нотаріат, іпотеку ми пройшли, а тепер вносимо зміни щодо виконавчої служби, відкриття провадження. Ви ж розумієте, що армія людей вже почала працювати, але виконавче провадження в нас відкривається не відразу. Тобто проходять процедури, здійснюються заходи, працюють цілі служби, їм сплачується заробітна плата, і тепер ми говоримо, що наявність накладеного виконавцем у процесі виконавчого провадження арешту на державне або комунальне майно не перешкоджає продажу шляхом приватизації. Як на мене, вносячи до кожного наступного базового закону зміни, робимо ще

більш неймовірно корупційні норми, недопустимі в будь-якій державі, а в нашій тим паче.

Прошу підтримати поправку 161.

Веде засідання Голова Верховної Ради України
СТЕФАНЧУК Р.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Поправка 161. Правильно, Ніно Петрівно?

Я ставлю на голосування поправку 161. Вона відхилена комітетом. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 96.

Рішення не прийнято.

Дякую.

Ніно Петрівно, який номер наступної поправки?

ЮЖАНІНА Н.П. Поправка 163. Я все-таки хотіла б почути від доповідача пояснення щодо того, в який спосіб може бути зупинено виконавче провадження і такий об'єкт долучений до процесу приватизації або як окремий об'єкт, або, якщо він, не дай Боже, ввійде до складу пулу, про який говоритимемо пізніше, що з цим робитиме виконавець, тобто на підставі чого закривати це виконавче провадження, в який момент закривати, що є підставою для закриття. Поясніть, будь ласка.

Прошу підтримати скасування цього дозволу, тому що ми дійдемо до того, що в нас майно буде переоформлено по десять разів. Якщо зараз виконавці вже доклали дуже багато зусиль, вони переоформлять це дуже швидко на когось іншого.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, позиція комітету.

МОВЧАН О.В. Я поясню. Арешти і різного роду виконавчі провадження – це інструмент для того, щоб блокувати приватизацію. Якщо комусь нецікаво, можна внести забезпечення. Саме тому ми говоримо про те, що новий власник єдиного майнового комплексу (це не стосується окремих об'єктів) відповідатиме щодо тих проваджень, які вже відкрито і їх не зупинити. Тобто вони переходять до іншого бенефіціара, нового власника, і вже не держава відповідає, а приватний власник нового об'єкта.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, ви почули позицію комітету.

Ставлю на голосування поправку 163. Вона відхилена комітетом. Прошу голосувати.

«За» – 87.

Рішення не прийнято.

Ніно Петрівно, який номер наступної поправки?

ЮЖАНІНА Н.П. Поправка 166. З великою повагою до нинішньої влади (я розумію, що ви хочете запустити процес приватизації), не треба було називати, що це процес для пришвидшення чи покращення процесу релокації. Бо насправді це не має ніякого відношення до релокації. Але я чула від вас і ви пояснювали, що чекаєте інвесторів-іноземців. Невже ви, пане доповідачу, думаєте, що іноземець погодиться приватизувати єдиний майновий комплекс, на який накладено арешт щодо відчуження, тобто є виконавче провадження і накладено арешт?

Наскільки ми всі розуміємо і знаємо, процедури українського законодавства настільки складні, що більшість інвесторів взагалі не розуміються на них. Якби не консалтингові компанії, які їм пояснюють що і за чим діє в Україні, то сюди взагалі ніхто ніколи не зайшов би, а...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, ставлю на голосування поправку 166 Ніни Петрівни Южаніної. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 94.

Рішення не прийнято.

Ніно Петрівно, який номер наступної поправки?

ЮЖАНІНА Н.П. Поправка 168. Це той самий блок щодо наявності виконавчого провадження і накладеного арешту на державне або комунальне майно. Я навіть не сумніваюся в тому, що такі об'єкти не будуть цікаві для іноземного інвестора. Все-таки хотілося б розуміння, для кого і для чого готуються зараз об'єкти.

І абсолютно точно у воєнний час, якби були претенденти на купівлю таких об'єктів за нормальними процедурами, про що ми поговоримо далі, я погоджуюся, що наше законодавство містить багато норм, які не дають можливості приватизації рухатися швидше. І на це впливають не лише існуючі в Україні норми, а й інвестпривабливість, яка вимірюється через інші критерії, індекс якої надто низький для того, щоб сюди заходили іноземні інвестори...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги.

Ставлю на голосування поправку 168 Ніни Петрівни Южаніної. Вона відхилена комітетом. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 90.

Рішення не прийнято.

Ніно Петрівно, будь ласка, наступна поправка.

ЮЖАНІНА Н.П. У цьому блоці поправка 173 є останньою. Я хотіла б ще раз до вас звернутися. Зараз ми закінчимо питання щодо порушення чинного

законодавства і закріплених запобіжників у спеціальних законах. Якщо у нас є бажання, щоб перемістити свої підприємства в більш безпечні регіони (зараз у процесі перебуває 326 підприємств, для яких підшукується краща локація), дайте перелік таких підприємств і тих об'єктів, на яких, можливо, є всі ці вади: і виконавче провадження, і вони в реєстрі заборон і таке інше. Ми погодили б тут, у Верховній Раді, цей перелік підприємств, надали б їм таку можливість, і у всіх була б чиста совість і перед самим собою, і перед суспільством. Я прошу зупинити приватизацію об'єктів, на які накладений арешт.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Коротко позиція комітету.

МОВЧАН О.В. Шановні колеги! Я звертаюся і до Ніни Петрівни, і до попередніх промовців. Ми маємо прийняти цей законопроект для того, щоб той бізнес, який сьогодні тікає від війни із Запорізької, Миколаївської, Харківської областей, зміг відновити свою роботу на непотрібних державі підприємствах, на тих об'єктах, які сьогодні стоять і не приносять користі економіці. Саме для цього ми й приймаємо цей законопроект. Нам треба зберегти підприємців, які ще можуть працювати, платитимуть податки і створюватимуть робочі місця.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я ставлю на голосування поправку 173 Ніни Петрівни Южаніної. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 90.

Рішення не прийнято.

Ніно Петрівно, я так розумію, у вас ще є поправки? Яка наступна?

ЮЖАНІНА Н.П. Наступний блок поправок щодо приватизації «Укрспирту». Поправка 58. Щойно пан доповідач сказав, що все це робиться для того, щоб надати можливість і релокованим, і тим, які бажують переїхати на безпечні території, приватизувати. Але зараз ми тут говоримо чесно, говоримо вже в другому читанні, а не просто «обо всем». Назвіть, будь ласка, хоча б одне підприємство, яке потребує викупу державного чи комунального майна, яке знаходиться в тих умовах, про які ми щойно говорили. Назвіть один приклад, хто це і яке підприємство хоче віддати на приватизацію, щоб, як ви сказали, такий платник платив податки. Це хоча б дасть розуміння, що ви розумієте, для чого це робиться.

Поправка 58 стосується приватизації «Укрспирту».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, ставлю на голосування поправку 58. Вона відхилена комітетом. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 89.

Рішення не прийнято.

Ніно Петрівно, наступний номер поправки.

ЮЖАНІНА Н.П. Поправка 121 щодо приватизації «Укрспирту». Скажіть, будь ласка, чим відрізняється «Укрспирт» від інших майнових комплексів комунальної і державної підпорядкованості? Хто переїде на підприємства «Укрспирту»? Чи ви вбиваєте цю галузь? Було прийнято вже декілька законів, які перешкоджають нашій спиртовій галузі. Ви казали, що відкрили можливості, а я кажу, коли відкрили можливості ввезення імпортного спирту, ви закрили можливості для українського спирту. Тому тут трохи обережніше.

Така сама ситуація – наявність заборони на відчуження не є підставою для відмови в нотаріальному посвідченні, наявність зареєстрованих обтяжень не є підставою для відмови в державній реєстрації прав на майно, придбане у процесі приватизації. Як це можна зараз пояснити стосовно підприємств «Укрспирту»?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 121 Ніни Петрівни Южаніної. Вона відхилена комітетом. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 90.

Рішення не прийнято.

Ніно Петрівно, у вас ще багато поправок?

ЮЖАНІНА Н.П. Так. Поправка 180 стосується «Укрспирту». Поясніть, для чого ви його виділили? Ви боїтеся пускати в приватизацію боржників, які винні перед бюджетом величезні суми? Чому ви його виділили окремо? Щоб прикрити потім дії уряду, який одноосібно визначатиме хід приватизації?

Поправка 180. Ви пропонуєте установити, що наявність накладеного виконавцем у процесі виконавчого провадження арешту майна «Укрспирту» не перешкоджає його продажу шляхом приватизації. Тобто масло масляне. Щоб перестрахуватися від якихось позовів, а, можливо, і від розслідувань правоохоронних органів, це виділяється окремим рядком у законі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 180 за авторства Ніни Петрівни Южаніної відхилена комітетом, і він наполягає на її відхиленні. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 93.

Рішення не прийнято.

Ніно Петрівно, наступна поправка.

ЮЖАНІНА Н.П. Поправка 521. Відсутність згоди кредитора на продаж майна «Укрспирту», якщо воно перебуває в заставі, не є перешкодою для продажу такого майна. Ми вже проговорили, що держава не може нести такі ризики і покривати коштами з держбюджету в цей час. Я не знаю, де тут був міністр фінансів. Скільки можна друкувати грошей? Треба не гроші друкувати, а рахувати

кожну копійку, яку зараз кладуть в держбюджет підприємці, і точно її не можна витратити на списання заборгованості, яку мають підприємства. Треба робити реструктуризацію цієї заборгованості, працювати з такими підприємствами. А ви зараз хочете з «барського» плеча, але це плече голе, не забувайте, що ми голі, босі, роздати гроші боржникам.

Прошу підтримати поправку 521.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ставиться на голосування поправка 521. Комітетом вона відхилена. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 84.

Рішення не прийнято.

Ніно Петрівно, наступна поправка.

ЮЖАНІНА Н.П. Поправка 590. Це те, про що я вже почала говорити. Я прошу зараз пояснення, можливо, профільного Комітету з питань бюджету (я бачу стоїть голова комітету) щодо прямої норми про те, що наявність заборгованості перед бюджетом підприємств «Укрспирту» не є перешкодою для приватизації майна «Укрспирту». Ну, ви таке чули? Схаменіться, будь ласка! Вже не смішно. У мене вже немає можливості говорити щось якимось по-іншому. Я вас прошу послухати і не робити цього, тому що після прийняття цих норм прийде період і буде кримінальна відповідальність. Треба цього боятися, бо ви не будете весь час безкарні, прийде той момент, коли треба буде відповідати за свої дії. Я прошу хоча б не списувати державні борги, нехай підприємство, тим паче «Укрспирт»...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, поправка 590 народної депутатки Южаніної. Вона відхилена комітетом. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 94.

Рішення не прийнято.

Ніно Петрівно, наступна поправка.

ЮЖАНІНА Н.П. Поправкою 193 починається блок щодо великої приватизації держмайна, яка розпочнеться відразу після закінчення воєнного стану. Зараз проходять усі процедури напрацювання підзаконних актів, які стартуватимуть у повній мірі. Це скасування аукціонів за методом вивчення цінових пропозицій.

Я розумію дуже багато моментів, коли претенденти на приватизацію спочатку довго між собою домовляються, а потім у судах довго з'ясовують, що було не так, якщо, не дай Боже, не за домовленістю виграний цей тендер.

Скажіть, будь ласка, що ви зараз бачите поганого в аукціоні вивчення цінових пропозицій? Що тут є поганого на сьогодні, що вас так хвилює, що ви...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Олексію, коротко.

МОВЧАН О.В. Ми принципово міняємо підходи до проведення аукціонів. Практика великої приватизації заводу «Більшовик» показала, що те, що написано в Законі України «Про приватизацію державного і комунального майна», прийнятому у 2018 році, має велику кількість системних помилок. Саме тому згаданий вами аукціон за методом покрокового вивчення цінових пропозицій не працює, його треба замінити на електронний аукціон, що і запропоновано в законопроекті.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування поправку 193 Ніни Петрівни Южаніної. Вона відхилена комітетом. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 93.

Рішення не прийнято.

Ніно Петрівно, у вас ще є поправки? Будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. Ще багато поправок, Руслане Олексійовичу.

Поправка 254. Аукціон за методом вивчення цінових пропозицій – це спосіб продажу об'єкта великої приватизації, за яким стартова ціна об'єкта визначається шляхом проведення органами приватизації вивчення попиту. Ви щойно почули, що цей метод не подобається, тому що завод «Більшовик» був приватизований за занадто низькою ціною, бо під час відкриття конверта відбуваються різні ігри і таке інше.

Скажіть, будь ласка, скільки ще проіснує Фонд державного майна як структура? Після того, як ви поміняєте всі процедури, нам потрібен в країні Фонд державного майна чи ні? Так чи ні? Чи існуватиме Фонд державного майна як виконавча гілка щодо приватизації державного майна чи ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ставлю на голосування поправку 254 Ніни Петрівни Южаніної. Вона відхилена комітетом. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 96.

Рішення не прийнято.

Ніно Петрівно, наступна поправка.

ЮЖАНІНА Н.П. Поправка 275. Якщо існує аукціон за методом вивчення цінових пропозицій, то держава розуміє, які є покупці на цей об'єкт і яку найбільшу ціну вони можуть дати за цей об'єкт. Тобто вони подають пропозиції щодо ціни, за якою вони готові придбати цей об'єкт приватизації, і тоді стартова ціна визначається за найвищою із цін, які запропонували учасники.

Ви кажете, що ми змінюємо докорінно процедури. Скажіть, будь ласка, хто тепер визначатиме стартову ціну відповідно до норм вашого проекту

закону? Це стосується приватизації великих об'єктів. Люди, будь ласка, послухайте і подумайте. Це не релокація, це не якісь маленькі сараї, про які говорили мої колеги. Це не має ніякого відношення до сараїв. Ідеться вже про великі об'єкти. Поясніть...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 275 Ніни Петрівни Южаніної. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 93.

Рішення не прийнято.

Ніно Петрівно, будь ласка, наступна поправка.

ЮЖАНІНА Н.П. Поправка 428. На жаль, ми вже трохи далі розглядаємо. Не хоче головуючий, Голова Верховної Ради, дати слово доповідачу, щоб він пояснив, як далі відбуватиметься приватизація, визначатиметься стартова ціна об'єкта великої приватизації. Але іншого способу, окрім вивчення ринку і розуміння того, за скільки можуть купити цей об'єкт відкрито, немає. Виходить, що все визначатиметься кулуарно в Кабінеті Міністрів. Тобто вони вивчатимуть пропозиції і виставлятимуть об'єкт на приватизацію. Ми взагалі відходимо від прозорості приватизації далеко в 90-ті роки. Тому я наголошую, що ми всі, особливо ті, хто проголосує, нестимемо відповідальність. Люди згодом почнуть розбиратися в цих процесах, експерти точно розберуться, і вам буде важко пояснити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 428 Ніни Петрівни Южаніної. Комітет її відхилив. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 91.

Рішення не прийнято.

Будь ласка, Ніно Петрівно, наступна поправка.

ЮЖАНІНА Н.П. Поправка 433. Стосовно скасування аукціонів. Своєю поправкою я прошу зберегти аукціони, як єдиний відкритий механізм вивчення цінних пропозицій щодо об'єкта. Запропонуйте інший механізм, але не робіть це в закритий спосіб. Ви маєте розуміти, що і іноземний, і вітчизняний інвестори, якщо вони справжні, якщо ідуть не за домовленістю, обов'язково шукатимуть інформацію, хто за скільки готовий викупити. Можете мені пояснити, де вони про неї дізнаватимуться? Ось, наприклад, я також хочу викупити цей об'єкт. До кого я маю звернутися в спосіб, який ви зараз пропонуєте? Хто пояснюватиме ті всі ціни і формування пропозицій, які складатимуться на ринку? Як я можу дізнатися, що Кабінет Міністрів мене не обдурює? Я пропоную 100 тисяч...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Олексію, якщо можна, коротко.

МОВЧАН О.В. Ніно Петрівно, законопроектом запропоновано для об'єктів великої приватизації стартову ціну визначати на рівні балансової вартості, так як це відбувається з 2018 року для малої приватизації.

Окремо хочу подякувати депутатам восьмого скликання за те, що прийняли такий прогресивний закон про приватизацію. Зараз ми його лише покращуємо і виправляємо ті помилки, які були допущені у 2018 році.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування поправку 433 Ніни Петрівни Южаніної. Вона відхилена комітетом. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 93.

Рішення не прийнято.

Ніно Петрівно, будь ласка, наступна поправка.

ЮЖАНІНА Н.П. Поправка 439. Це остання поправка щодо скасування аукціонів. Я намагатимуся трохи швидше. Але зрозумійте, будь ласка, щойно ви почули відповідь, що стартова ціна визначатиметься за балансовою вартістю. Вам зараз не хочеться плакати? Об'єкти, які зараз оцінюються за ціною металолому, ми продаватимемо за ціною металолому, бо так визначатиметься балансова вартість, тим паче, ми говоримо про державні і комунальні підприємства, які є боржниками, на які накладено арешти, про об'єкти, які перебувають в іпотечі.

Колеги, це остання поправка щодо скасування аукціонів. Підтримайте її, будь ласка, і аукціони залишаться щодо визначення лише стартової ціни.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ставлю на голосування поправку 439 Ніни Петрівни Южаніної. Комітет її відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 95.

Рішення не прийнято.

Ніно Петрівно, наступна поправка.

ЮЖАНІНА Н.П. Поправка 199 щодо скасування подання дозволу на концентрацію. Люди, ви не задумувалися... Ось ми щойно проговорили, що всі запобіжники, встановлені спеціальними законами, норми, які були між собою пов'язані, все далі не підходять до мети цього законопроекту. Тобто тепер органи Антимонопольного комітету, які здійснюють державний контроль за концентрацією суб'єктів господарювання, не робитимуть такого аналізу щодо таких об'єктів.

Ще раз запитання: Антимонопольний комітет буде розформований? Коли? Який зиск для держави від розформування? Яка буде економія витрат з державного бюджету після розформування Антимонопольного комітету?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування поправку 199 народної депутатки Южаніної. Комітет пропонує її відхилити. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 90.

Рішення не прийнято.

Ніно Петрівно, будь ласка, наступна поправка.

ЮЖАНИНА Н.П. Поправка 545. Стосовно дозволу на концентрацію. Колеги, а ви знаєте в яких випадках зараз отримується дозвіл на концентрацію? Я вам розкажу. Він необхідний, якщо сукупна вартість активів або сукупний обсяг реалізації товарів – учасників концентрації, з урахуванням відносин контролю, за останній фінансовий рік, у тому числі й за кордоном, перевищує суму, еквівалентну 30 мільйонам євро.

Скажіть, будь ласка, про які об'єкти ми зараз говоримо? Колеги, які ратували за цей законопроект, ви ж казали про нікому непотрібні сараї. То зараз, на концентрацію не потрібно подавати навіть тоді, коли сукупна вартість активів становить понад 30 мільйонів євро. Як таке може бути?

Прошу підтримати поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 545, яку враховано частково, але автор наполягає на повному врахуванні. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 91.

Рішення не прийнято.

Поправка залишається врахованою частково.

Ніно Петрівно, будь ласка, далі.

ЮЖАНИНА Н.П. Поправка 549. Це остання поправка розділу щодо дозволу на концентрацію. Я прошу її підтримати.

Ви всі почули, про що ми зараз говоримо? Що заважає залишити дозвіл на концентрацію? Ви молода людина, зараз представляєте якийсь окремий блок – не знаю, як сказати, ваших покровителів чи ще когось. Зрозумійте, будь ласка, величезну кількість поправок було внесено між першим і другим читаннями, і автором всіх цих поправок є ця молода людина. Мене це дуже насторожує.

Норма поправки 549 скасує свавілля, яке хочуть допустити. Будь ласка, підтримайте її.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Потім ми розберемося, що це за Олексій Васильович, який має покровителів.

Поправку 549 Ніни Петрівни Южаніної враховано.

Ніно Петрівно, може, ми не будемо її ставити ще раз на голосування, бо вона врахована комітетом.

Щось ваші покровителі врахували поправку і Ніни Петрівни. У мене в таблиці записано, що поправку 549 враховано.

Ніно Петрівно, я перепрошую, ви щойно виступили щодо поправки, яку враховано.

ЮЖАНІНА Н.П. Я перепрошую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажіть номер наступної поправки.

ЮЖАНІНА Н.П. Поправку 549 у попередній таблиці не було враховано, у цій таблиці її врахували. Не потрібно ставити її на голосування для підтвердження.

Поправка 207.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте я поставлю на голосування поправку 207, бо ви хвилину використали.

ЮЖАНІНА Н.П. Я ще не використала хвилину.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 207. Зараз я подивлюся, чи вона ваша і чи не врахована. Так, вона відхилена.

Шановні колеги, ставлю на голосування поправку 207 народної депутатки Южаніної. Вона відхилена. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 85.

Рішення не прийнято.

Ніно Петрівно, яка наступна поправка?

ЮЖАНІНА Н.П. Поправка 222. Перевіряйте, бо все може бути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому я дуже уважно перевіряю.

ЮЖАНІНА Н.П. Поправка 222. Я не втрачати часу, скажу, що йдеться про запровадження нового поняття «пул». Зрозумійте, будь ласка, якщо ви хочете зібрати кілька об'єктів для приватизації, то давайте залишимо це нове поняття «пул», якого ніколи не було (я не знаю, що це таке, це «пуля в лоб»), для об'єктів лише малої приватизації. Якби ми це врахували, спробували, як воно піде, коли є об'єкти на приватизацію в пулі – сараї, конюшні, про які ви казали, тоді, можливо, це було б доцільно. Але зараз ви це пропонуєте для об'єктів великої приватизації.

Підтримайте, будь ласка, поправку 222 і залиште пул лише для малої приватизації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 222 Ніни Петрівни Южаніної. Комітетом вона відхилена. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 88.

Рішення не прийнято.

Ніно Петрівно, наступна поправка.

ЮЖАНІНА Н.П. Поправка 239. Починаємо блок поправок щодо посилення конфіденційності інформації про учасників.

Слухайте, це ви вже всіх переплюнули, кого можна було переплюнути! Ви казали, що молоді, відкриті, прогресивні, але ви найзакритіші за всіх, хто працював у цьому залі і хто займався різними схемами. Ви взагалі хочете все зараз проводити під гаслами, прийнятими під час війни, вирішити своє найближче майбутнє. Так не можна робити, треба поважати всіх людей у країні, тому що все одно колись це стане явним. Коли запрацюють закони, люди зрозуміють, у який спосіб відбувається зараз приватизація.

Прошу підтримати поправку 239, потім перейдемо до іншої поправки по суті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 239 народної депутатки Южаніної. Вона відхилена комітетом. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 89.

Рішення не прийнято.

Ніно Петрівно, будь ласка, наступна поправка.

ЮЖАНІНА Н.П. Поправка 244. Колеги, я вважаю електронні майданчики, але коли оператори електронних майданчиків набувають ексклюзивного права володіння інформацією як про об'єкт приватизації, так і про потенційних покупців, відомості яких не підлягають розголошенню, в мене виникає запитання: що ви хочете зробити з цими електронними майданчиками, які замінюють усі структури та існуючу систему контролю один за одним, яка зараз існує в країні? Чому електронні майданчики стануть володарями ексклюзивної, конфіденційної інформації? Хто так вирішив? У яких країнах працює така система?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 244 народної депутатки Южаніної. Вона відхилена комітетом. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 80.

Рішення не прийнято.

Ніно Петрівно, будь ласка, наступна поправка.

ЮЖАНІНА Н.П. Поправка 287. Ми зараз з вами спільно розглядаємо проект закону в другому читанні, щоб усі почули, може, когось зацікавлять такі грандіозні зміни.

Оприлюднення ексклюзивної інформації, якою володіють наші електронні майданчики, пропонується лише для переможця аукціону і лише тоді, коли той не відмовився укласти договір купівлі-продажу такого об'єкта. Ви розумієте, наскільки ми уходимо в тінь? Ніхто не знатиме, чому він не став претендентом чи не придбав цей об'єкт. Вся інформація щодо ціни, які ще були пропозиції, бо, може, я додала б якісь кошти і могла б придбати цей об'єкт, буде закритою.

Прошу підтримати поправку 287.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 287 за авторства Ніни Петрівни Южаніної. Вона відхилена комітетом. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 79.

Рішення не прийнято.

Ніно Петрівно, скажіть, будь ласка, скільки ще залишилося поправок, щоб зорієнтуватися по часу приблизно.

ЮЖАНІНА Н.П. Близько двадцяти.

Поправка 289. Інформація про потенційних покупців не оприлюднюватиметься. Тут є антикорупційний комітет. Скажіть, будь ласка, чи давав він висновок до другого читання щодо цього законопроекту? Невже ми не бачимо, що непрозорі процеси приватизації прямо виписані в цьому законопроекті? Невже ми не можемо зупинити цей процес зараз, під час розгляду цього проекту закону в другому читанні?

Мої поправки залишають чинну систему оприлюднення інформації. Прошу підтримати цю поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 289 народної депутатки Южаніної. Вона відхилена комітетом. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 87.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка.

ЮЖАНІНА Н.П. Поправка 291. Це все конфіденційність. Учора я намагалася попрацювати щодо цього проекту з тими, хто його готував, і ставила одне й те саме запитання: що не так зараз з приватизацією? Чому в нас у кожному державному бюджеті величезні плани надходжень від приватизації, і нічого цього не здійснюється? Що заважає?

Давайте коректно проведемо аналіз цих помилок і якихось зайвих чи неоднозначних процедур, приберемо їх і не руйнуватимемо систему прозорості. Тому що, якщо зараз ми запустимо непрозору приватизацію, то матимемо такий самий результат. Ми ж говорили, що як європейська країна не можемо цього допустити.

Прошу підтримати мою поправку 291.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 291 Ніни Петрівни Южаніної. Комітет її відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 84.

Рішення не прийнято.

Ніно Петрівно, будь ласка, наступна поправка.

ЮЖАНІНА Н.П. Поправка 304.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка? Повторіть ще раз.

ЮЖАНІНА Н.П. Поправка 304. Ви уявляєте собі іноземного інвестора, який хоче дізнатися, чому він не може придбати об'єкт, а йому кажуть: «Не знаємо, інформація закрита, такі прийняті норми закону». Як ви можете пояснити? Якщо немає прозораї процедури вивчення попиту і пропозиції від потенційних покупців, жоден покупець не знатиме, скільки йому не вистачило у пропозиції для придбання об'єкта. Залиште, будь ласка, чинну систему оприлюднення інформації.

Прошу підтримати поправку 304.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 304 Ніни Петрівни Южаніної. Вона відхилена комітетом. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 86.

Рішення не прийнято.

Ніно Петрівно, наступна поправка.

ЮЖАНІНА Н.П. Поправка 378, остання в блоці щодо розкриття (оприлюднення) інформації про учасників.

На жаль, я так розумію, ви налаштовані приймати так, як ви там собі написали, – в закритий спосіб. Але я звертаюся до комітетів з питань антикорупційної політики та з питань інтеграції України до Європейського Союзу. Як на мене, ми зараз приймаємо черговий законопроект, який точно суперечить нашим зобов'язанням. Прошу врахувати це під час підписання закону і Головою Верховної Ради України, і Президентом України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніно Петрівно, будь ласка, ще раз назвіть номер поправки, бо я не почув.

ЮЖАНІНА Н.П. Поправка 378.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, ставиться на голосування поправка 378 Ніни Петрівни Южаніної. Вона відхилена комітетом. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 87.

Рішення не прийнято.

Ніно Петрівно, все чи ще є поправки?

ЮЖАНІНА Н.П. Поправка 295. Це новий блок – щодо запровадження електронних аукціонів для великої приватизації. Я хочу, щоб залишилася чинна система продажу об'єктів великої приватизації на звичайних торгах з виправленими у відкритий спосіб всіма нормами, які заважають великій приватизації.

Я чую від вас про завод «Більшовик». Я погодилася з тим, що консультанти, які брали участь, нібито завели вас у глухий кут. Я не кажу, що ми маємо їх залишити, тому погодилася з їх виключенням. Це єдина процедура, з якою я погоджуюся. Але все решту ви робите в закритий спосіб. Тому не можна приймати цей законопроект. Давайте до нього повернемося ще раз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 295 Ніни Петрівни Южаніної. Вона відхилена комітетом. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 80.

Рішення не прийнято.

Будь ласка, Ніно Петрівно, номер наступної поправки.

ЮЖАНІНА Н.П. Поправка 321. Ризик повної монополізації процесу приватизації на майданчиках, ризик втрат доходу бюджету. Я ще раз ставлю запитання: де міністр фінансів, де голова Фонду державного майна? До речі, я вчора прочитала, що начебто виконуюча обов'язки також написала заяву про звільнення. У нас більше не існує Фонду державного майна, процес вивчення концентрації нам не потрібен, що для нашої країни є таким важливим каменем спотикання, коли ми говоримо про олігархів. Так ось про олігархів ви спромоглися прийняти закон, а думати головою про те, що олігархів можна уникнути через правильні процедури концентрації в одного власника, ви не продумали до кінця.

У мене запитання: Фонд державного майна залишатиметься, навіть якщо ми переходимо на електронні аукціони для великої приватизації?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування поправку 321 Ніни Петрівни Южаніної. Вона відхилена комітетом. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 83.

Рішення не прийнято.

Ніно Петрівно, який номер наступної поправки?

ЮЖАНІНА Н.П. Поправка 375. Вона стосується цього самого питання, і наступні три поправки також. Я вам поступлюся один раз: об'єднаю чотири поправки і не наполягатиму на їх врахуванні. Але не робіть це формально.

Я вас прошу звернути увагу на те, що виключно на електронних майданчиках відбуватиметься приватизація. Скажіть, будь ласка, навіщо тоді Фонд державного майна? Що він робитиме? Ви вирішили в закритий спосіб від усіх

вирішувати всі питання. А ми знаємо, що є проблема в роботі електронних майданчиків. Чи ми про це вперше чуємо? Ми їх вдосконалили, щоб уже запускати туди велику приватизацію? І взагалі, чи можлива велика приватизація через електронні майданчики?

Прошу підтримати поправку 375. Я не наполягаю на врахуванні поправок 396, 404 і 474. Це Іванчук мене просить.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ніно Петрівно, то ми можемо не ставити на голосування, так? Дякую. Ставимо на голосування поправку 375 і все.

Ставлю на голосування поправку 375 за авторства Ніни Петрівни Южаніної. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 93.

Рішення не прийнято.

Ніно Петрівно, у вас ще є поправки?

ЮЖАНІНА Н.П. Поправка 216. Якщо ви не голосуватимете за цей законопроект, я припиню розгляд своїх поправок. Якщо голосуватимете, будемо продовжувати розгляд всіх поправок.

Сплата внесків на рахунок операторів електронних майданчиків. Слухайте, ну, це вже зовсім! Не в держбюджет, а на рахунок електронних майданчиків.

Скажіть, будь ласка, це з якого часу наші електронні майданчики триматимуть кошти на своїх рахунках? Поясніть, будь ласка, що тут смішного?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ставлю на голосування поправку 216 Ніни Петрівни Южаніної. Вона відхилена комітетом. Прошу визначитися та голосувати (*Шум у залі*).

Стоп! Зупиніть голосування.

Комітет хоче пояснити, я правильно зрозумів? Будь ласка, коротко.

МОВЧАН О.В. Руслане Олексійовичу, дуже дякую.

Пояснюю, як працює система *ProZorro*. Ви, мабуть, здогадуєтесь, що є два рівні: приватні електронні майданчики і державна центральна база даних, яка належить державному підприємству. Це зроблено для того, щоб не допустити того, що могло трапитися на аукціоні з продажу заводу «Більшовик». Мається на увазі злив інформації про учасників. Допоки аукціон не завершений, будь-яка інформація про платежі, гарантійні внески, реєстраційні внески закрита на приватних майданчиках. Після того, як протокол аукціону опублікований в електронній системі, тоді вся інформація розкривається і гроші передаються до державного бюджету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 216 Ніни Петрівни Южаніної. Вона відхилена комітетом. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 101.

Рішення не прийнято.

Ніно Петрівно, будь ласка, наступна поправка.

ЮЖАНІНА Н.П. Поправка 285. Ви почули дуже чітку відповідь, що сьогодні електронні майданчики використовуються для гарантійних внесків лише щодо малої приватизації. Але зараз туди заганятимуться гарантійні внески великої приватизації. У нас приватні електронні майданчики стають фінансовими посередниками в цій операції. Як може бюджет допустити, щоб фінансовим посередником був електронний майданчик? Скільки людей з цього залу піде працювати на електронні майданчики? Хто готує собі цей плацдарм? Дайте дуже просту відповідь – я піду, я піду, – і тоді ми зрозуміємо, для чого це все робиться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніно Петрівно, я перепрошую, ще раз назвіть номер поправки.

ЮЖАНІНА Н.П. Поправка 285.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є така. Дякую.

Шановні колеги, ставлю на голосування поправку 285 Ніни Петрівни Южаніної. Вона комітетом відхилена. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 91.

Рішення не прийнято.

Ніно Петрівно, будь ласка, номер наступної поправки.

ЮЖАНІНА Н.П. Поправка 325. Ви зрозуміли, що з якихось причин молоді люди вирішили, що майбутні державні кошти мають знаходитися на приватних електронних майданчиках, а не на рахунках казначейства. Вони там надійно знаходяться і конфіденційність зберігатиметься. Таке пояснення зрозуміле. Я думаю, правоохоронні органи швидко спрацюють.

Дякую. Прошу підтримати поправку 325.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ставлю на голосування поправку 325 Ніни Петрівни Южаніної. Комітетом вона відхилена. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 92.

Рішення не прийнято.

Ніно Петрівно, наступна поправка.

ЮЖАНИНА Н.П. Поправка 283 стосується скасування аудиту фінансової звітності покупців. Ви уявляєте, як Фонд державного майна зараз обнуляється? Вони більше нічого не робитимуть. Це ж все функції, які відмінюються, це велика кількість департаментів і людей, які там працюють. Тобто для потенційних покупців, юридичних осіб, скасовується вимога підтвердження аудитором їх фінансової звітності. Я як аудитор з 20-річним стажем категорично проти допущення таких речей. Те, що в нас зараз відбуватиметься... Ми там далі розглядатимемо... Купити і виграти конкурс може будь-яка особа, суб'єкт, а потім ознайомляться з її документами, бо влада вирішила, що вона не хоче робити зайвої роботи. Тому приходьте всі, хто має навіть шлейф з Російської Федерації, а потім, після конкурсу, подивляться, хто ви і чи мали право брати участь. А, яка різниця...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ставлю на голосування поправку 283 Ніни Петрівни Южаніної. Вона відхилена комітетом. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 99.

Рішення не прийнято.

Ніно Петрівно, будь ласка, наступна поправка.

ЮЖАНИНА Н.П. Поправка 540 стосується скасування аудиту. Знайте ще про одну таку деталь. Учасник виграв конкурс, але потім виявляється, що в нього низький рівень фінансової стійкості і платоспроможності або він взагалі не здатний проплатити. І всі ці процедури починаються спочатку, бо переможець не може бути визнаний переможцем, якщо він має ризик неплатоспроможності. Тобто ви кажете, що зараз недосконалі механізми, а робите їх ще більше недосконалими, і зіткнетеся з цією проблемою, коли почнеться приватизація. І, на жаль, країна, яка потребує справді грошей до державного бюджету, так і не зможе зрушити з місця.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ставлю на голосування поправку 540 Ніни Петрівни Южаніної. Комітетом вона відхилена. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 92.

Рішення не прийнято.

Ніно Петрівно, по-моєму, вже розглянули 20 поправок, про які ми говорили?

ЮЖАНИНА Н.П. Ні, не розглянули. Я зараз замість чотирьох поправок озвучу одну, щоб ви зрозуміли суть.

Поправка 363. Зміна визначення стартової ціни. Я вже казала, що тепер Кабінет Міністрів матиме повноваження визначати стартову ціну об'єктів великої приватизації на рівні балансової вартості об'єкта. Тому аукціонна комісія,

яка зараз працює за спеціальними методиками, слідкує за тим, щоб не було зниження стартової ціни і втрат бюджету, більше не працюватиме. Працівників Фонду державного майна треба звільняти. Тому що, якщо після цього така структура залишиться існувати, це означатиме, що ви взагалі ніякого аналізу чи оцінки не проводите.

Я хочу, щоб втрати бюджету були все-таки мінімальними і цю мінімальну ціну визначав не Кабінет Міністрів за балансовою вартістю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 363 Ніни Петрівни Южаніної. Вона відхилена комітетом. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 86.

Рішення не прийнято.

Будь ласка, Ніно Петрівно, наступна поправка.

ЮЖАНІНА Н.П. У мене залишилося три поправки для врахування. Усі видохніть, будь ласка. Можете вже запрошувати народних депутатів до залу, бо далі буде голосування для підтвердження.

Поправка 525. Особливості приватизації під час воєнного стану. Ви правильно казали, і там є пряма заборона великої приватизації на період дії воєнного стану. Ви значно спрощуєте процедуру малої приватизації. Але я прошу продовжити умови після завершення воєнного стану ще на шість місяців щодо малої приватизації, прийнятні для того, щоб можна було потенційно бути привабливими не лише під час війни, коли впливають безпекові фактори, а й коли вже стане насправді безпечно придбавати об'єкти в Україні. Шість місяців після закінчення воєнного стану. Підтримайте поправку 525. До речі, чому вона не підтримана?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніно Петрівно, поправку враховано редакційно, але ви наполягаєте на її повному врахуванні? Це ваше право.

Я ставлю на голосування пропозицію Ніни Петрівни про повне врахування поправки 525. Прошу голосувати.

«За» – 97.

Рішення не прийнято.

Поправка залишається врахованою редакційно.

Ніно Петрівно, будь ласка, ще дві поправки.

ЮЖАНІНА Н.П. Поправка 605 стосується строку позовної давності на оскарження приватизації. Зараз він становить три місяці з дня укладання договору купівлі-продажу об'єкта приватизації, укладеного в період дії воєнного стану. Як на мене, саме ці норми (малий термін) унеможлиблюють оскарження малої приватизації під час війни. Ну, ви вже завтра розпочнете малу приватизацію, і треба думати які будуть наслідки для потенційного інвестора в разі якихось розбіжностей або спорів.

Підтримайте, будь ласка, поправку 605.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 605 Ніни Петрівни Южаніної. Вона відхилена комітетом. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 107.

Рішення не прийнято.

Ніно Петрівно, завершальна поправка для врахування. Будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. Поправка 607. Це велика приватизація після війни на умовах війни. Це те, про що я казала з самого початку. Усі процедури, які ми зараз обговорили на період війни, продовжуватимуться після війни і стосуватимуться великої приватизації. Я точно знаю, що це втрати бюджету. Я точно розумію, що це в закритий, корупційний спосіб, що це абсолютно недопустимо було б в нашій країні під час війни. Я думала, що ви схаменетесь. І тут є багато молодих людей, які були колись євроінтеграторами, бігали і говорили, що ми будемо за прозорість і за шлях нашої країни лише до збільшення її економічних спроможностей. Цим законопроектом ви унеможливієте продаж навіть тих активів, якими ми ще володіємо. Тобто ви все розпускаєте на ваш розсуд. Я думаю, згодом все...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 607 Ніни Петрівни Южаніної. Вона відхилена комітетом. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 102.

Рішення не прийнято.

Шановні колеги, дивіться, у нас залишилося, якщо я правильно розумію, п'ять поправок Клименко для врахування, а далі ми поставимо декілька поправок на голосування для підтвердження (*Шум у залі*).

А хто ще буде? На підтвердження – пізніше. Тобто ще п'ять поправок Клименко, після цього проголосуємо поправки для підтвердження, а потім – прийняття законопроекту в цілому. Тому прошу народних депутатів зайняти свої місця.

Я надаю слово Юлії Леонідівні Клименко. Будь ласка.

КЛИМЕНКО Ю.Л., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань транспорту та інфраструктури (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Голос»).* Шановні колеги, прошу поставити на голосування для врахування мою поправку 139. У ній йдеться про те, що директор державного підприємства не може займати більше ніж дві посади і суміщати дві посади. Де ви бачили ефективного директора, який може одночасно керувати п'ятьма підприємствами? Я прошу пана Мовчана відповісти на це питання. Це абсолютно безглузда норма, яку ви пропонуєте в цьому законопроекті. Ефективний директор може бути на одному підприємстві. Як він може керувати п'ятьма підприємствами одночасно, бути керівником за сумісництвом?

Прошу цю поправку поставити на голосування для врахування.
Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Олексію, ваша позиція.

МОВЧАН О.В. Ми це вже обговорювали, але я повторю. Ці директори у Фонді державного майна виконують спеціальну функцію з підготовки державних підприємств, які передали до фонду для приватизації, до приватизації. Тобто треба зробити пул роботи, а потім продати об'єкт. Далі ця людина переходить на інше підприємство або взагалі звільняється. Це не на постійно, це тимчасово.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, ставлю на голосування поправку 139 Юлії Леонідівни Клименко. Вона відхилена комітетом. Прошу голосувати.

«За» – 121.

Рішення не прийнято.

Юліє Леонідівно, будь ласка, наступна поправка.

КЛИМЕНКО Ю.Л. Поправка 196. Вона стосується скасування дозволу на концентрацію, який видається під час приватизації. У 90-х роках наші попередні колеги, влада, створили цілий пласт олігархата, який скупив підприємства, монополізував цілі сектори економіки. Ми 20 років не можемо вийти з цього кола, з цього пекла, де монополісні прибуткові підприємства належать окремим людям.

Скажіть, будь ласка, навіщо нормами цього законопроекту ми скасовуємо дозвіл на концентрацію? Ми що, хочемо мати нових, новоявлених олігархів?

Прошу поставити на голосування для врахування поправку 196.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 196. Вона комітетом відхилена. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 107.

Рішення не прийнято.

Юліє Леонідівно, наступна поправка.

КЛИМЕНКО Ю.Л. Поправка 212. Законопроектом пропонується скасувати участь інвестиційних радників у приватизації. У мене запитання: а як ви будете приватизувати такі підприємства, як «Центренерго» без інвестиційних радників? Всюди великі підприємства приватизуються, я не кажу про малу приватизацію, про малі підприємства, за допомогою спеціалістів, тому що будь-який інвестор, який прийде в цю країну, хоче подивитися на підприємство комплексно. Максимальну ціну можна мати лише тоді, коли розкривається інформація, працюють професіонали.

Своєю поправкою я повертаю наявність радників для великої приватизації. Будь ласка, підтримайте мою поправку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 202 Юлії Леонідівни Клименко. Вона відхилена комітетом. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 113.

Рішення не прийнято.

Дякую.

Наступна поправка 212. Так, Юліє Леонідівно? Будь ласка.

КЛИМЕНКО Ю.Л. Вибачте, я пропустила поправку 202.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми щойно проголосували поправку 202.

КЛИМЕНКО Ю.Л. Я говорила про поправку 212. Добре, нехай буде поправка 212, а говоритиму про поправку 202, поміняємо їх місцями.

Поправка 202. Вводиться таке поняття як пул підприємств. Це означає, що одним пакетом приватизовуватимуться 5, 10, 15 однопрофільних чи різнопрофільних підприємств. Це така швидка приватизація цілим пулом. Скажіть, будь ласка, навіщо? Якщо ми спростуємо процедуру приватизації, чому не виставити окремі підприємства і мати максимальну ціну. Ви знаєте, що гуртова ціна завжди нижча за роздрібну. Скажіть, будь ласка, навіщо ми вводимо нове поняття, якого немає в іншому законодавстві, крім цього?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ставлю на голосування поправку 212 Клименко. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 105.

Рішення не прийнято.

Юліє Леонідівно, і завершальна ваша поправка 447. Будь ласка.

КЛИМЕНКО Ю.Л. Своєю поправкою 447 я пропоную скасувати норму в приватизації за балансовою вартістю. Поясню чому? Більшість державних підприємств в Україні амортизована від 80 до 90 відсотків. Вони були побудовані в Радянському Союзі, їх балансова вартість фактично нуль – десь 10, 20 тисяч. Це смішні гроші.

Навіщо ви виставляєте на аукціон за балансовою вартістю, а не за вартістю активів цього підприємства? З якою метою? Я хочу отримати відповідь. Я не говорю сама з собою. Хочу отримати відповідь від пана Мовчана.

Прошу поставити на голосування для врахування цю поправку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Мовчан, дайте відповідь.

МОВЧАН О.В. Приклад продажу заводу «Більшовик», на жаль, є неуспішним, і проблема його в тому, що оцінка цього об'єкта проводилася з урахуванням застосованої моделі аукціонів та усіма, вибачте, дірками в процедурі, де міг бути і злив інформації про учасників торгів. Цей приклад є показовим. Тому, беручи це до уваги, ми прийшли до висновку, що необхідно повторити ту модель, яка працює в малій приватизації і є успішною. Ніхто не блокує приватизацію об'єктів, ніхто нічого не гальмує. Коли ринок відкритий, коли всі можуть взяти участь в аукціоні, то формується на аукціоні ринкова ціна, тобто та, яку готові заплатити на ринку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 447 народної депутатки Клименко. Вона відхилена комітетом. Прошу визначитися та голосувати.
«За» – 111.

Рішення не прийнято.

Шановні колеги, всі виступили щодо врахування своїх поправок? Можемо переходити до голосування поправок для підтвердження?

Ніно Петрівно, ми говорили про 19 поправок, а ви передали мені 20. Якусь одну поправку заберемо. Потім: Дмитро Олександрович – 2 поправки, Іван Григорович Кириленко – 2 поправки, Соболев – 2 поправки, Мотовиловець – 1 поправка, Цимбалюк – 2 поправки.

Ніна Петрівна першою подала перелік поправок, тому я надаю слово їй.

Прошу народних депутатів зайняти свої робочі місця, тому що розглядатимемо поправки для підтвердження.

Поправка 114. Будь ласка, Ніно Петрівно.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні колеги, ви бачили, що пояснення в залі майже одні й ті самі у всіх колег, які просили підтримати поправки. Тобто є блоки, які категорично не можна голосувати.

Поправка 114. Це можливість приватизації об'єктів, що входять до Єдиного реєстру боржників. Прошу її не підтримувати, і таким чином ми розв'яжемо ще одну проблему.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, поправку 114 за авторства народного депутата Мовчана, комітет врахував. Ніна Петрівна наполягає на її підтвердженні.

Прошу народних депутатів зайняти свої місця.

Шановні колеги, ставлю на голосування для підтвердження поправку 114. Прошу голосувати.

«За» – 234.

Рішення прийнято.

Покажіть по фракціях і групах.

Якщо я не помиляюся, наступна поправка 120.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні колеги, поправкою 120 пропонується нова стаття до Закону України «Про іпотеку», яку дописали вночі, після того, коли вчора ми не змогли розглянути цей законопроект. Ідеться про державну реєстрацію прав власності на новостворені об'єкти нерухомого майна на територіях, що перебувають у тимчасовій окупації. Ще раз подумайте, що це таке – державна реєстрація прав власності на новостворені об'єкти нерухомого майна на територіях, що перебувають в тимчасовій окупації. Які це об'єкти? Що відбулося з цим законом?

Ця поправка взагалі не розглядалася і ніким не обговорювалася. «Проваліть», будь ласка, поправку 120.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, поправку 120 за авторства Магомедова і Мовчана комітет врахував. Ніна Петрівна просить поставити її на голосування для підтвердження.

Шановні колеги, ставлю на голосування для підтвердження поправку 120. Прошу голосувати.

«За» – 230.

Рішення прийнято.

Покажіть по фракціях і групах.

Поправка 127. Правильно, Ніно Петрівно? Будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. Колеги, думайте, будь ласка, це дуже важливі моменти. Це все дописано між першим і другим читаннями.

Поправка 127. Ідеться про зменшення дивідендів держпідприємств на суму боргу, який перейшов від об'єктів Російської Федерації, а сам борг при цьому вважатиметься погашеним. Ви вже не знаєте, як зробити, допомогти декому «порешать вопросы».

Не паскудьте наш державний бюджет, подумайте про все!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, поправку 127 за авторства народного депутата Мовчана комітет врахував. Ніна Петрівна просить поставити її на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 217.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка 159. Будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні колеги, це ще одна поправка, яку розносили по різних статтях, щодо можливості приватизації об'єктів, що входять до Єдиного реєстру боржників. Вона пов'язана із поправкою 114. Якщо не підтримаєте поправку 159, то ми ще виправимо ситуацію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, поправку 159 народного депутата Мовчана комітет врахував. Ніна Петрівна Южаніна просить поставити її на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 227.

Рішення прийнято.

Покажіть по фракціях і групах.

Поправка 185. Будь ласка, Ніно Петрівно.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні колеги, на жаль, ми чуємо один одного, але приймаємо рішення якимось одним місцем.

Поправка 185. Заборона відкриття виконавчих проваджень щодо АТ «Укрзалізниця» у період воєнного стану. Скажіть, будь ласка, що це за поправка? Для чого вона з'явилася? Яка кризова ситуація очікується в АТ «Українська залізниця»? Ми туди з резервного фонду весь час даємо гроші. Чому ви зараз це вносите? Що вже сталося з залізницею?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету. Будь ласка, коротко.

МОВЧАН О.В. Це стосується боргів «Укрзалізниці» перед націоналізованими банками. Поправка необхідна для того, щоб «Укрзалізниця» могла погасити ці борги.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, поправку 185 враховано редакційно. Ніна Петрівна просить поставити на голосування для підтвердження саме цю поправку, враховану редакційно. Прошу голосувати.

«За» – 230.

Рішення прийнято.

Поправка залишається врахованою редакційно.

Поправка 203. Будь ласка, Ніно Петрівно.

ЮЖАНІНА Н.П. Поправка 203. Це включення до пулу одночасно об'єктів великої і малої приватизації без обмеження їх кількості, без цього розмежування між малими і великими об'єктами, виходячи з оцінки – балансової вартості, яку надає власник, тобто державне чи комунальне підприємство. Якщо ми не підтримаємо цю поправку, то пул залишиться лише для об'єктів малої приватизації. Будь ласка, не підтримуйте її.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, коротко позиція комітету.

МОВЧАН О.В. Є типи об'єктів, які мають продаватися разом, вони пов'язані однією галуззю. Наприклад, «Центренерго» із шахтами. Шахти не можуть

існувати без «Центренерго», вони нікому нецікаві. Тому їх треба продавати разом з великим об'єктом, тоді в них є життя і є життя в тих регіонах, де вони знаходяться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, поправка 203 врахована комітетом. Ніна Петрівна просить поставити її на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 236.

Рішення прийнято.

Покажіть по фракціях і групах.

Поправка 328. Правильно, Ніно Петрівно? Будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. Люди, а ви знаєте чому були зняті критерії щодо платоспроможності? Тому що, виявляється, тепер об'єкт приватизації може бути придбаний за рахунок кредитів, за рахунок залучених коштів. Тобто приходять голий, босий і каже: «Я купую завод «Більшовик». Нічого страшного, що немає грошей. Ви ж мене призначите переможцем, може, візьму кредит, може, не візьму». Як так взагалі можна це допускати? Не підтримуйте, будь ласка, поправку 328. Це приватизація за рахунок кредитів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, позиція комітету.

МОВЧАН О.В. Я нагадаю, що в законі, прийнятому у 2018 році, також можна було купувати об'єкти за кредитні кошти. Ми знімаємо ці критерії, щоб не дискваліфікували переможців аукціонів через результати. Хто завгодно може взяти кредит і придбати державний об'єкт. У чому проблема? Це нормально.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, поправка 328 народного депутата Мовчана врахована комітетом. Ніна Петрівна просить поставити її на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 235.

Рішення прийнято.

Наступна поправка 336. Будь ласка, Ніно Петрівно.

ЮЖАНІНА Н.П. Ця поправка пов'язана з встановленням режиму секретності про потенційних покупців до завершення аукціону. Тепер вже зрозуміло для чого – приходять неплатоспроможний покупець. Щойно пан Василь пояснив, що тут немає нічого страшного, він може взяти кредит. Але ж і кредит він не візьме, бо неплатоспроможний. Яку схему кидалівщини ви зараз організуєте через ці поправки? Як ви можете за таке голосувати? Як може взяти кредит неплатоспроможний платник? Навіть, якщо він його візьме, то як його погасить? Це в нас потім буде якийсь каскад тих власників. Вони просто оголошуватимуть

себе банкрутами, перепродаватимуть ці об'єкти, і далі існуватиме коло, яке ви зараз розпочинаєте.

Ви провалили, вірніше, підтримали поправку 328. Будь ласка, не підтримуйте поправку 336.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, поправка 336.
Ніно Петрівно, він не Василь, а Олексій Васильович.
Будь ласка, Олексію Васильовичу.

МОВЧАН О.В. Насправді придбання за кредитні кошти – це нормально. Якщо переможець аукціону не зміг оплатити за аукціон, його дискваліфікують, а держава забирає 10 відсотків стартової вартості на свою користь. Якщо він зміг оплатити, але чомусь не виконав приватизаційні умови, держава має право розірвати договір приватизації і забрати цей об'єкт назад. Там всі запобіжники існують.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, поправку 336 за авторства Мовчана комітет врахував. Ніна Петрівна просить поставити її на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 238.

Рішення прийнято.

Будь ласка, покажіть по фракціях і групах.

Поправка 349. Будь ласка, Ніно Петрівно.

ЮЖАНІНА Н.П. Я не знаю, що ви зрозуміли і чому проголосували за ту поправку, ще й аплодували. Але абсолютно очевидно, що ви знову натикаєтеся на процедури, які будуть затягнуті в часі і не дадуть вам можливості реалізувати продаж об'єкта. Коли неплатоспроможний покупець візьме кредит, оплатить лише гарантійний внесок, а далі буде неспроможний викупити об'єкт з різних причин, бо він неплатоспроможний, ви кажете, що нічого страшного, буде розірваний договір. Що ви тоді змінюєте? На сьогодні існують такі самі невдалі процедури.

Аукціон з одним учасником. Ви кажете, що це нормально. Про це поправка 349. Приходить один учасник на пул, який вибрав, і лише йому відома ціна, яку установив Кабмін, і він є переможцем. Я вас вітаю. Скільки у вас наближених осіб до Кабміну, Офісу Президента? Вони всі стануть власниками пулів, які...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, коротко позиція комітету.

МОВЧАН О.В. Щодо першого. Чому Фонд державного майна, який є агенцією з приватизації, має перевіряти платоспроможність переможця аукціону, який взяв кредит? Цим займаються банки, коли дають йому ці кредити.

Щодо другого. У рядку 319 моєю поправкою, а також поправкою Мотовиловця заборонений викуп об'єктів великої приватизації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, поправка 349 за авторства Мовчана...
(Шум у залі).

Шановні колеги, я перепрошую, давайте ми не будемо перекрикувати. Порядок є порядок.

Поправку 349 Мовчана Ніна Петрівна просить поставити на голосування для підтвердження. Вона врахована комітетом. Прошу голосувати.

«За» – 230.

Рішення прийнято.

Будь ласка, покажіть по фракціях і групах.

Наступна поправка 366, якщо я не помиляюся. Будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. Я вже казала про визначення електронних майданчиків для великої приватизації і концентрацію там грошей, як у фінансового посередника. Це все реалізовано між першим і другим читаннями. Це всі поправки, які подавав пан Мовчан ще з кимось.

Тому, як на мене, те, що ви бачили і аналізували в першому читанні, зараз, пройшовши по всіх пунктах, маємо зовсім інший законопроект, і він затягує нашу країну ще в більші злидні, ніж є зараз.

Прошу не підтримувати поправку 366.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція комітету. Будь ласка, коротко.

МОВЧАН О.В. Логіка системи *ProZorro* працює за тим принципом, коли інформація про учасників закривається. Майданчики потрібні саме для того, щоб чиновники, які приймають рішення про допуск чи недопуск того чи іншого учасника, який хоче купити за кілька мільярдів гривень об'єкт, не знали і не продавали цієї інформації.

Майданчиків – 50, злив інформації майже неможливий. Ми запроваджуємо цей інструмент для того, щоб захистити учасників – як українців, так і іноземців.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, поправку 366 за авторства Мовчана комітетом враховано. Южаніна просить поставити її на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 243.

Рішення прийнято.

Наступна поправка 371. Правильно, Ніно Петрівно?

ЮЖАНІНА Н.П. Так. Це приватизація комунальної власності за згодою виконкому. Друзі, в першому читанні було за згодою відповідної місцевої ради. Ми знаємо, що зараз відбувається з виконками. Я знаю це прекрасно по Полтавській області, по місту Полтава, і ви звідти, то знаєте. Для кого взагалі ви зараз проводите ці норми? Пане Василю, можете це пояснити.

Виконкоми зараз знаходяться в руках мерів. Там всі свої, слухняні, не треба проводити через ради, рішення приймаються голосуванням місцевої ради. Як можна втягувати такі норми до другого читання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ніно Петрівно, вдруге кажу: він не Василь, а Олексій.

Будь ласка, Олексію Васильовичу, ваша позиція.

МОВЧАН О.В. Пояснюю. Органи місцевого самоврядування своїм рішенням делегують повноваження органу приватизації відповідному органу у своїй структурі. Тобто це може бути або постійна комісія, або департамент, або виконком. Усе залежить від рівня органу місцевого самоврядування. У невеликих громадах це завжди вирішується лише на сесії, у великих громадах це відбувається за спрощеною процедурою. Тому Асоціація міст України наполягала на такому формулюванні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, поправка 371 народного депутата Мовчана.

Народна депутатка Южаніна, попри те, що поправка 371 врахована комітетом, просить поставити її на голосування для підтвердження. Прошу голосувати. «За» – 229.

Рішення прийнято.

Покажіть по фракціях і групах.

Наступна поправка 377. Правильно, Ніно Петрівно?

ЮЖАНІНА Н.П. Визначення електронних майданчиків для великої приватизації – це все один блок.

Щойно пан Олексій, я вибачаюся, що називала вас Василем, сказав, що це робиться для того, щоб на 40 приватних майданчиках була закритіша інформація, ніж у Фонді державного майна. І ось це начебто є виходом із положення. А я кажу, що не можуть електронні майданчики тримати конфіденційну інформацію. Ви впевнені, що вони її не продаватимуть? Ви впевнені, що вони не такі самі структури, як і ті, хто досі цю інформацію розповсюджує між своїми? Як так можна брати на себе таку величезну відповідальність, тим паче, що ці структури, приватні майданчики, не дуже контрольовані.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, позиція комітету.

МОВЧАН О.В. Ніно Петрівно, у мене серед аргументів – цифри. За чотири роки існування системи *ProZorro*. Продажі було проведено 4,2 тисячі аукціонів, дохід держави і органів місцевого самоврядування разом становить майже 12 мільярдів гривень. І не було випадків, щоб на цих 50 майданчиках продавали інформацію про учасників.

А ось контраргументом є продаж заводу «Більшовик», де багато учасників скаржилися на те, що, можливо, інформацію про їх ставки і персональні дані було злито. Я не хочу, щоб таке повторювалося у великій приватизації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, поправка 377 народного депутата Мовчана. Вона врахована комітетом. Народна депутатка Южаніна просить поставити її на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 245.

Рішення прийнято.

Наступна поправка 391. Ніно Петрівно, я правильно розумію?

ЮЖАНІНА Н.П. Поправки 391 і 392. Це продаж об'єктів великої приватизації за наявності двох учасників та здійснення на аукціоні не менше одного кроку аукціону на підвищення стартової ціни.

Пане Василю, ой, Олексію, поясніть, будь ласка, для чого ви робите зміни? Ви ж кажете, що зараз відбуватимуться торги через майданчики, в інший спосіб. Я не зрозуміла, як це відбуватиметься.

МОВЧАН О.В. У законопроект ми закладаємо запобіжники проти зловживання в разі зриву аукціонів. Тобто, проаналізувавши велику кількість торгів в електронній системі *ProZorro*. Продажі, ми побачили, що є невелика частка аукціонів, які зриваються, коли низький поріг ходу, тобто невелика стартова ціна. Тому, щоб убезпечити продаж об'єкта, ми вводимо додатковий аукціон. І якщо він буде зірваний, то...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Було одне обґрунтування щодо двох поправок. Тому ставитиму їх підряд на голосування.

Поправку 391 Мовчана враховано редакційно. Ніна Петрівна просить поставити її на голосування. Прошу голосувати.

«За» – 242.

Рішення прийнято.

Поправка 391 залишається врахованою редакційно.

Я одразу ставлю на голосування поправку 392 за авторства Мовчана. Аргументацію ви чули. Вона врахована, але Ніна Петрівна просить поставити на голосування для підтвердження цю поправку. Прошу голосувати.

«За» – 242.

Рішення прийнято.

Ніно Петрівно, у вас ще декілька поправок? Наступна поправка 411, правильно?

ЮЖАНІНА Н.П. Ні. Я озвучу останню поправку 612, тому що ви дуже швидко розглядаєте, а треба, щоб колеги знали, за що голосуватимуть.

У поправці 612 знову йдеться про списання боргів державних підприємств, установ та організацій України, у статутному капіталі яких понад 50 відсотків акцій належить державі, права вимоги яких були примусово вилучені відповідно до норм цього законопроекту як об'єкти права власності Російської Федерації та її резидентів, вважаються погашеними з дня набрання чинності законом, яким затверджено Указ Президента України про введення в дію рішення Ради національної безпеки і оборони України «Про примусове вилучення в Україні об'єктів права власності Російської Федерації та її резидентів».

Поясніть, будь ласка, що це таке. Які у нас є державні підприємства або з державною часткою, що володіють майном, яке належить Російській Федерації? З чим це пов'язано? Чиї будуть списані борги і перед ким?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Олексію Васильовичу.

МОВЧАН О.В. Так, це продовження тієї поправки, про яку я казав щодо «Укрзалізниці». Коли є українське державне підприємство, в якого є борг перед банком, що належав Російській Федерації, який націоналізували, передали на відповідного суб'єкта управління, а в поправці ми зазначаємо, які можуть бути суб'єкти управління, тобто, якщо держава винна такому банку, то цей борг зараховується.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, поправку 612 народного депутата Мовчана враховано комітетом. Ніна Петрівна просить поставити її на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 238.

Рішення прийнято.

Ніно Петрівно, ви завершили, правильно? Дякую.

Дмитре Олександровичу, у вас дві поправки, потім перейдемо до поправок фракції «Батьківщина».

Називайте номери, будь ласка.

РАЗУМКОВ Д.О. Дякую, Руслане Олексійовичу.

Шановні колеги, я хотів би всім нагадати, як рік тому в цьому залі дуже хотіли приватизувати ДК «Укроборонпром» і провести корпоратизацію. Якщо б це відбулося, то сьогодні в українській армії не було б ні «стугни», ні «корсара», ні «нептуна», ні багато інших речей, які дають можливість захищати нашу Батьківщину. Давайте не робити помилки і не відкривати ворота для великої приватизації.

Пропоную поставити на голосування поправку 526 і не робити велику помилку. Не робити те, чого хоче від нас країна-агресор – щоб ми втратили свою економіку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 526 за авторства народної депутатки Клименко Юлії Леонідівни. Вона врахована комітетом.

Дмитре Олександровичу...

Я перепрошую, будь ласка, коротко позиція комітету.

МОВЧАН О.В. Щодо «Укроборонпрому». Я нагадаю, вчора ми проголосували законопроект [№ 5397](#), яким заборонили приватизацію підприємств, які ремонтують будь-яку зброю, що знаходиться на озброєнні Збройних Сил України.

Щодо великої приватизації, то вона заборонена із такими запобіжниками, які ми напрацювали протягом COVID-19, і зараз, під час війни, ми нормалізуємо ці відповідні норми, щоб за певних умов і за певних запобіжників теоретично могла бути велика приватизація. Базово вона закрита.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, поправку 526 за авторства Клименко Юлії Леонідівни враховано комітетом. Народний депутат Разумков Дмитро Олександрович просить поставити її на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 237.

Рішення прийнято.

Дмитре Олександровичу, у вас все? Ще одна? Будь ласка. Потім – Іван Григорович.

РАЗУМКОВ Д.О. Поправка 527. Олексій Васильович під час свого виступу чітко сказав, що в законопроекті йдеться про велику приватизацію. Якщо в першому читанні була чітка норма, якою заборонялося проводити таку приватизацію, то в другому читанні її відкрили. Це з урахуванням того курсу, який ми сьогодні з вами спостерігаємо в обмінниках, з урахуванням курсу національної валюти, який впав, починаючи з 24 лютого, з урахуванням того, що приватизація передбачає зниження ціни на 50 відсотків, та дуже специфічних аукціонів, які закладаються в цьому законопроекті. Якщо ви за це голосуватимете, це буде ваша відповідальність. Прошу це пам'ятати. Щодо цього вас запитуватимуть люди і під час війни, і після нашої перемоги.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, позиція комітету.

МОВЧАН О.В. У першому читанні була закладена пряма заборона на велику приватизацію. Протягом двох років від початку COVID-19 ми тричі змінювали закон про приватизацію в частині великої приватизації, тому що таке формулювання створює дуже багато перепонів під час підготовки приватизації та прийняття рішення щодо проведення аукціону.

Тому ми вибрали іншу модель, яка закладена в рядку 319, де сказано, що аукціони із зниженням стартової ціни та шляхом викупу заборонені, а для проведення приватизації об'єкта треба рішення Кабінету Міністрів окремо по кожному.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, ви почули аргументацію.

Поправку 527 за авторства Мовчана Олексія Васильовича враховано комітетом. Дмитро Олександрович Разумков просить поставити її на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 234.

Рішення прийнято.

Покажіть по фракціях і групах.

Будь ласка, Іване Григоровичу, вам слово.

КИРИЛЕНКО І.Г., член Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). Шановні колеги! Прошу поставити на голосування для підтвердження поправки 59 і 123, і не підтримувати їх. Без коментарів скажу наступне.

З якогось дива в другому читанні з'явилися об'єкти «Укрспирту». Друзі, з такими потугами тут приймався закон про приватизацію щодо об'єктів «Укрспирту», і раптом з'являється це ще й в цьому законопроекті. Виявляється, створюються особливі, привілейовані умови для приватизації об'єктів «Укрспирту».

Друзі, це називається мед та ще й ложкою. Ну, кому це? А прикол полягає в тому, що лєвова частка об'єктів «Укрспирту», про які тут ідеться, не потребують релокації. Для кого це все?

І ще. Руслане Олексійовичу, кардинально міняються правила гри в ключовій сфері економіки. Де уряд, де його думка? Це ж йому це все виконувати.

Прошу поставити на голосування для підтвердження поправки 59 і 123.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Іване Григоровичу.

Будь ласка, коротко позиція комітету.

Шановні колеги, ще хтось наполягатиме чи ми вже можемо... Добре, ще три народних депутати.

Будь ласка, Олексію Васильовичу.

МОВЧАН О.В. Шановні колеги, нагадаю, в жовтні 2019 року ми прийняли закон про демонополізацію «Укрспирту». Це 80 підприємств, які мали б бути передані ринку в процесі приватизації. Частину із них вже приватизували, іншу частину заблоковано через ті арешти, які згадували, через кредиторів, які навмисно десятками років сиділи на цих об'єктах, надували кредиторську заборгованість, а тепер не дають згоди на приватизацію. Ми маємо завершити цю реформу.

Чому особливі умови? Тому що є особливість в організаційно-правовій формі державного підприємства «Укрспирт»: кожен окремий завод не має своєї юридичної особи, вона одна на 42 підприємства. Саме тому ми приймаємо такі закони.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Я ставитиму поправки по чергово.

Шановні колеги, поправку 59 народного депутата Мовчана враховано комітетом. Народний депутат Кириленко просить поставити її на голосування для підтвердження.

Ставлю на голосування для підтвердження поправку 59. Прошу голосувати.

«За» – 223.

Рішення не прийнято.

Поправка 123 також за авторства Мовчана. Народний депутат Кириленко просить поставити її на голосування для підтвердження.

Шановні колеги, ставлю на голосування для підтвердження поправку 123. Прошу голосувати.

«За» – 226.

Рішення прийнято.

Покажіть по фракціях і групах.

Соболев Сергій Владиславович. У вас дві поправки. Будь ласка, одразу називайте номери.

СОБОЛЄВ С.В., член Комітету Верховної Ради України з питань правової політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія *Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»*). «Батьківщина». Поправка 127. Якась дивна норма...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, поправка 127 вже ставилася на голосування.

СОБОЛЄВ С.В. Поправка 127?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, поправку 127 просила поставити на голосування Ніна Петрівна.

СОБОЛЄВ С.В. Вибачте. Тоді поправка 136.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ця не ставилася. Будь ласка.

СОБОЛЄВ С.В. Ця поправка стосується того, що може бути призначений тимчасовий або постійний керуючий на п'ять підприємств, виставлених на приватизацію. Тобто я розумію, для чого це робиться. Ви не могли справитися

з приватизацією одного, як ми бачимо, нещасного заводу «Більшовик», хвалитися тим, що за три роки отримали аж півмільярда за всі приватизації. А я хочу нагадати, що прозора, реальна приватизація підприємства «Криворіжсталь» дала 4 мільярди доларів. Це більше, ніж за всі роки приватизації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Поправка 136 народного депутата Мовчана.

Буде позиція комітету чи одразу голосуємо? Буде. Будь ласка, коротко.

МОВЧАН О.В. Я вже пояснював, що велика кількість підприємств, які передаються у фонд, просто не мають керівників. Немає кому тимчасово їх підготувати до приватизації та провести інвентаризацію і аудити. Скажу більше, в законопроект ми заклали критерії, щоб дохід цих підприємств не перевищував 12 мільйонів гривень за рік. По 1 мільйону в місяць – це невеликі гроші. Так, ми не можемо поставити одного директора на два великих об'єкти. А низку маленьких об'єктів одна людина може підготувати до приватизації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, поправку 136 народного депутата Мовчана враховано комітетом. Але народний депутат Соболев просить поставити її на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 231.

Рішення прийнято.

Дякую.

Крулько. Одна поправка, так? Будь ласка.

КРУЛЬКО І.І. Фракція «Батьківщина». Поправка 421 не ставилася на голосування. Я хотів би, щоб колеги в залі, розуміючи, як нас атакує Росія в цій війні, не атакували цим сесійним залом нашу країну через такі корупційні законопроекти. Бо цей законопроект корупційний і поправки до нього корупційні.

Дивіться, що пропонується поправкою 421. Із запровадженням приватизації пулів будуть створені корупційні схеми приватизації декількох державних підприємств одночасно або навіть цілих галузей за принципом зниження стартової ціни. Нормальна така приватизація – виставили одну ціну, цілу галузь поставили, знизили стартову ціну і приватизували красиво. Це що, по-державницьки? Це так ми хочемо державу будувати?

Слухайте, не треба нам зовнішніх ворогів, якщо ми маємо такі внутрішні закони, які руйнують, знищують державу.

Будь ласка, не підтримуйте цю поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, позиція комітету.

МОВЧАН О.В. Насправді, поправка 421 зовсім про інше – про запобіжник, коли аукціони зриваються нечесними учасниками, щоб приватизація

об'єкта не відбулася. Вона дуже потрібна, щоб завершити приватизацію, в тому числі «Укрспирту» або інших об'єктів, де сидять недобросовісні керівники або політики, які їх контролюють. Поправка дуже важлива.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, поправку 421 народного депутата Мовчана комітет врахував. Народний депутат Крулько просить поставити її на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 228.

Рішення прийнято.

Покажіть по фракціях і групах. Дякую.

Я бачив ще у Михайла Михайловича одна поправка (*Шум у залі*). Зараз Михайло Михайлович, а потім ви свою...

Михайло Михайлович Цимбалюк. Будь ласка.

ЦИМБАЛЮК М.М., перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»). «Батьківщина». Поправка 429. Шановні колеги, ми вже говорили вчора і сьогодні на цю тему, що який добрий господар під час війни майно продає. Таке враження, що хочемо роздерибанити все те, що залишилося.

Поправкою 429 пана Мовчана взагалі допускається можливість приватизації без отримання дозволу на концентрацію. Назва законопроекту дуже позитивна – про релокацію, але завершується великим розпродажем під час війни. А насправді, як сказав Крулько, це великий дерибан, законопроект корупційний.

Шановні колеги, треба думати, що ми залишимо після війни. А тут дозволяється під час війни продавати все.

Прошу поставити на голосування для підтвердження поправку 429.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, позиція комітету.

МОВЧАН О.В. Насправді, щоб зняти всі маніпуляції щодо дозволу на концентрацію, то в законопроекті дозвіл вимагається, але якщо вартість активів становить понад 4 мільйони євро, тобто близько 120 мільйонів гривень. Тому що Антимонопольний комітет каже, що їм не треба, щоб до них приходили з усіма малими об'єктами, які продаємо. Він має займатися великими угодами з продажу тих чи інших активів.

Щодо приватизації під час війни, то в нас немає іншого виходу, щоб зберегти той бізнес, який ще працює на територіях, де ведуться бойові дії, як надати їм можливість переїхати на державні об'єкти з державними активами і розвиватися.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, я так розумію, це остання поправка, яка буде... А, після цього ще Мотовиловець, а потім перейдемо до голосування.

Поправку 429 за авторства Мовчана комітет врахував. Водночас народний депутат Цимбалюк просить поставити її на голосування для підтвердження. Прошу голосувати.

«За» – 235.

Рішення прийнято.

Покажіть по фракціях і групах.

Шановні колеги, і остання поправка, яка ставитиметься на голосування для підтвердження. Після цього перейдемо до голосування. Тому прошу не розходитися.

Мотовиловець Андрій Вікторович. Будь ласка.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В., член Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»). Прошу поставити на голосування для підтвердження поправку 610 народного депутата Олексія Мовчана стосовно пункту 7⁷. Цим пунктом ви заходите не на приватизацію, а на постійне користування і земельні відносини. Тому поправку доцільно відхилити.

Прошу поставити її на голосування для підтвердження та не підтримувати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, поправку 610 комітет врахував редакційно. Водночас Андрій Вікторович просить поставити її на голосування для підтвердження.

Будь ласка, Олексію, ваш коментар.

МОВЧАН О.В. Дякую. Справді, пункт 7⁷, запропонований моєю поправкою, виходить за межі законодавства про приватизацію і заходить в законодавство, яке стосується приватизації земельних ділянок під об'єктами приватизації. Це має вирішуватися іншими законодавчими актами, тому прошу поправку 610 відхилити в цій частині.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, ставлю на голосування для підтвердження поправку 610. Прошу голосувати.

«За» – 17.

Рішення не прийнято.

Колеги, голосуємо, приймаємо рішення в цілому.

Шановні колеги, ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про приватизацію державного і комунального майна» та інших законодавчих актів України щодо сприяння процесам релокації підприємств в умовах воєнного стану та економічного відновлення держави» ([№ 7451](#)) в другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками.

Готові голосувати? Прошу голосувати.

«За» – 233.

Рішення прийнято.

Закон прийнятий у цілому.

Будь ласка, покажіть по фракціях і групах.

Дякую.

Ідемо далі, шановні колеги. Дивіться, наскільки я знаю, у нас сьогодні ще будуть газові законопроекти. Звернувся комітет з тим, що їм потрібно швидко повторно провести засідання, щоб прийняти узгоджену позицію. Але це можливо лише через процедурне рішення залу.

Тому, шановні колеги, нам треба прийняти процедурне рішення про необхідність проведення зараз засідання Комітету з питань енергетики та житлово-комунальних послуг для додаткового розгляду проекту Закону «Про особливості регулювання відносин на ринку природного газу та у сфері теплопостачання протягом дії воєнного стану та подальшого відновлення» ([№ 7427](#)).

Відповідно до статті 9 Регламенту Верховної Ради ставлю цю пропозицію на голосування. Прошу голосувати.

«За» – 244.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, чому така емоційність? Тут потрібно 150 голосів.

Ідемо далі. Шановні колеги, я знаю, була домовленість прийняти проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо реформування служби зайнятості, соціального страхування на випадок безробіття, сприяння продуктивній зайнятості населення, у тому числі молоді, та впровадження нових активних програм на ринку праці» ([№ 6067](#)) без обговорення. (*Шум у залі*). Як ні?

Шановні колеги, якщо не можна без обговорення, тоді рухаємося далі. Прошу зайняти свої місця, зараз буде декілька голосувань без обговорень.

Друзі, на засіданні Погоджувальної ради ми домовилися, що розглянемо декілька законопроектів без обговорення. Щодо законопроекту № 6067, будь ласка, з'ясовуйте. Ми поки його не розглядатимемо.

Наступне питання – проект Закону «Про лікарські засоби» ([№ 5547](#)). Одна поправка, і одразу голосуємо.

Княжицький. Будь ласка.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики (одномандатний виборчий округ № 116, Львівська область, політична партія «Європейська солідарність»). Дякую. Шановні колеги, це важлива поправка про українську мову. Вона стосується встановлення правил застосування державної мови у супровідних документах до ліків.

Проектом пропонується встановити, що листок-вкладиш лікарського засобу має бути викладений державною мовою, якщо інше не передбачено законом. Разом з тим питання застосування державної мови не може регулюватися проектом Закону «Про лікарські засоби», відповідно до Конституції – також. Регулювання застосування державної мови має бути виключно в Законі «Про державну мову».

Поправкою пропонується норму законопроекту: «Листок-вкладиш має бути викладений державною мовою, якщо інше не передбачено цим Законом» викласти в новій редакції: «Листок-вкладиш має бути викладений державною мовою з урахуванням вимог, встановлених Законом України «Про забезпечення функціонування української мови як державної».

Колеги, дуже вас прошу підтримати цю поправку і підтримати Закон України «Про застосування української мови як державної». Це жодним чином...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Назвіть спочатку номер поправки.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Поправка 1418.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка? Ні, це якась помилка. Тут всього 629 поправок. Пане Миколо, який номер поправки?

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Поправка 1418.

Пане голово комітету, мої поправки перед вами. Є одна моя поправка, ви можете побачити моє прізвище перед собою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка ви кажете? (*Шум у залі*). Я перепрошую, поправка 1418. Я не той законопроект взяв.

Поправку 1418 враховано редакційно. Ви наполягаєте на повному врахуванні?

Яка позиція комітету?

РАДУЦЬКИЙ М.Б., голова Комітету Верховної Ради України з питань здоров'я нації, медичної допомоги та медичного страхування (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Слуга народу»).
Колеги, комітет не проти врахування поправки повністю. Прошу рішення на розсуд залу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ставлю на голосування поправку 1418. Вона комітетом врахована редакційно. Водночас автор поправки Княжицький наполягає на повному її врахуванні. Комітет, в принципі, не проти.

Шановні колеги, прошу голосувати.

«За» – 264.

Рішення прийнято.

Дякую, колеги.

Тепер переходимо до прийняття законопроекту в цілому.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про лікарські засоби» ([№ 5547](#)) в повторному другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками. Прошу голосувати.

«За» – 254.

Рішення прийнято.

Закон прийнятий у цілому. Вітаю, Михайле Борисовичу.

Шановні колеги, ми домовилися розглядати без обговорення проект Закону «Про внесення змін до Закону України «Про Державну службу спеціального зв'язку та захисту інформації України» щодо забезпечення формування та реалізації державної політики у сфері активної протидії агресії у кіберпросторі» ([№ 7510](#)).

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Закону України «Про Державну службу спеціального зв'язку та захисту інформації України» щодо забезпечення формування та реалізації державної політики у сфері активної протидії агресії у кіберпросторі» ([№ 7510](#)) в другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками. Прошу голосувати.

«За» – 279.

Рішення прийнято.

Закон прийнятий у цілому.

Наступне питання – проект Закону «Про встановлення правових та соціальних гарантій для громадян Республіки Польща, які перебувають на території України» ([№ 7550](#)).

Шановні колеги, повторіть ще раз, на скількох поправках ви наполягаєте.

Ірина Володимирівна Геращенко. Будь ласка, 2 хвилини. І після цього голосуємо, правильно? Ще Княжицький? Добре.

ГЕРАЩЕНКО І.В., член Комітету Верховної Ради України з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановні колеги! Це важливий законопроект у контексті справедливості і подяки Україні дружньому польському народу, який перший прийняв мільйони українських біженців і надав їм право на працевлаштування, освіту, медицину, проживання в Польщі на період війни. Але наша фракція підготувала низку поправок до цього законопроекту, тому що вважаємо нереалістичними ті часові рамки, які закріплені в законопроекті, де йдеться про те, що дія закону триває 18 місяців. Давайте будемо реалістами. Хто під час війни приїде в Україну і матиме бажання отримати право на освіту, на працевлаштування. Яке працевлаштування, якщо сьогодні в нас, скоріше, безробіття, а не можливість пропонувати польським друзям працевлаштування, право на проживання, на медицину.

Тому, якщо ми хочемо, щоб цей закон був дієвим, а не така, знаєте, фасадна профанація аби проголосувати, ми пропонуємо збільшити термін дії норм цього законопроекту, і пропонували кілька норм щодо цього. Наприклад, я з Марією Іоновою подавала поправки, в яких пропонувала закріпити термін дії цього законопроекту на три роки. Дуже багато європейських країн, які сьогодні надають українцям право на проживання, освіту, закріплюють цю часову рамку на три роки. Це було б дуже правильно і логічно. На жаль, ці наші поправки скасовані. Я прошу поставити їх зараз на голосування.

Скажіть, будь ласка, чому ми закріплюємо ці 18 місяців? Давайте закріпимо термін дії норм цього законопроекту – три роки, і це відповідатиме стандартам і Європейського Союзу, і Великої Британії, які, наприклад, українцям дали право три роки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто ще буде? Княжицький... *(Шум у залі)*.

Ірино Володимирівно, ми ж домовилися, що у вас 2 хвилини і ще 1 хвилину даємо Княжицькому *(Шум у залі)*. Який номер поправки? Ви не назвали навіть номера поправки, з якої ви почали *(Шум у залі)*.

Поправка 43. Добре.

Ставлю на голосування поправку 43 за авторства Ірини Володимирівни Геращенко та Іонової. Вона комітетом відхилена. Прошу голосувати.

«За» – 86.

Рішення не прийнято.

Наступна поправка. Княжицький. Будь ласка.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дякую. У мене багато поправок, але я проситиму підтримати три.

Поправка 10. Пропоную в частині першій статті 1 законопроекту слова «протягом 18 місяців із дня набрання чинності цим Законом» замінити словами «без посвідки на тимчасове проживання протягом 18 місяців з моменту в'їзду в Україну». Тобто поправкою пропонується встановити строк перебування на законних підставах на території України для громадян Польщі, їх подружжя та дітей, без посвідки на проживання – 18 місяців з моменту в'їзду, а не з моменту набрання чинності цим законом.

Крім того, в контексті законопроекту незрозуміло однозначно, чи зобов'язані громадяни Республіки Польща здійснювати оформлення посвідки на тимчасове проживання, що може мати різне тлумачення. Очевидно, що в умовах війни в Україні громадяни інших країн, в тому числі й Республіки Польща, мало зацікавлені в тому, щоб їхати в Україну на навчання, але врахувати таку можливість для них потрібно.

Прошу поставити на голосування для підтвердження поправку 10.
Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не для підтвердження, а для врахування.

Я ставлю на голосування поправку 10 народного депутата Княжицького. Комітетом вона відхилена. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 73.

Рішення не прийнято.

Зараз ще одна поправка Княжицького. Потім – поправка Клименко.

Шановні колеги, після цього переходимо до голосування президентського законопроекту для наших друзів-поляків.

Будь ласка.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Ви розумієте, що зробили? Поляки можуть бути в Україні 18 місяців від дня прийняття закону. Той, хто приїде через рік, зможе бути тут шість місяців. Це абсурд!

Поправка 33 стосується здобуття освіти громадянами Польщі в Україні. Згідно з редакцією, запропонованою комітетом, громадяни Республіки Польща, які здобувають освіту в закладах освіти України, користуються правами та обов'язками, передбаченими для здобувачів освіти, які є громадянами України. Водночас відповідно до статті 1 законопроекту особливі умови перебування на території України надаються не лише громадянам Республіки Польща, а й їх подружжю та дітям незалежно від їхнього громадянства.

Тому поправкою пропонується розширити гарантії на здобуття освіти на території України і на подружжя та дітей громадян Республіки Польщі незалежно від їхнього громадянства.

Прошу підтримати. Це дзеркально до польського закону.
Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ставлю на голосування поправку 33 народного депутата Княжицького. Комітетом вона відхилена. Прошу голосувати.

«За» – 101.

Рішення не прийнято.

Ми домовилися щодо двох поправок (*Шум у залі*). Добре, три. Княжицький. Будь ласка.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дякую. Поправка 41. Відповідно до редакції, запропонованої комітетом, громадяни Республіки Польща, які мають кваліфікацію лікаря, сестри медичної (брата медичного), акушерки (акушера) на території держав – членів Європейського Союзу, можуть провадити професійну діяльність на території України протягом 18 місяців. При цьому нормою не уточнюється, з якого моменту відраховується відповідний строк, а також чи передбачається необхідність отримання посвідки на тимчасове проживання.

Поправкою 41 пропонується це уточнити і передбачити можливість реалізації відповідного права без посвідки на тимчасове проживання протягом 18 місяців з моменту в'їзду в Україну. Бо потім соромно буде перед колегами з Польщі. Самі ж розумієте. Давайте відповідально до цього підходити.

Дякую. Прошу підтримати мою поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 41 народного депутата Княжицького. Комітетом вона відхилена. Прошу визначитися та голосувати.

«За» – 105.

Рішення не прийнято.

Клименко Юлія Леонідівна. Будь ласка, номер поправки. Потім – Іонова, одна поправка, і після цього перейдемо до голосування.

Прошу народних депутатів зайняти свої місця.

Клименко Юлія. Будь ласка.

КЛИМЕНКО Ю.Л. Колеги, прошу поставити на голосування поправку 11. Учора я пропонувала комітету все-таки збільшити термін перебування поляків на нашій території. Тому що просто запрошувати їх, коли в нас воєнний стан – 18 місяців з початку дії закону – це виглядає абсолютною формальщиною. Якщо чесно, то й засідання комітету вчора також було досить формальним. Комітет не дивиться на глибину проблеми і не думає, як її розв'язати, щоб віддячити нашим братам-полякам, які прийняли 3,5 мільйона українців, дали можливість транзиту 6 мільйонам українцям і витратили на нас уже 2 мільярди євро.

Тому, я вважаю, щоб віддячити, ми повинні, як мінімум, продовжити строк їх перебування на час воєнного стану плюс п'ять років, які зазначені в поправці 11. Якщо цього не буде, це абсолютно формальний підхід, який не дає змоги полякам реалізовувати всі права на нашій території.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я ставлю на голосування поправку 11 народної депутатки Клименко. Комітетом вона відхилена. Прошу голосувати.

«За» – 117.

Рішення не прийнято.

І остання поправка. Іонова.

Прошу запросити народних депутатів до залу.

Будь ласка, Маріє.

ІОНОВА М.М., голова підкомітету Комітету Верховної Ради України з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Поправка 53. Чесно кажучи, ви тут, стоячи аплодуєте полякам, а потім обмежуєте їх, зараз просто принижуєте, не чуєте нормальні поправки, які виправляють і гармонізують те законодавство, що прийняли поляки. Усі європейські країни приймають на два-три роки, а ви їх зараз обмежуєте. І це лише тому, що поправки вносять «Європейська солідарність» чи «Голос»?! Будь ласка, послухайте, що кажуть колеги. Давайте нормально корегувати норми цього законопроекту. Тому що зараз є чіткі дефініції, яких ми маємо дотримуватися.

Прошу підтримати поправку 53, яка була відхилена, і дослухатися до колег, які корегують норми цього законопроекту у правильному руслі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку 53 за авторства народних депутаток Геращенко та Іонової. Комітет її відхилив. Прошу визначатися та голосувати.

«За» – 116.

Рішення не прийнято.

Шановні колеги, переходимо до прийняття рішення. Прошу зайняти свої місця.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про встановлення правових та соціальних гарантій для громадян Республіки Польща, які перебувають на території України» ([№ 7550](#)) в другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками.

Готові голосувати? Прошу голосувати.

«За» – 283.

Рішення прийнято.

Закон прийнятий у цілому. Вітаю, колеги.

Вельмишановні колеги, комітет завершив свою роботу (*Шум у залі*).

Шановні колеги, давайте законопроект щодо військовополонених проголо- суємо без обговорення (*Шум у залі*).

Юліє, ви будете голосувати чи що? (*Шум у залі*).

Шановні колеги, є пропозиція від Давида Георгійовича Арахамії зараз перейти до питань, пов'язаних з газовими законопроектами (*Шум у залі*).

Шановні колеги, є пропозиція змінити черговість розгляду питань порядку денного і перейти до розгляду законопроектів: [№ 7427](#), [№ 7428-2](#), [№ 7429](#), [№ 7594](#) (*Шум у залі*).

Що ви хочете з процедури сказати? Артуре Володимировичу, давайте з процедури, а потім голосуємо за пропозицію Арахамії.

ГЕРАСИМОВ А.В., член Комітету Верховної Ради України з питань аграрної та земельної політики (загальнодержавний багатомандатний вибор- чий округ, політична партія «Європейська солідарність»). Шановний Руслане Олексійовичу! Шановні колеги! Наступним до розгляду стоїть надважливий законопроект, спрямований на те, щоб ми могли якомога більше повернути наших хлопців і дівчат із полону. Ви зараз замість цього хочете перейти до газо- вих законопроектів і відкласти розгляд цього проекту закону? Слухайте, як ви будете дивитися в очі військовим, які сьогодні тут були? Я пропоную зараз витратити декілька хвилин, щоб проголосувати цей законопроект. Там будуть два чи три виступи і голосування. Потім робіть усе, що хочете, але це треба голосувати зараз.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Артуре Володимировичу, цілком підтримую ваше прагнення голосувати зараз. Тому давайте без обговорення, якщо ви хочете зараз прийняти це питання (*Шум у залі*). Бо це просто бла, бла, бла. Ви кого звинувачуєте? Мене чи когось іншого? Давайте голосувати.

Шановні колеги... (*Шум у залі*). Шановні колеги, ми можемо голосувати зараз? (*Шум у залі*).

Шановні колеги, ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Кримінального, Кримінального проце- суального та Кримінально-виконавчого кодексів України щодо врегулювання процедури обміну осіб як військовополонених» ([№ 7436-д](#)) в другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками. Це надзвичайно важли- вий законопроект. Прошу голосувати.

«За» – 293.

Рішення прийнято.

Закон прийнятий у цілому. Дякую, колеги. Бачите, прекрасна пропозиція, ми її врахували.

Шановні колеги, дивіться, у нас є ще без обговорення два законопроекти – [№ 7087](#) і [№ 6523](#), один з яких стосовно дітей. Можемо їх проголосувати?

Шановні колеги, ми домовилися розглянути без обговорення проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо розмежування функцій органів державної влади та органів місцевого самоврядування з питань захисту прав дітей у зв'язку з утворенням Державної служби України у справах дітей» ([№ 7087](#)), тому прошу зайняти свої місця.

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо розмежування функцій органів державної влади та органів місцевого самоврядування з питань захисту прав дітей у зв'язку з утворенням Державної служби України у справах дітей» ([№ 7087](#)) в другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками. Прошу голосувати.

«За» – 285.

Рішення прийнято.

Закон прийнятий у цілому.

Наступний проект Закону «Про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення у зв'язку з набранням чинності Закону України «Про внутрішній водний транспорт» ([№ 6523](#)).

Ставлю на голосування пропозицію про прийняття проекту Закону «Про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення у зв'язку з набранням чинності Закону України «Про внутрішній водний транспорт» ([№ 6523](#)) за основу.

Готові голосувати? Прошу голосувати.

«За» – 280.

Рішення прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію про скорочення наполовину строків подачі пропозицій і поправок для підготовки до другого читання законопроекту [№ 6523](#). Прошу голосувати.

«За» – 245.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, тепер ставлю на голосування пропозицію Давида Георгійовича Арахамії про зміну черговості розгляду питань порядку денного і перехід до розгляду та прийняття рішень щодо законопроектів [№ 7427](#), [№ 7428-2](#), [№ 7429](#) та проекту постанови [№ 7594](#).

Давиде Георгійовичу, я правильно сформулював вашу пропозицію?

Прошу народних депутатів голосувати.

«За» – 223.

Рішення не прийнято.

Давиде Георгійовичу, на жаль, ваша пропозиція не набрала належної кількості голосів, тому далі розглядаємо питання відповідно до порядку денного (*Шум у залі*).

Мотовиловець ще хоче внести пропозицію.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Прошу змінити черговість розгляду питань порядку денного і перейти до розгляду законопроекту [№ 7227](#). Це дуже важливо, тому що скоро опалювальний сезон. Ми просимо не підставляти...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це мабуть законопроект № 7427?

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Законопроект № 7427. Зрозуміло, це весь блок газових законопроектів і проект постанови.

Я надаю слово Олексію Юрійовичу Кучеренку.

КУЧЕРЕНКО О.Ю., *перший заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг (загальнодержавний багатомандатний виборчий округ, політична партія Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»).* Дякую. Фракція «Батьківщина». Шановні колеги! Шановні партнери! Я можу сказати, ми всі тут, у Верховній Раді, партнери із захисту країни. У мене трохи інша, виваженіша пропозиція. Це не просте питання. Я вдячний, що надійшла пропозиція про створення тимчасової спеціальної комісії, яка і має стати нашим спільним інструментом для контролю за паливно-енергетичним балансом, проходженням опалювального сезону. Було б цілком логічно першим питанням розглянути створення цієї комісії із рівним представництвом, кому довірити її очолити (там все одно більшість буде із фракції «Слуга народу»), і далі, безумовно, в рамках домовленостей провести ефективно, швидко, професійне обговорення трьох законопроектів вартістю 264 мільярди гривень і проголосувати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Але давайте вносити пропозиції по мірі їх надходження.

Спочатку був Мотовиловець. Зараз ще даю слово Дмитру Олександровичу Разумкову. Будь ласка.

РАЗУМКОВ Д.О. Шановні колеги! Руслане Олексійовичу, за всієї моєї поваги до вас, давайте не перетворювати пленарне засідання на фарс. У нас зараз

так кожен народний депутат вноситиме пропозиції. Після пропозиції Мотовиловця, я також можу внести пропозицію щодо зміни черговості розгляду питань порядку денного, і ви вимушені будете її поставити на голосування. Це буде бардак в залі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Саме так, Дмитре Олександровичу, і було три роки.

РАЗУМКОВ Д.О. Я тоді також прошу поставити на голосування пропозицію. Після Мотовиловця.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Є пропозиція Мотовиловця зараз перейти до розгляду законопроектів № 7427, № 7428-2, № 7429 та проекту постанови № 7594.

Прошу народних депутатів зайняти свої місця.

Прошу голосувати за цю пропозицію.

«За» – 221.

Рішення не прийнято.

Дякую.

Шановні колеги, маємо, що маємо.

Шановні колеги, у нас залишилося ще пару хвилин. Може, ми проголосуємо без обговорення два проекти постанов? Ні? Тоді, шановні колеги, більше нічого сьогодні не буде (*Шум у залі*).

Ні, Артуре Володимировичу, ні.

Я перепрошую, давайте проголосуємо пропозицію Кучеренка (*Шум у залі*). Він пропонує змінити черговість розгляду питань порядку денного та перейти до розгляду і прийняття рішень щодо проекту постанови № 7594 стосовно ТСК та розглянути законопроекти № 7427, № 7428-2, № 7429. Прошу голосувати.

«За» – 147.

Рішення не прийнято (*Шум у залі*).

Шановні народні депутати, ми не завершили розгляд питань порядку денного, але плідно попрацювали. Дякую за роботу. Ми не закриваємо наше пленарне засідання. Про час і місце нашого наступного зібрання вам буде повідомлено.

Віримо в Збройні Сили України! Разом до перемоги!

Слава Україні!

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. Героям слава!